Dosarul nr. 5r-102/25
4-25096851-18-5r-08072025

DECIZIE
asupra cauzei contravenționale

26 august 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefieri: RENCHEZ Natalia
DOROȘENCO Ana

cu participarea:
contestatarului: SCUTELNIC Iuri

examinând în ședință publică, recursul înaintat de Scutelnic Iuri, născut la ***** n/i ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Liurca Dumitru, întocmită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 27 iunie 2025, Scutelnic Iuri a depus recurs (contestație) împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Liurca Dumitru, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

În motivarea recursului (contestației) înaintat, Scutelnic Iurie a indicat că, la data de 26.06.2025 de către agentul constatator Liurca Dumitru i s-a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale sub nr. *****, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, privind că ar fi primit surse financiare prin aplicația „PSB” unde ar fi primit 6 mesaje.

Astfel, contestatarul Scutelnic Iuri a solicitat declararea nulă a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Liurca Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motiv că careva surse financiare din partea partidului ”Șor” nu a primit.

Contestatarul, Scutelnic Iuri, în ședință de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că, nu este de acord cu contravenția imputată deoarece nu a primit nici o sursă financiară de la nimeni. Nu este inclus la nici un partid. Pe faptul cînd a fost învinuit de dl. Liurca Dumitru, el a ieșit din serviciu. Nu a citit ce a scris. Agentul constatator Liurca Dumitru îi spunea să semneze și să o conteste. A încercat să citească conținutul acordului de colaborare și a deciziei asupra cauzei contravenționale, dar nu le-a putut descifra. A solicitat instanței, admiterea recursului.

Agentul constatator, Liurca Dumitru, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în recurs, verificând decizia asupra cauzei contravenționale a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele:

Instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, este depus la 27 iunie 2025, adică în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Reieșind din prevederile art. 451^4 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la*

Conform prevederilor art. 451^5 alin. (5) din Codul contravențional, *în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin*

decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Potrivit prevederilor art. 451[5] alin. (1) din Codul contravențional, *acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluționarea în fond a cauzei contravenționale.*

În conformitate cu art.451[3] alin.(3) lit. d) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.*

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, <u>*neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*</u> *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* <u>*a circumstanţelor comiterii*</u> *şi încadrării juridice a* <u>*faptei contravenţionale săvârşite*</u> *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent,* <u>*în*</u> *cazul refuzului contravenientului de a semna,* <u>*atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*</u>

Examinând materialele cauzei și cercetând conținutul acestora, instanța de judecată reține că, există temeiuri prevăzute de art. 445 alin. (1) în coroborare cu art. 451[3] alin. (3) lit. d) Cod contravențional de a anula decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, prin care Scutelnic Iuri a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare a fost întocmită și perfectată în prezența recurentului Scutelnic Iuri, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu

asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Din punct de vedere al legalității deciziei asupra cauzei contravenționale și acordului de colaborare, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, însă nu cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute art. 445 din Codul contravențional, existând caz de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța evidențiază că forța probantă a deciziilor contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Astfel, instanța remarcă că recurentul Scutelnic Iuri a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă”* potrivit căruia, constituie contravenție *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea *HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.*

Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că, *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*

Principiile participării la alegeri sunt:

-*vot universal*: cetățenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social;

- *vot egal*: în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă;

-*vot secret*: votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului;

-*vot liber exprimat*: nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanța de judecată relevă faptul că în cadrul deciziei asupra cauzei contravenționale cet. Scutelnic Iuri deși a recunoscut fapta contravențională imputată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Liurca Dumitru,

ultimul a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime 375 unități convenționale, echivalentul a 18.750 lei, imputându-i faptul că: „*în perioada alegerilor 2024, în s. Țînțăreni, r-ul. Anenii Noi a acceptat promisiunea de la simpatizanții partidului politic „Șor" condus de Ilan Șor de a primi surse financiare prin aplicația „PSB, unde a primit prin intermediul telefonului 06 mesaje*".

În speță, în conținutul deciziei de sancționare din 26.06.2025 nu este indicat în ce scop a primit Scutelnic Iuri surse financiare de la partidul politic „Șor" or, răspunderea pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă"* survine în rezultatul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune".

În acest sens, decizia asupra cauzei contravenționale întocmită la 26.06.2025, este lovită de nulitate și nu poate fi luată în considerație ca act legal întocmit.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025 și ajunge la concluzia nulității acesteia.

Finalmente, deoarece autorul recursului a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va admite recursul și va dispune anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025 contestate și încetarea procesului contravențional în privința lui Scutelnic Iuri.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. art. 395 alin.(1) pct. 2), (1^1), 445, 451^1-451^4, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

DECIDE:

Se admite recursul înaintat de Scutelnic Iuri, născut la ***** n/i ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Liurca Dumitru, întocmită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție

Anenii Noi, Liurca Dumitru, întocmită în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Scutelnic Iuri.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Scutelnic Iuri pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 26.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Liurca Dumitru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie