Dosarul nr. 1a-21/25
1-21190684-02-1a-13012025

Prima instanţa: Judecătoria Criuleni, sediul Central
Judecătorul Suciu Veaceslav

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

În componența:

Preşedintele ședinței, judecător	Beșelea Eugeniu
Judecătorii	Budeci Vitalie
	Cojocaru Olga
Grefier	Chirnicinîi Cristina

Cu participarea:

Procurorului	Plîngău Alexandru
Avocatului	Toia Anatolii
Avocatului	Danciuc Ghenadie
Avocatului	Ionaș Gheorghe
Părții vătămate	Panuș Daniel
În lipsa:	
Avocatului părții vătămate	Alexei Elena
Inculpaților	Șarcov ***** Galben Ion, Nica Filip, Nicolaescu *****

examinând în ordine de apel, în şedinţa de judecată publică, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Rapeșco *****, apelul inculpatului Nica Filip și apelul suplimentar al avocatului Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Nica Filip, apelul avocatului Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Șarcov *****, apelul avocatului Toia Anatolii în interesele inculpatului Galben Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui:

Șarcov ***** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, studii medii incomplete, celibatar, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, IDNP *****, cet. al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) și c) și art.312 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal.

Nica Filip *****, născut la *****, originar al *****, r-nul Vulcănești, cu viză de reședință în or. Chișinău, b*****, locuitor al or. Chișinău, str. *****, studii medii, divorțat, în relații de concubinaj, neîncadrat în câmpul munci, anterior:

- prin sentința Judecătoriei Strășeni din 27 februarie 1984, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni din 17 noiembrie 1994, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani;
- prin sentința Judecătoriei Chișină, sectorul Rîșcani din 07 februarie 2008, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.317 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 11 luni, antecedentele penale stinse, moldovean, IDNP *****, cet. al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal.

Galben Ion *****, născut la *****, originar și locuitor al s. ***** r-nul Strășeni, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, IDNP *****, cet. al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal și,

Nicolaescu ***** *****, născut la *****, originar al s. Lozova, r-nul Strășeni, locuitor al or. Strășeni, str. *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ofițer de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, fără antecedente penale, moldovean, IDNP *****, cet. al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), art.311 alin.(2) lit. a), c) și art. 42 alin.(3), (4), art.312 alin.(2) lit. a), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
În prima instanță: 28.12.2021 – 13.12.2024
În instanța de apel: 13.01.2025- 08.10.2025

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 13 decembrie 2024, a fost achitat **Nicolaescu** ***** ***** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit.a) și c) și 42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Șarcov ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal și numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Șarcov ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Șarcov ***** ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Nica Filip ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Galben Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

S-a explicat lui Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion *****, că în conformitate cu art.64 alin.(31) Cod penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată - Panuș Daniel s-a admis integral.

S-a încasat de la Șarcov ***** *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, în beneficiul lui Panuș Daniel Iurie, născut la 08 aprilie 1997, locuitor al s. Ciopleni, r-nul Criuleni, prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei.

S-a încasat de la Nica Filip *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al or. Chișinău, str. *****, în beneficiul lui Panuș Daniel Iurie, născut la 08 aprilie 1997, locuitor al s. Ciopleni, r-nul Criuleni, prejudiciul moral în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

S-a încasat de la Galben Ion *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. ***** r-nul Strășeni, în beneficiul lui Panuș Daniel Iurie, născut la 08 aprilie 1997, locuitor al s. Ciopleni, r-nul Criuleni, prejudiciul moral în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

S-a încasat solidar de la Șarcov ***** *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, Nica Filip *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al or. Chișinău, str. *****, Galben Ion *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. ***** r-nul Strășeni în beneficiul lui Panuș Daniel Iurie, născut la 08 aprilie 1997, locuitor al s. Ciopleni, r-nul Criuleni, cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărime de 15500 (cincisprezece mii cinci sute) lei.

S-a încasat solidar de la Șarcov ***** *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, Nica Filip *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al or. Chișinău, str. *****, Galben Ion *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. ***** r-nul Strășeni, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare legate de investigarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în sumă de 400,80 lei.

Corpul delict: CD care conține o înregistrare video, ridicată în cadrul procesului penal nr.1pr-24 din 03 octombrie 2020, ora 16:27:08 și 16:33:49, anexat la dosar, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

S-a aplicat în privinţa inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni definitivă.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Șarcov** ***** ***** la 19 octombrie 2020, ora 13:15 min., aflându-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, amplasat în or. Criuleni, str. Igor Șevciuc nr.5, având scopul depunerii cu bună-ştiinţă a unei plângeri false şi fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a unei plângeri false, a sesizat despre săvârșirea unei infracțiuni grave procurorul ***** Rapeșco, și a solicitat să fie luate măsuri conform legii cu angajaţii de poliţie ai Inspectoratului de poliţie Criuleni, care la 03 octombrie 2020, aproximativ la orele 16:00, în s. Hruşova, r-nul Criuleni, în apropierea Casei Nunţii „Dianiţa”, l-au maltratat, prin faptul că i-a fost aplicată o lovitură cu palma peste faţă de către angajatul IP Criuleni, Panuș Daniel, creînd artificial probe acuzatoare prin prezentarea Raportului de expertiză extrajudiciară

nr.202002P3087 din 06 octombrie 2020, ce atestă existenţa pe corpul lui Șarcov ***** a vătămării corporale neînsemnate, astfel depunînd o plîngere falsă ce nu corespunde adevărului, fapt constatat prin ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 27 octombrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, pe marginea procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, bazată la rîndul ei inclusiv pe procesul-verbal de examinare din 26 octombrie 2020 a înregistrărilor video din 03 octombrie 2020, ora 16:27 pînă la ora 16:33:49, ridicate de la Casa de Nunţi „Dianiţa”, amplasată în com. Hruşova, r-nul Criuleni, în care sunt redate acţiunile colaboratorilor de poliţie ce i-au documentat la 03 octombrie 2020 pe Şarcov *****, Nica Filip şi Galben Ion în momentul când aceștea, fiind în automobilul de model Mercedes 609, cu n/î *****, au fost stopaţi pentru verificări, din care se întrevede, că nici un angajat de poliţie nu aplică forţa fizică în privinţa lui Şarcov *****. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Șarcov ***** ***** a comis infracţiunea prevăzută la art.311 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, conform indicilor infracţiunii - plângerea cu bună ştiinţă falsă despre săvârșirea unei infracţiuni făcută unei persoane cu funcţie de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, legată de săvârșirea unei infracţiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare. În continuarea acțiunilor sale Șarcov ***** *****, la aceiași dată, în același loc, având scopul prezentării cu bună-ştiinţă a declaraţiilor false, fiind audiat în calitate de parte vătămată de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, între orele 14:05 şi 14:56, în cadrul examinării procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, şi fiind preîntâmpinat pentru răspundere penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, a declarat în esenţă, că la 03 octombrie 2020, aproximativ la orele 16:00, în s. Hruşova, r-nul Criuleni, în apropierea Casei Nunţii „Dianiţa”, a fost maltratat, prin aplicarea loviturii cu palma peste faţă de către angajatul IP Criuleni Panuș Daniel, creând artificial probe acuzatoare prin prezentarea şi referirea la Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202002P3087 din 06 octombrie 2020 prin care s-a constatat prezenţa vătămărilor corporale neînsemnate pe corpul lui, astfel prezentând declarații mincinoase ce nu corespund adevărului, fapt constatat prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 27 octombrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, pe marginea procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, bazată la rândul ei inclusiv pe procesul verbal de examinare din 26 octombrie 2020 a înregistrărilor video din 03 octombrie 2020, ora 16:27 până la ora 16:33:49, ridicate de la Casa de Nunţi „Dianiţa”, amplasată în com. Hruşova, r-nul Criuleni, în care sunt redate acțiunile colaboratorilor de poliție ce i-au documentat la 03 octombrie 2020 pe Şarcov *****, Nica Filip şi Galben Ion în momentul când aceștia fiind în automobilul de model Mercedes 609 cu n/î ***** au fost stopați pentru verificări, din care se întrevede, că nici un angajat de poliție nu aplică forța fizică în privința lui Şarcov *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șarcov ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.312 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, conform indicilor infracțiunii - declarația mincinoasă, adică prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, acţiune care fost săvârșită în cadrul procesului penal, legată de săvârșirea unei infracțiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare.

Nica Filip *****, la 26 octombrie 2020, aflându-se în or. Vatra, mun. Chișinău având scopul prezentării cu bună-ştiinţă a declarațiilor false, fiind audiat în calitate de martor de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, între orele 10:05 şi 10:26, în cadrul examinării procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, şi fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a declarațiilor mincinoase, a declarat că, la 03 octombrie 2020, aflându-se în automobilul de model Mercedes 609, împreună

cu Șarcov ***** şi Galben Ion în s. Hruşova, r-nul Criuleni, au fost stopați de colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului de poliţie Criuleni pentru verificări. Astfel, Șarcov ***** a ieşit din automobil şi stătea pe loc, iar el a ieşit din automobil şi a verificat dacă roţile sunt în regulă. Când se afla în spatele automobilului de model Mercedes a auzit cum colaboratorul de poliţie a cerut suma de 1000 lei, pentru a nu întocmi proces-verbal, după care a văzut cum polițistul i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea ochiului stâng lui Şarcov *****, astfel prezentând declarații mincinoase ce nu corespund adevărului, fapt constatat prin ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 27 octombrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, pe marginea procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, bazată la rândul ei inclusiv pe procesul-verbal de examinare din 26 octombrie 2020 a înregistrărilor video din 03 octombrie 2020, ora 16:27 până la ora 16:33:49, ridicate de la Casa de Nunți „Dianiţa”, amplasată în com. Hruşova, r-nul Criuleni, în care sunt redate acțiunile colaboratorilor de poliţie ce i-au documentat la 03 octombrie 2020 pe Şarcov *****, Nica Filip şi Galben Ion în momentul când aceștia, fiind în automobilul de model Mercedes 609, cu n/î *****, au fost stopați pentru verificări, din care se întrevede, că nici un angajat de poliție nu aplică forța fizică în privința lui Şarcov *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nica Filip ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.312 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, conform indicilor infracţiunii - declaraţia mincinoasă, adică prezentarea cu bună-ştiinţă a declarației mincinoase de către martor, acţiune care fost săvârșită în cadrul procesului penal, legată de săvârșirea unei infracțiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare.

Galben Ion *****, la 19 octombrie 2020, aflându-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura raionului Criuleni - ***** Rapeșco, amplasat în or. Criuleni, str. Igor Șevciuc nr.5, având scopul prezentării cu bună-ştiinţă a declaraţiilor false, fiind audiat în calitate de martor de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, între orele 15:09 şi 15:37, în cadrul examinării procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, şi fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, a declarat în esenţă că, la 03 octombrie 2020, aflându-se la volanul automobilului de model Mercedes 609, în care era împreună cu Șarcov ***** şi Nica Filip în s. Hruşova, r-nul Criuleni, au fost stopați de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliţie Criuleni pentru verificări. Astfel, după ce Șarcov ***** a discutat cu colaboratorii de poliție în spatele automobilului, acela s-a urcat din nou în automobil şi el a văzut, că acela era roşu în regiunea ochiului stâng. El l-a întrebat ce s-a întâmplat şi acela i-a spus, că a fost lovit de colaboratorul de poliţie Panuș Daniel, dar din ce motiv nu i-a spus, astfel prezentând declarații mincinoase ce nu corespund adevărului, fapt constatat prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 27 octombrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, pe marginea procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, bazată la rândul ei inclusiv pe procesul verbal de examinare din 26 octombrie 2020 a înregistrărilor video din 03 octombrie 2020, ora 16:27 până la ora 16:33:49, ridicate de la Casa de Nunți „Dianiţa”, amplasată în com. Hruşova, r-nul Criuleni, în care sunt redate acțiunile colaboratorilor de poliţie ce i-au documentat la 03 octombrie 2020 pe Șarcov *****, Nica Filip şi Galben Ion, în momentul când aceștia fiind în automobilul de model Mercedes 609, cu n/î *****, au fost stopați pentru verificări, din care se întrevede, că nici un angajat de poliţie nu aplică forţa fizică în privinţa lui Șarcov ***** *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Galben Ion ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.312 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, conform indicilor infracţiunii - declaraţia mincinoasă, adică prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiei mincinoase de către martor, acţiune care fost săvârșită în

cadrul procesului penal, legată de săvârșirea unei infracţiuni grave, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare.

Nicolaescu ***** ***** se învinuiește, că în perioada de timp 03 octombrie 2020 până la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, având scopul instigării şi organizării unei persoane de a depune un denunț calomnios pe faptul unei pretinse maltratări a lui Șarcov ***** ***** de către angajatul IP Criuleni Panuș Daniel la 03 octombrie 2020, l-ar fi instigat pe Șarcov ***** să-şi cauzeze vătămări corporale, ar fi organizat prin sfaturi, indicații date ultimului în vederea deplângerii acțiunilor pretins ilegale ale polițistului Panuș Daniel la organele de drept şi ar fi dirijat prin intermediul telefonului mobil, crearea probelor acuzatoare, astfel încât la 19 octombrie 2020, ora 13:15 min., Șarcov ***** *****, aflându-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, având scopul depunerii cu bună-ştiinţă a unei plângeri false şi fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a unei plângeri false, a sesizat despre săvârșirea unei infracțiuni grave procurorul ***** Rapeșco, în care a solicitat să fie luate măsuri conform legii cu angajaţii de poliţie ai Inspectoratului de poliție Criuleni, care la 03 octombrie 2020, aproximativ la orele 16:00, în s. Hruşova, r-nul Criuleni, în apropierea Casei Nunţii „Dianiţa”, l-au maltratat, prin faptul că i-a fost aplicată o lovitură cu palma peste faţă de către angajatul IP Criuleni Panuș Daniel, creând artificial probe acuzatoare prin prezentarea Raportului de expertiză extrajudiciară nr.202002P3087 din 06 octombrie 2020, astfel depunând o plângere falsă ce nu corespunde adevărului, fapt constatat prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 27 octombrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, pe marginea procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020.

Astfel, Nicolaescu ***** ***** se învinuiește, că prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută la art.42 alin.(3), (4), art.311 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, conform indicilor infracţiunii - organizarea şi instigarea la depunerea unei plângeri cu bună ştiinţă falsă despre săvârșirea unei infracţiuni, făcută unei persoane cu funcţie de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, legată de săvîrşirea unei infracţiuni grave, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare.

Nicolaescu ***** ***** se mai învinuiește, că în continuarea acţiunilor sale, având scopul instigării şi organizării unei persoane de a depune declarații false pe faptul unei pretinse maltratări a lui Șarcov ***** ***** de către angajatul IP Criuleni Panuș Daniel la 03 octombrie 2020, l-ar fi instigat pe Șarcov ***** să-şi cauzeze vătămări corporale, ar fi organizat prin sfaturi, indicații date ultimului în vederea deplângerii acțiunilor pretins ilegale ale polițistului Panuș Daniel la organele de drept şi ar fi dirijat prin intermediul telefonului mobil, crearea probelor acuzatoare, astfel încât Șarcov *****, la aceiași dată, în același loc, având scopul prezentării cu bună-ştiinţă a declarațiilor false, fiind audiat în calitate de parte vătămată de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, între orele 14:05 şi 14:56, în cadrul examinării procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, şi fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, a declarat în esență că, la 03 octombrie 2020, aproximativ la orele 16:00, în s. Hruşova, r-nul Criuleni, în apropierea Casei Nunţii „Dianiţa”, l-au maltratat, prin faptul că i-a fost aplicată o lovitură cu palma peste faţă de către angajatul IP Criuleni, Panuș Daniel, creând artificial probe acuzatoare prin prezentarea şi referirea la Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202002P3087 din 06 octombrie 2020 prin care s-a constatat prezența vătămărilor corporale neînsemnate pe corpul lui Șarcov *****, astfel prezentând declarații mincinoase ce nu corespund adevărului, fapt constatat prin ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 27

octombrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura raionului Criuleni ***** Rapeșco, pe marginea procesului penal 1pr-24 din 12 octombrie 2020, bazată la rândul ei inclusiv pe procesul-verbal de examinare din 26 octombrie 2020 a înregistrărilor video din 03 octombrie 2020, ora 16:27 până la ora 16:33:49, ridicate de la Casa de Nunţi „Dianiţa", amplasată în com. Hruşova, r-nul Criuleni, în care sunt redate acţiunile colaboratorilor de poliţie ce i-au documentat la 03 octombrie 2020 pe Șarcov *****, Nica Filip şi Galben Ion în momentul când aceștia fiind în automobilul de model Mercedes 609, cu n/î *****, au fost stopați pentru verificări, din care se întrevede, că nici un angajat de poliție nu aplică forța fizică în privința lui Șarcov *****.

Astfel, Nicolaescu ***** ***** se învinuiește, că prin acțiunile sale intenționate, ar fi comis infracțiunea prevăzută la art.42 alin.(3), (4), art.312 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, conform indicilor infracţiunii - organizarea şi instigarea la declaraţia mincinoasă, adică organizarea şi instigarea la prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, acțiune care fost săvârșită în cadrul procesului penal, legată de săvârșirea unei infracțiuni grave, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare.

Nefiind de-acord, la data de 18 decembrie 2024, cu respectarea termenului de contestare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Rapeșco *****, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței în privința inculpatului Nicolaescu ***** *****, din motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-1 recunoaște pe Nicolaescu ***** *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(3) și (4), art.311 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 700 unități convenționale ceea ce constituie 35 000 lei.

Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-1 recunoaște pe Nicolaescu ***** *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(3) și (4), art.312 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 700 unități convenționale ceea ce constituie 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție publică în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(l) și (2) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Nicolaescu ***** *****, o pedeapsă definitivă de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție publică în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat indică că, instanța de judecată greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor social periculoase comise de către Nicolaescu ***** *****.

Relevă că, în calitate de probe care acuzarea și-a întemeiat învinuirea adusă lui Nicolaescu ***** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), art.311 alin.(2) lit.a), c) și art.42 alin.(3) și (4), art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod a prezentat următoarele :

-Fiind audiat în calitate de învinuit, la faza de urmărire penală, în prezența apărătorului Galben Ion a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și a relatat că ... la 03 octombrie 2020, a fost stopat în satul Hrușova, raionul Criuleni, fiind la volanul camionului de model „Mercedes 609", avându-i în calitate de pasageri pe Șarcov ***** și Nica Filip. A fost stopat de un echipaj de poliție cu numărul de înmatriculare 1559. Se deplasau spre satul Molovata, raionul Dubăsari, camionul era încărcat cu lemn. S-a apropiat colaboratorul de poliție Panuș Daniel și a solicitat să prezinte actele spre verificare. A prezentat

actele automobilului, dintre care revizia tehnică și asigurarea automobilului erau expirate. După aceasta, Panuș Daniel a solicitat să îl urmeze automobilul la IP Criuleni. Pe traseu, la ieșirea din satul Hrușova, au avut o pană la anvelopa din spate, iar Panuș Daniel i-a ajutat să schimbe roata de rezervă deoarece automobilul lor nu dispunea de cric hidraulic. Schimbarea anvelopei a durat aproximativ 2-3 ore, după care s-au urcat în automobil și au început deplasarea spre Inspectoratul de Poliție Criuleni.

Pe drum, a văzut cum Șarcov și-a aplicat de sine stătător două lovituri la ochiul stâng, după care a telefonat la linia fierbinte SPIA și a comunicat că a fost bătut de către Panuș Daniel. Faptul că, Șarcov s-a lovit singur a fost văzut de către dânsul și de către Nica Filip. A mai adăugat că atâta timp cât au fost documentați de către polițiști, nimeni nu a aplicat forța fizică în privința lor și nu le-au solicitat mijloace financiare pentru a nu-i documenta.

De asemenea, a menționat că în timpul documentării cazului, Șarcov ***** a apelat la nașul său de cununie pe nume Nicolaescu *****, care este angajat al MAI și activează în cadrul poliției de patrulare, dar ce funcție deține nu cunoaște, a telefonat cu scopul de a soluționa problema că a fost stopat. A văzut cum Șarcov ***** l-a telefonat pe Nicolaescu ***** după ce a transmis lui Panuș Daniel să discute cu el, dar acesta a refuzat să discute și cu aceasta s-a încheiat discuția.

A mai menționat că întrebându-l pe Șarcov ***** ***** de ce se lovește, a comunicat că pentru a se răzbuna pe Panuș Daniel. Această hotărâre, a fost luată de către ***** după ce a finisat discuția cu Nicolaescu, dar nu a auzit conținutul discuției deoarece era afară. ***** a vorbit mult timp, iar Galben Ion a fost implicat în schimbarea anvelopei. Ulterior, Șarcov ***** i-a comunicat lui și lui Filip că dacă vor fi întrebați cine l-a lovit, să comunice ca a fost lovit de către Panuș Daniel. Toate convorbirile dintre Șarcov ***** și polițiști au fost în vizorul lui Galben Ion.

-Prin procesul verbal de audiere a învinuitului Galben Ion, întocmit la 03 noiembrie 2020, unde învinuitul Galben Ion *****, a declarat că .... După care Nicolaescu i-a spus lui Șarcov să-și aplice două lovituri cu mâna la ochiul stâng, iar după asta să sune la 1520 la SPIA și să le spună că colaboratorii de Poliție ai Inspectoratului de Poliție Criuleni l-au maltratat. În continuare Șarcov ***** și-a aplicat două lovituri cu mâna în regiunea ochiului stâng, el cu Nica Filip văzând aceasta l-a întrebat de ce procedează așa, iar Șarcov le-a spus să tacă din gură că ei nu știu nimic.

-Fiind audiat în calitate de martor Trupca Daniel a relatat că, la 03 octombrie 2020 el împreună cu Șarcov ***** și încă două persoane, familia nu o cunoaște, dar știe că îi cheamă Ion și Filip cu microbuzul lui Șarcov Vlad s-au pornit spre satul Molovata să ducă lemne. La intrare în primul sat din raionul Criuleni, la vulcanizare se afla un echipaj de poliție și au venit din urma lor, oprindu-i în fața unui magazin. Din partea șoferului era Ion. A venit un polițist, s-a prezentat, nu a reținut numele acestuia și a solicitat actele la control. Șarcov ***** i-a transmis actele la verificare și i-a pus o bancnotă de 200 lei în actele acestuia. Tot atunci, polițistul i-a dat înapoi banii lui Șarcov ***** și probabil a telefonat la Inspectoratul de poliție și a raportat situația. Polițistul a spus că actele pentru automobil și lemne nu sunt în regulă și că e necesar să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Criuleni. S-au pornit cu automobilul spre inspectorat, iar polițiștii erau în urma lor. Pe drum s-a defectat o roată, s-au oprit ca să schimbe roata. În timp ce se schimba roata, Trupca Daniel era afară, iar Șarcov ***** era în automobil. Acesta a telefonat o persoană pe nume ***** polițist. El a intrat în automobil ca să își ia telefonul și a auzit cum Șarcov vorbea cu polițistul ***** ca să îl ajute să scape de amendă. A auzit cum Șarcov a

declarat că îi va tăia capul polițistului și va pleca cu el la inspectorat. Șarcov ***** îi spunea polițistului că el nu poate rezolva problema și îl ruga pe el să îl ajute.

După ce roata a fost reparată, ei au început deplasarea spre inspectorat. La un moment dat, el stătea între șoferul Ion și Șarcov și a văzut cum Șarcov s-a aplecat și și-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea ochiului stâng. Ion l-a întrebat ce face, iar el a răspuns: O să vedeți. Totodată, Șarcov a spus că polițistul ***** îl va ajuta să scape de toate astea. Șarcov le-a spus ca în caz de ceva să afirme că a început să se certe cu polițiștii, iar polițistul l-a împins în bus și l-a lovit. Au ajuns la Inspectorat și au intrat în incinta acestuia. De fapt, el cu Vlad au rămas în automobil, iar el i-a spus unui polițist să cheme ambulanța, deoarece îl doare capul pentru că a fost lovit de către un polițist.

-Procesul verbal de audiere a învinuitului Galben Ion, întocmit la 03 noiembrie 2020, unde învinuitul Galben lon *****, a declarat că .... După care Nicolaescu i-a spus lui Șarcov să-și aplice două lovituri cu mâna la ochiul stâng, iar după asta să sune la 1520 la SPIA și să le spună că colaboratorii de Poliție ai Inspectoratului de Poliție Criuleni l-au maltratat. În continuare Șarcov ***** și-a aplicat două lovituri cu mâna în regiunea ochiului stâng, el cu Nica Filip văzând aceasta l-au întrebat de ce procedează așa, iar Șarcon le-a spus să tăcă din gură că nu știu nimic.

-La fel, prin procesul verbal de examinare a telefonului cet.Nicolaescu *****, care a fost ridicat în cadrul percheziției de la domiciliu său s-a constatat că există discuții între inculpatul Nicolaescu ***** și inculpatul Șarcov ***** precum și discuții dintre Valentin Prepelița angajat SPIA și Eugen Cracan, șef adjunct al Direcției Inspectare efectiv al IGP a MAI, discuții care au fost confirmate în instanța de judecată de către martorii Eugen Cracan și Valentin Prepelița. Totodată în cadrul acestor discuții s-a constatat că Nicolaescu ***** le-a expediat lui Valentin Prepelița angajat SPIA și Eugen Cracan, șef adjunct al Direcției Inspectare efectiv al IGP a MAI o imagine foto a învinuitului Șarcov ***** cu o echimoză la ochi.

-Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Galben Ion și martorul Trubca Daniel, unde la întrebarea procurorului „Dacă Nicolaescu ***** i-a spus să-și aplice loviturile? „ învinuitul Galben Ion a declarat că : a auzit cum Nicolaescu ***** i-a spus lui Șarcov să-și aplice două lovituri în regiunea ochiului după care să telefoneze la linia fierbinte. După ce Șarcov s-a lovit la ochiul stâng el l-a rugat să se uite de pe telefonul său în internet și să caute numărul de telefon la linia fierbinte. După ce Șarcov s-a lovit la ochi el iarăși l-a telefonat pe Nicolaescu și i-a comunicat că și-a aplicat loviturile, iar acesta i-a spus să telefoneze la linia fierbinte. (Copia procesului verbal din 10,11.2020).

- Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Șarcov ***** și martorul Trubca Daniel unde martorul Trubca Daniel la întrebarea avocatului ***** Bolduratu „Confirmați cu certitudine că Nicolaescu ***** i-a spus la telefon lui Șarcov să-și aplice loviturile? Martorul Trubca Daniel a declarat că au confirmă că anume Nicolaescu ***** i-a dat indicații lui Șarcov să-și aplice lovituri la 03.10.2020, însă el a auzit o voce care i-a dat indicații lui Șarcov ***** să-și aplice lovituri (Copia procesului verbal de confruntare din 01.02.2021.)

Mijloace materiale de probă care confirmă vina inculpatului Nicolaescu ***** în comiterea infracțiunii incriminate:

-Proces-verbal de examinare din 29 octombrie 2020, în care este consemnată examinarea documentelor ridicate din procesul pena nr. 1PR-24 din 12.10.2020 și anume:

-Copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii a cet. Șarcov ***** ***** din 19.10.2020;

-Copia cererii cet. Șarcov ***** din 19.10.2020, princ are solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată în 1PR-24, pe faptul maltratării sale de către Panuș Daniel;

-Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Șarcov ***** din 19 octombrie 2020;

-Copia procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Șarcov ***** ***** în cadrul procesului penal 1PR-24;

-Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 octombrie 2020, în care este consemantă cercetarea teritoriului din fața casei de nunți „Dianița" din satul Hrușova, raionul Criuleni;

-Copia raport privind înregistrarea informației în Registrul de evidență a altor informații eferitoare la infracțiuni și incidente al SPIA al MAI din 04.10.2020;

-Copia Trimitere-Extras din fișa medicală DCMU al IMU nr. 42443, eliberat pe numee Șarcov *****.

-Copia certificatului de invaliditate seria EM nr. 412558 eliberat lui Șarcov *****, în care este stipulat că acesta este invalid de gradul I.

-Copia raportului de expertiză judiciară nr. 202002P0387 din 06 octombrie 2020, potrivit concluziei căruia, la cet. Șarcov ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul feței, care se califîcă ca vătămare corporală neînsemnată.

-Copia procesului-verbal de audiere a martorului Nica Filip din 26 octombrie 2020, care a indicat, printre altele că Panuș Daniel i-a aplicat lui Șarcov ***** o lovitură cu palma în partea stângă a ochiului, dar nu a intervenit, deoarece polițiștii erau agresivi, iar alte persoane nu erau alături.

-Copia procesului-verbal de audiere a martorului Galben Ion din 19.10.2020, în care este consemnat, printre altele că Galben Ion 1-a întrebat pe Șarcov ce s-a întâmplat, văzându-1 roșu în partea stângă a ochiului, iar ***** i-a răspuns că a fost lovit de către colaboratorul Panuș Daniel, dar din ce motiv, nu a comunicat.

-Copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Șarcov ***** din 19.10.2020. În procesul-verbal este fixat momentul în care indică asupra locului în care pretinde că a fost maltratat de colaboratorul de poliție Panuș Daniel.

-Copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Galben Ion din 19.10.2020. În procesul-verbal este fixat momentul în care Șarcov ***** indică asupra locului în care pretinde că a fost maltratat de colaboratorul de poliție Panuș Daniel.

-Copia procesului-verbal de audiere a martorului Chistol Sergiu din 24 octombrie 2020, în care sunt relatate circumstanțele în care, la 03 octombrie 2020, a fost stopat mijlocul de transport condus de către Galben Ion, dar și evenimentele care au urmat, până la staționarea automobilului în parcarea Inspectoratului de Poliție Criuleni.

-Copia procesului-verbal de audiere a martorului Savin Nicolai din 23 octombrie 2020, care a relatat circumstanțele schimbării anvelopei de la mijlocul de transport „Mercedes 609" la 03 octombrie 2020.

-Copia explicației cet. Galben Ion, din 15.10.2020, în care relatează fapte similare cu cele consemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor la 19.10.2020.

-Copia explicației cet. Șarcov *****, din 15.10.2020, în care relatează fapte similare cu cele consemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de parte vătămată la 19.10.2020.

-Copia procesului-verbal de audiere a martorului Moscalciuc Serghei din 26 octombrie 2020, care a relatat, printre altele că la 03 octombrie 2020, s-a aflat în serviciul de gardă al IP

Criuleni. A menționat că de către echipajul 112 a fost escortat la IP Criuleni mijlocul de transport „Mercedes 609”. Careva leziuni pe corpul persoanelor din autoturism nu a observat.

-Copia ordonanței de ridicare din 26 octombrie 2020, prin care procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Rapeșco *****, a dispus ridicarea de la Cebotari Olga a înregistrărilor video inscripționate pe un CD(USB) în care se află înregistrări cu evenimentele din fața localului casa nunții „Dianița” din satul Hrușova, raionul Criuleni.

-Copia procesului-verbal de ridicare din 26 octombrie 2020, prin care procurorul în Procuratura raionului Criuleni a ridicat de la Cebotari Olga a înregistrărilor video inscripționate pe un CD(USB) în care se află înregistrări cu evenimentele din fața localului casa nunții „Dianița” din satul Hrușova, raionul Criuleni.

-Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 octombrie 2020, în care este consemnată examinarea înregistrării video a momentului stopării și verificării de către angajatul IP Criuleni, Panus Daniel, a mijlocului de transport „Merceds 609” cu numere de înmatriculare *****;

-Copia ordonanței de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 26 octombrie 2020, emisă de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni, ***** Rapeșco, prin care a fost dispusă recunoașterea drept corp delict a unui dispozitiv de tip USB cu mărimea de 4GB, care conține înregistrări efectuate în fața localului casa nunții „Dianița” la 03.10.2020.

-Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, în cadrul căruia a fost audiat Galben Ion, în care se comunică aceleași fapte, ca și în cadrul procesului-verbal de audiere în calitate de martor din 19.10.2020.

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 octombrie 2020, în care este consemnată examinarea unei înregistrări video pe care este înscrisă o înregistrare video efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere a casei de nunți „Dianița”, ridicată în cadrul procesului penal nr. 1PR-24. Secvența video examinată datează din 03.10.2020, ora 16:27:08 si 16:33:49.

-Segvența video conține imagini cu momentul stopării mijlocului de transport „Merceds 609” cu numere de înmatriculare ***** de automobilul colaboratorilor de poliție.

-Procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2020, în care este consemnată confruntarea dintre martorul Trupca Daniel și învinuitul Galben Ion, în cadrul cărei acțiuni, atât învinuitul Galben Ion, cât și martorul au confirmat faptul că Șarcov ***** nu a fost lovit sau bruscat de către polițiști nici în timpul și nici după documentarea acestora la 03.10.2020, nici în satul Hrușova, nici în localitatea în care li s-a defectat roata, nici la IP Criuleni.

-Procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2020, în care este consemnată confruntarea dintre învinuitul Șarcov ***** și învinuitul Galben Ion, în cadrul cărei acțiuni, învinuitul Șarcov a declarat că și-a aplicat de unul singur lovituri, la 03.10.2020, în timp ce se afla de unul singur în automobil, iar Galben Ion a declarat că în timp ce Șarcov își aplica singur lovituri, în automobil erau prezenți Galben Ion, Nica Filip și Trupca Daniel.

-Procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2020, în care este consemnată confruntarea dintre învinuitul Șarcov ***** și martorul minor Trupca Daniel, în cadrul cărei acțiuni, învinuitul Șarcov a declarat că și-a aplicat de unul singur o lovitură cu palma în regiunea ochiului stâng, la 03.10.2020, în timp ce se afla de unul singur în automobil, iar martorul Trupca Daniel a declarat că în timp ce Șarcov își aplica singur lovituri, în automobil erau prezenți șoferul, Nica Filip și el, Trupca Daniel.

Opinează că, la analiza circumstanțelor cauzei și probelor prezentate de acuzarea de stat, instanța de judecată greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor social periculoase comise de către Nicolaescu ***** *****.

Susține că, la adoptarea sentinței instanța de judecată conform prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, urma să aprecieze fiecare probă prezentată de către acuzatorul de stat din punct de vedere al partinității, concludentei, utilității și veridicității ei și să adopte o hotărâre bazată pe lege, iar pedeapsa stabilită să corespundă cu prejudiciul cauzat în urma infracțiunii. Or, în cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe care confirmă vinovăția lui Nicolaescu ***** în comiterea infracțiunii ce i se încriminează.

În dezacord cu sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024, apel în termen a declarat și avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Șarcov *****, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care lui Șarcov ***** *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2), lit. a), c) Cod penal și art. 312 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă posibilă, cu liberarea completă de executarea acesteia, în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal. Respingerea ca fiind inadmisibilă a acțiunii civile depuse către avocatul Alexei Elena în interesele părții vătămate și civile Panuș Daniel împotriva inculpaților Șarcov Vladimii Nica Filip și Galben Ion.

În argumentarea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului Șarcov ***** se indică că, sentința în partea stabilirii pedepsei și soluționării acțiunii civile este neîntemeiată și posibil de a fi anulată, întrucât Inculpatul Șarcov *****, în cadrul cauzei penale nominalizate, a fost reținut la data de 28 octombrie 2020 (vol. 1, f.d. 93) iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediu Central din 30 octombrie 2020 (vol. 1, f.d. 110-112) acestuia i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, ulterior timp de 30 de zile sa aflat în arest la domiciliu Astfel, învinuitul Șarcov ***** s-a aflat în stare de arest preventiv timp de 30 de zile și arest la domiciliu încă 30 de zile.

Indică că, conform art. 88 alin. (5) Cod penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Consideră că instanța de fond nu a acordat deplină eficientă prevederilor art. art., 7, 61, 75 Cod penal, astfel, fiind efectuată o greșită individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, atât sub aspectul naturii cât și mărimii pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, consider că instanța de judecată nu ținut cont de existența următoarelor circumstanțe atenuante: căința sincera; recunoașterea vinei și gradul sever de invaliditate.

Totodată, în cauza dată nu au fost constatate careva circumstanțe agravante, iar la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont și de faptul că, se caracterizează pozitiv la locul de trai și a conștientizat fapta comisă.

Relevă că, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: -împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; -starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; -natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; -motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; -natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; -conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; -nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Opinează că, în cazul de față pedeapsa stabilită inculpatului Șarcov ***** este prea dură în coraport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului, condițiile de viață și astfel sancțiunea așa cum a fost individualizată de instanța de fond în privința inculpatului nu corespunde atît principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 Cod penal.

Susține că, instanța nu a analizat în conținutul sentinței adoptate argumentele părții apărării cu privire la proporționalitatea pedepsei aplicate în raport cu gravitatea faptelor inculpatului și circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că pe parcursul urmăririi penale, inculpatul s-a aflat 30 de zile în stare de arest preventiv și 30 de zile în arest la domiciliu, iar conform prevederilor art. 88 alin.(5) Cod penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumita activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

În continuare menționează că la data de 08 noiembrie 2021, avocatul Alexei Elena a depus în interesele părții vătămate și civile Panuș Daniel acțiunea civilă (vol. 4, f.d. 72-74), semnată ograf exclusiv de către avocat, cu solicitarea încasării prejudiciului material și moral cauzat. Ulterior acțiunii civile se regăsește și mandatul avocațial, iar pe partea verso se regăsește doar semnătura părții vătămate Panuș Daniel, fără a fi indicate careva împuterniciri ale avocatului, prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, motive din care consideră că acțiunea civilă a fost semnată și depusă de către o persoană neîmputemicită în modul prevăzut de lege, fiind necesară respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La data de 30.05.2023 în adresa instanței de judecată a fost depusă o cerere de către avocat privind concretizarea pretențiilor, cu excluderea lui Nicolaescu ***** în calitate de pârât și menținerea acestei calități pentru Șarcov *****, Nica Filip și Galben Ion (vol. 4, f.d.123 125).

La data de 30 decembrie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Toia Anatolii, în interesele inculpatului Galben Ion ***** a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Galben Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă posibilă, cu liberarea completă de executarea acesteia, în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal. Respingerea ca fiind inadmisibilă a acțiunii civile depuse către avocatul Alexei Elena în interesele părții vătămate și civile Panuș Daniel împotriva inculpaților Șarcov *****, Nica Filip și Galben Ion.

În dezacord cu sentința Judecătoriei Criuleni, la data de 30 decembrie 2024 (conform plicului anexat) apel a declarat și inculpatul Nica Filip *****, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă posibilă, cu liberarea completă de executarea acesteia, în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal. Respingerea ca fiind inadmisibilă a acțiunii civile depuse către avocatul Alexei Elena în interesele părții vătămate și civile Panuș Daniel împotriva inculpaților Șarcov *****, Nica Filip și Galben Ion.

În argumentarea apelului declarat de avocatul Toia Anatolii, în interesele inculpatului Galben Ion ***** și apelului declarat de inculpatul Nica Filip ***** se invocă aceleași argumente de fapt și de drept ca și în cererea de apel declarată de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Șarcov *****.

La data de 09 iulie 2025, avocatul Danciuc Ghenadie, în interesele inculpatului Nica Filip a depus cerere de apel suplimentară, prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 13 decembrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care pentru comiterea infracțiunii să-i fie aplicată lui Nica Filip o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de sancțiunea art. 312 alin. (2) Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu aplicarea art. 88 alin. (5) Cod penal, liberarea completă de executarea pedepsei. A respinge acțiunea civilă ca nemotivată și neîntemeiată.

În argumentarea apelului suplimentar indică apărătorul că, sentința a fost contestată de către inculpatul Nica Filip în partea aplicării pedepsei și în partea admiterii acțiunii civile solicitând instanței de apel casarea sentinței în această parte cu dispunerea aplicării unei alte pedepse mai blânde și respingerea acțiunii civile.

Suplimentar, invocă instanța a constatat eronat că în acțiunile inculpatului lipsesc circumstanțe atenuante și agravante. De asemenea, instanța a constatat că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are contravenții. Inculpatul Nica Filip anterior nu a fost judecată, a comis pentru prima dată o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut parțial vinovăția, la locul de trai se caracterizează pozitiv. Toate aceste circumstanțe pot fi considerate circumstanțe atenuante.

Cu trimitere la prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, indică că, în privința inculpatului Nica Filip putea fi aplicată o pedeapsă minimă prevăzută la art. 312 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art. 88 alin. (5) Cod penal.

În continuare indică că instanța de judecată nemotivat a dispus încasarea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei de la inculpat, iar restul sumei de la ceilalți inculpați, fară a motiva alegerea acestui cuantum.

Consideră că, suma prejudiciului este excesiv de mare și nu este justificat prin careva circumstanțe de fapt și de drept în cererea de chemare în judecată și nici în sentință.

Circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată sunt declarative, nefiind probate. Se face referire la careva suferințe psihice care nu sunt probate prin probe directe. Afirmațiile prezentate sunt declarative și subiective, nefiind întemeiate pe careva constatări medico-legale sau o expertiză psihologică care ar conforma gradul și durata de afectare psihică sau psihologică în urma faptei inculpatului. Partea vătămată nu a reclamat organului de urmărire penală careva probleme psihice sau psihologice. Mai ales, că, a participat la acțiuni de urmărire penală și nu prezenta careva semne de suferințe psihice și organul de urmărire penală nu a numit asemenea expertize sau constatări. Din care motive acțiunea civilă nu este fondată.

În urma infracțiunii, părții civile nu i-a fost încălcate careva drepturi personal nepatrimoniale privind onoarea și demnitatea deoarece datele comunicate de către inculpați au fost în cadrul unui dosar penal care are un caracter confidențial sau secret, nu i-a fost limitată capacitatea de muncă sau restrânsă posibilitatea de viață familială și socială a părții vătămate.

Instanța de judecată nu a luat în considerație statutul social al părții vătămate și al inculpatului, dispunând încasarea unei sume care depășește venitul lunar al părții vătămate și al inculpatului.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant Plîngău Alexandru a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat în privința achitării lui Nicolaescu ***** și pronunțarea unei noi hotărâri în acest potrivit motivelor și solicitărilor invocate, iar cererile de apel declarate de inculpatul Nica Filip și de către avocați în interesele inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** a solicitat să fie respinse ca fiind nefondate.

Inculpații Șarcov ***** *****, Nica Filip *****, Galben Ion ***** și Nicolaescu ***** ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Avocatul Danciuc Ghenadie, în interesele inculpatului Nica Filip a susținut apelul declarat împotriva sentinței primei instanțe, cu respingerea apelului declarat de către procuror.

Avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpaților Șarcov ***** și Nicolaescu *****, în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate în interesele solicitând admiterea lor, cu respingerea cererii de apel declarată de procuror.

Avocatul Toia Anatolii în interesele inculpatului Galben Ion, a susținut apelul declarat în interesele inculpatului, iar apelul declarat de procuror a solicitat să fie respins.

Colegiul penal, consultând opinia participanților prezenți la ședință, în baza art. 321 Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpaților și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererile de apel declarate, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;

Colegiul penal consideră că, la pronunţarea sentinţei instanța de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt (adică, corect a stabilit faptele comise de către inculpații Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion *****) şi just a ajuns la concluzia că inculpații au săvârșit faptele imputate lor, iar în acțiunile inculpatului Nicolaescu ***** nefiind constatate elementele componenței de infracțiune imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că:

- Inculpatul Șarcov ***** ***** a comis faptele prevăzute la art. 311 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal;

- Inculpatul Nica Filip ***** a comis faptele prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal;

- Inculpatul Galben Ion ***** a comis faptele prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, conform semnelor stabilite de către prima instanță, iar Nicolaescu ***** corect a fost achitat de sub învinuirea în comiterea faptelor prevăzute la art. 42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit.a) și c) și 42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Nicolaescu ***** *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o și a explicat, că la 03 octombrie 2020 se afla la domiciliu în or. Strășeni, str. Negruță nr.28. În jurul orei mesei a fost telefonat de către Șarcov ***** care i-a comunicat, că transportând cu mijlocul de transport lemne la Criuleni a fost stopat de un echipaj de poliție, la ce polițistul i-a spus, că automobilul cu lemne va fi reținut la IP Criuleni, și că nu cunoaște din ce motiv polițistul îi reține automobilul. El cunoscând, că acesta are grad de invaliditate, i-a spus ca să-i dea telefonul polițistului ca el să vorbească cu acesta, ca să afle care este motivul. Șarcov ***** i-a comunicat că polițistul nu dorește să vorbească la telefon, însă a conectat telefonul la difuzor și i-a spus că polițistul îl aude. El l-a întrebat pe polițist de ce a reținut automobilul la inspectorat, la care ultimul i-a comunicat că nu sunt actele în ordine. Dânsul în acel moment a continuat discuția la telefon cu Șarcov ***** și l-a întrebat dacă are acte de proveniență a masei lemnoase, la ce acesta i-a comunicat că are o factură ce nu corespunde cu data de 03 octombrie. În acel moment i-a sugerat lui Șarcov ***** să nu se sperie, că polițiștii vor verifica proveniența mărfii și le vor permite să plece mai departe. În acea zi Șarcov ***** l-a mai telefonat de vreo câteva ori, comunicându-i că totuși i s-a reținut automobilul cu lemne la IP Criuleni. Între orele 22:30-23:00 a fost telefonat de către Șarcov *****, care l-a rugat să se vadă în oraș, cu ce el a fost de acord și s-au întâlnit la o stație de alimentare din or. Chișinău în preajma Tipografiei. Menționează, că a căzut de acord să se vadă cu Șarcov *****, din motiv că era în serviciu de noapte, unde activa. La întrebările lui de ce nu doarme acasă, acesta i-a comunicat, că au fost reținuți până la această oră târzie la IP Criuleni, după s-a apropiat tatăl unui minor care era cu ei și l-a luat acasă. În acel moment Șarcov ***** i-a comunicat, că a fost lovit de polițist și că a telefonat la 112. La întrebarea cine l-a învățat să facă așa acțiuni, el i-a răspuns că un cetățean străin ce locuiește în Republica Moldova, de profesie psiholog și se numește Ali. Dânsul, la rândul său, cu voce tare i-a spus, că dacă a greșit cu ceva să se clarifice singur cu Ali și din motiv, că era în serviciu de noapte, i-a spus că nu poate sta mult de vorbă cu el și a urcat în automobilul de serviciu și a plecat la sector. A doua zi, în a doua jumătate a zilei, Șarcov ***** a venit la el acasă și l-a pus la curent cu cele întâmplate mai detaliat, adică ce ține de apelul la 112 și că lui Șarcov ***** i s-a făcut legătură cu SPIA a MAI și că urma să meargă la serviciul SPIA. Peste câteva zile tot de la Șarcov *****, prin intermediul telefonului, a înțeles că a fost la expertiză.

A mai comunicat, că pe Șarcov ***** îl cunoaște, nu sunt prieteni, dar s-au mai întâlnit de mai multe ori în drum, fiind în serviciu. Poate spune, că nu a vorbit cu Șarcov *****, nu i-a sugerat ideea de a face acțiunile pe care le-a făcut pe cazul dat, dar despre faptul apelului a aflat personal de la Șarcov ***** la o oră târzie în acea zi. Dimpotrivă a ajutat ancheta, procuratura ca să depisteze persoana care l-a învățat pe Șarcov ***** să dea declarații false, rugându-l și solicitând prin intermediul avocatului, organului procuraturii să cheme și să audieze persoana pentru a găsi vinovatul. Poate să menționeze, că a solicitat de la procuratură ca să fie scoase descifrările telefonice între el și Șarcov ***** și anume în momentul când a vorbit cu Șarcov ***** la ora mesei, deoarece ultimul a telefonat la 112 și a declarat, că a fost lovit, în jurul orelor 19:00, adică după 6 ore de la discuția lor, fapt care dovedește, că nu el l-a învățat să facă așa

acțiune. Nu era în drept Panuș Daniel ca să rețină unitatea de transport la IP Criuleni în urma încălcărilor Regulamentului circulației rutiere depistate de către agent. Mai mult ca atât, din spusele lui Șarcov ***** avea factura pe lemne ce demonstra că acestea nu au fost furate, însă pentru transportarea ilegală poate fi pasibil de a fi tras la răspundere contravențională. A dorit să-l întrebe pe polițist motivul transportării mijlocului de transport la IP Criuleni și totodată să-i fie explicat motivul și lui Șarcov *****. Nu a vorbit cu comisarul IP Criuleni, cu nimeni nu a vorbit. Dânsul i-a spus lui Șarcov *****, că acesta singur și-a făcut probleme și singur urmează să se clarifice și anume pe faptul apelului la 112, și declarării că ar fi fost lovit de către polițistul Panuș Daniel. El l-a avertizat pe Șarcov ***** că va avea probleme în urma denunțului fals. Șarcov ***** i-a spus că totul a fost înscenat, după ce el, Galben Ion și Nica Filip au fost reținuți. El a făcut cunoștință cu materialele cauzei, cunoaște ce a spus Galben Ion la faza de urmărire penală și anume, că el ar sta la baza celor întâmplate, adică, că i-a fi sugerat ideea lui Șarcov ***** de a-și cauza presupusele leziuni corporale. El l-a întrebat pe Galben Ion dacă a conștientizat, că din cauza declarațiilor lui false, el a stat în arest 30 de zile în Penitenciarul nr.13. Acesta i-a zis, că știind că el este polițist s-a gândit, că nu poate avea probleme și că să dea asemenea declarații, a fost îndrumat de către membrii grupului de urmăriri penale, în schimbul de a fi eliberat din arest. Pe Cernovschi Maxim, șeful IP Criuleni el nu îl cunoaște, nu l-a văzut niciodată în față, decât în cadrul efectuării percheziției la el la domiciliu, când i-a fost ridicat telefonul. Nu cunoaște cine a examinat sesizarea depusă de Șarcov *****. Cu persoana de la SPIA care a examinat cazul lui Șarcov ***** nu a discutat. La 03 octombrie 2020, prin sms a expediat mesaj lui Prepelița Valentin, întrebându-l dacă îl cunoaște pe comisarul IP Criuleni. Acesta i-a răspuns că nu-l cunoaște. A menționat, că a încercat să-l ajute pe Șarcov ***** ca să-i fie restituit automobilul și lemnele de la IP Criuleni. Menționează, că Șarcov ***** a telefonat la 112 din propria sa inițiativă. La data de 04.10.2024, l-a invitat acasă la el pe Șarcov ***** și l-a întrebat cine l-a învățat să apeleze la serviciul 112, la care ultimul în prezența lui Galben Ion i-a spus, că a fost învățat de către Ali, și i-a dat și nr. de telefon al acestuia. Consideră, că acest fapt confirmă, că Șarcov ***** pe 03.10.2024 a telefonat la linia fierbinte și a înscenat presupusa tortură, nefiind învățat de către el și că nu el i-a sugerat ideea de a face așa ceva. Cunoștea, că Șarcov ***** a telefonat la linia fierbinte, dar nu știa că acesta singur și-a aplicat presupusa maltratare. Continuând să-l ajute pe Șarcov *****, la 05.10.2024, a trimis poza cu ochiul roșu al acestuia lui Cracan Eugen, ca unui specialist, ca să-l consulte ce să facă în cazul dat, însă ultimul nu i-a dat nici un răspuns.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Șarcov ***** ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate şi-a recunoscut-o şi instanței de judecată a explicat, că la 03 octombrie 2020, fiind încărcați cu masă lemnoasă s-au pornit spre s. Molovata. În s. Hrușova au fost stopați de colaboratorii de poliție. Șoferul a coborât din automobil și a prezentat documentele polițiștilor, unde s-a constatat, că era expirată revizia tehnică, din care motiv urmau să se deplaseze la IP Criuleni. În următorul sat ce duce spre or. Criuleni, s-a defectat roata microbuzului, și ei s-au oprit pe dreapta ca să repare roata. Nu aveau cric și la solicitarea polițiștilor acesta a fost adus. În timp cât Nica Filip a schimbat roata, el l-a sunat pe Nicolaescu ***** ca să se consulte ce urmează de făcut pentru a nu fi lipsit de microbuz. Nicolaescu *****, fiind și el polițist, i-a cerut telefonul polițistului care i-a stopat, ca să-l întrebe din ce motiv a stopat automobilul, la ce polițistul i-a comunicat, că factura pe masa lemnoasă este expirată. După ce s-a schimbat roata, s-au pornit mai departe spre or. Criuleni. Pe drum, aproximativ la orele 20:00-21:00 s-a lovit la ochi, crezând că astfel nu i se va lua mașina, iar la poliție a comunicat, că a fost bătut de Panuș Daniel. La acest lucru s-a gândit singur, deoarece are credite

la compania de micro-finanțare „Iute Credit” și nu dorește să-i fie luată masa lemnoasă. Vina în darea declarațiilor false o recunoaște integral, deoarece acest lucru l-a făcut din frică.

A mai comunicat, că cu Nicolaescu ***** a vorbit la telefon de vreo 2-3 ori. În legătură cu stoparea automobilului Nicolaescu ***** i-a zis, că cu situația dată o să se clarifice la IP Criuleni. Înainte de a se porni l-a telefonat pe Ali, care este jurist și l-a întrebat ce să facă, că are probleme cu masa lemnoasă, comunicându-i totodată, că i-a tras o palmă, la ce Ali i-a sugerat să sune la 112. Acei de la 112 i-au dat alt număr de telefon. Momentul lovirii ochiului nu a fost văzut de nimeni, acest lucru l-a făcut în timp ce a schimbat roata. În momentul audierii a fost preîntâmpinat de răspundere penală. Se căiește de cele comunicate în timpul audierii, a făcut acest lucru pentru a nu fi lipsit de lemne. Nu cunoaște dacă a fost înregistrată audio sau video audierea efectuată de către procuror. După ce a fost audiat în calitate de victimă, a fost la fața locului împreună cu Galben Ion. În procesul-verbal de verificare nu a dat declarații veridice. Verificarea la pretinsul loc al maltratării nu cunoaște dacă a fost filmată de expert. Până a fi audiat la procuratură, careva înțelegeri între Nica Filip și Galben Ion nu au fost. Dânsul doar lea comunicat, că Panuș Daniel i-a aplicat o lovitură. Ei nu au văzut acest fapt. Înregistrarea de pe camerele video din apropierea primei stopări de la restaurantul din apropiere nu a văzut-o. După ce i-a fost ridicat mijlocul de transport de către polițiști, cu Nicolaescu ***** s-a întâlnit în acea seară în or. Chișinău la o stație Peco și i-a comunicat, că i s-a reținut microbuzul și că Panuș Daniel l-a lovit. Reacția lui Nicolaescu *****, după ce el i-a relatat că singur s-a scărpinat la ochi, acesta l-a ocărât de darea unor asemenea declarații. După ce a fost ocărit, el i-a comunicat lui Nicolaescu *****, că pe viitor va spune ce a fost în realitate. După aproximativ 10 zile după ce a vorbit cu Nicolaescu *****, a depus plângere la procuratură, deoarece se gândea că îi va fi întors microbuzul. Lucrătorii serviciului 112, automat i-au făcut legătura cu altă persoană, căreia i-a comunicat despre faptul maltratării. Nu ține minte ce a declarat minorul Daniel. Nu și-a aplicat lovituri, doar s-a scărpinat. Lui Nicolaescu ***** nu i-a comunicat, că a sesizat alte organe, deoarece acesta nu mai dorea să comunice cu el. Panuș Daniel nu a solicitat careva sumă bănească în schimbul nearestării microbuzului. La examinarea medico-legală a fost a doua zi, și acolo a comunicat, că a avut conflict cu poliția. Nu ține minte dacă a comunicat faptul maltratării de către polițiști. Și-a dat seama de gravitatea faptei mai tîrziu. Dorește să-și ceară scuze de la Panuș Daniel de problemele pe care i le-a creat. Cunoaște de ce este învinuit. Nicolaescu ***** nu l-a învățat să dea asemenea declarații. Ulterior a aflat, că Galben Ion a comunicat despre faptul, că toate plângerile au fost depuse la inițiativa lui Nicolaescu ***** după ce au fost reținuți. Persoanei pe nume Ali, domiciliat în Trușeni, i-a spus, care de fapt a fost adevărul, la ce acesta i-a zis, ca să meargă la poliție și să declare tot adevărul.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Nica Filip ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate şi-a recunoscut-o parțial şi instanței de judecată a explicat, că la 03 octombrie 2020, Șarcov ***** împreună cu Galben Ion au lucrat în or. Vatra mun. Chișinău, pe teritoriul unei întreprinderi ce se ocupa cu masa lemnoasă, și la solicitare transporta lemnele. La data menționată supra, Șarcov ***** i-a comunicat, că urmează de încărcat și de transportat masa lemnoasă. El, împreună cu Galben Ion și Șarcov *****, au început a încărca lemne în microbuzul ce-i aparține lui Șarcov *****. Nu-și aduce aminte câte cuburi urmau a fi transportate spre s. Molovata r-nul Dubăsari. La volanul automobilului în calitate de șofer era Galben Ion și ei s-au pornit spre sat. Molovata. Dânsul se afla lângă șofer împreună cu Șarcov *****. Ajungând în sat. Hrușova au fost stopați de către polițiști, la ce Galben Ion a prezentat actele și a discutat cu polițistul, ce anume nu cunoaște, însă pe urmă le-a comunicat, că urmează să se deplaseze la IP Criuleni. Nu cunoaște dacă Galben Ion le-a comunicat polițiștilor, că masa

lemnoasă în aparține lui Șarcov *****. Polițiștii nu au comunicat cu Șarcov *****. În drum spre or. Criuleni, la ieșirea din s. Hrușova, el și Galben Ion au observat că roata microbuzului, din spate este defectată, și atunci Galben Ion a staționat pe dreapta pentru a repara roata. Împreună cu Galben Ion au început a scoate cheile și să repare roata. El a intrat sub microbuz, a pus cricul și a început a demonta roata.

A mai comunicat, că în microbuz erau patru persoane, dintre care un băiat minor pe nume Daniel. În momentul schimbării roții, el se afla sub microbuz, și nu poate spune care și unde se aflau în acel moment. Careva certuri între colaboratorii de poliție, nu a auzit și nici nu a văzut. După ce au reparat roata și s-au pornit spre IP Criuleni, la Șarcov ***** nimic nu a observat. A observat abia la inspectorat. Nu l-a întrebat pe Șarcov ***** ce s-a întâmplat. Nu a văzut ca Șarcov ***** să fi fost maltratat de polițiști. A doua zi a aflat, că Șarcov ***** a fost maltratat de acei doi polițiști în timp ce el se afla sub microbuz. La Procuratură a fost audiat pe faptul maltratării lui Șarcov ***** și a dat aceleași declarații și anume, că cunoaște acest fapt din spusele lui Șarcov *****, dar personal nu a văzut și nu a auzit. Cunoaște, că este învinuit de darea declarațiilor false. Învinuirea o recunoaște parțial, dar despre faptul că Șarcov ***** a fost bătut de către polițiști, a declarat acest fapt din spusele lui Șarcov *****. La IP Criuleni și Procuratura raionului Criuleni a declarat, că Șarcov ***** a fost bătut de către polițiști. Șarcov ***** a vorbit pe telefonul mobil, dar cu cine nu cunoaște. La audierea în cadrul Procuraturii raionului Criuleni ce ține de maltratarea lui Șarcov ***** nu a fost informat de răspundere penală în baza art.312-313 Cod penal. Din cuvintele lui Șarcov ***** cunoaște, că acesta a fost bătut de către polițiști. Inițial când au fost stopați de către polițiști, nu a observat în apropiere nimic. Nu cunoaște ce localuri erau amplasate în apropiere de locul unde au fost stopați. După ce a fost reținut a înțeles, că a spus minciuni din cauza lui Șarcov *****. Șarcov ***** singur i-a comunicat despre faptul, că a fost lovit de către Panuș Daniel, el nimic nu l-a întrebat. Nu l-a întrebat nici până la ziua de azi pe Șarcov ***** dacă a fost sau nu bătut. Îi pare rău că a dat declarații false, precum că a văzut cum Panuș Daniel l-a bătut pe Șarcov *****, dar acest fapt nu a fost. El l-a susținut pe Șarcov *****, deoarece acesta așa a comunicat. Alți colaboratori de poliție la momentul schimbării roții nu a văzut. În timp ce se deplasau spre IP Criuleni, din momentul stopării nu a văzut ca Șarcov ***** singur să-și aplice lovituri. În cabina unde se aflau, nu era posibil ca cineva singur să-și aplice lovituri, fără ca el să observe.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Galben Ion ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o integral și instanței de judecată a explicat, că pe data de 03 octombrie 2020, el, Șarcov Vlad și Nica Filip în or. Vatra au încărcat o mașină cu lemne pe care urma să o transporte într-o localitate din or. Criuleni. La intrare în s. Hrușova, automobilul pe care îl conducea, de model „Mercedes”, a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare pentru verificarea actelor. În urma verificării s-a constatat, că automobil nu dispunea de revizia tehnică și asigurare. Ulterior colaboratorul de poliție i-a propus să se deplaseze la IP Criuleni pentru a-i verifica masa lemnoasă și a-i aplica amendă, deoarece nu dispunea automobilul de revizia tehnică și asigurare. La ieșire din s. Hrușova i s-a defectat o roată de la automobil. El a oprit pe dreapta pentru a schima roata de rezervă, la fel s-a oprit și echipajul de poliție pentru a-i ajuta. Un colaborator al poliției a rămas cu ei, iar altul s-a dus după cric. După ce a schimbat roata de rezervă și-au continuat deplasarea spre IP Criuleni. Ajungând acolo i s-a întocmit proces-verbal pentru, că automobilul nu dispunea de revizia tehnică și asigurare, totodată de către polițiștii din IP Criuleni a fost ridicată masa lemnoasă.

A mai comunicat, că deseori Șarcov ***** a avut discuții telefonice, dar nu cunoaște cu cine a vorbit la telefon, el era preocupat de schimbarea roții de rezervă. Atunci nu a auzit să se

pronunțe numele lui Nicolaescu *****, deoarece în automobil era gălăgie și practic nu se aude ce se vorbește la telefon. Din momentul stopării și până a ajuns la inspectorat nu a observat careva leziuni pe fața lui Șarcov *****. Nu a depus depoziții pe faptul maltratării lui Șarcov *****. Șarcov ***** i-a comunicat când au ajuns la inspectorat, că s-a lovit la ochi, crede că cu mâna, nu a văzut acest moment, dar atunci a observat, că era roșu în regiunea ochiului. Tot atunci Șarcov ***** i-a comunicat, că s-a lovit la ochi, deoarece se temea că va fi lipsit de marfă. Șarcov ***** nu i-a comunicat de unde i-a venit așa idee. Recunoaște, că a dat declarații false la urmărirea penală. În timpul dării declarațiilor nu-și amintește dacă au fost făcute secvențe video. În timpul cercetării cauzei a fost la fața locului și a arătat locul unde ar fi fost maltratat Șarcov ***** și anume la intrate în s. Hrușova, unde este Restaurantul „Dianița", care are instalate camere de supraveghere video. Nu cunoștea, că locul unde ar fi fost maltratat Șarcov ***** era supravegheat video, despre acest fapt a aflat ulterior. Sunt declarații false cele în care a relatat precum, că Panuș Daniel a cerut bani de la el, Îi pare rău și se căiește de cele spuse. Nu a discutat cu nimeni până a da declarații. Împreună cu Șarcov ***** au hotărât acest fapt. După stopare, la fața locului s-a aflat timp de vreo 5-10 min. Nu a văzut în automobil, ca Șarcov ***** să se scarpine la ochi, iar la inspectorat a observat că acesta era roșu în regiunea ochiului. Nu l-a întrebat ce a pățit, deoarece nu-l interesa acest lucru. Actul de proveniență a mărfii era datat cu data de întîi, dar transportarea a fost efectuată pe data de trei. Cînd s-a pornit cu automobilul, cunoștea, că acesta nu dispunea de revizia tehnică și asigurare. A dorit s-o facă după transportarea mărfii. Din momentul stopării și până la inspectorat, colaboratorii de poliție Panuș și Chistol, nu au întreprins careva acțiuni ilegale. La moment nu a realizat consecințele declarațiilor false, acum le realizează. Înapoi spre casă s-au deplasat cu microbuzul tatălui lui Vlad. S-au oprit la Chișinău unde s-au întâlnit cu Nicolaescu *****, care i-a certat pentru ceea ce au făcut. Comunică, că polițiștii i-au sugerat ca el să dea declarații false în privința lui Nicolaescu *****, pentru ca pe urmă, îi vor da voie să plece acasă. Îi pare rău de darea declarațiilor false. Nu a fost forțat fizic, dar așa i s-a recomandat să vorbească. În momentul interogării a fost prezent un avocat din oficiu și au fost făcute și secvențe video. La inspectorat, Șarcov ***** i-a zis să spună, că Panuș l-a bătut și a pretins bani. Îl convingeau să dea declarații false împotriva lui Nicolaescu *****, și a dat așa declarații precum, că Panuș Daniel le-a cerut bani și i-a bătut. Ideea de a-și înroși ochiul îi aparținea lui Șarcov *****. În timpul arestului și-a dat seama de cele comise, îi pare rău de declarațiile false date.

Fiind audiată în ședința instanței de fond partea vătămată Panuș Daniel Iurie, a declarat că, nu-i cunoaște pe inculpați. În legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, cunoaște inculpații din data de 03 octombrie 2020. Activează în cadrul IP Criuleni din anul 2016 în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare. Cu Nicolaescu ***** nu a avut careva tangență până la data menționată supra. La 03 octombrie 2020 a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de 24 h împreună cu colegul Chistol Sergiu, cu automobilul de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 1559. Patrulând prin s. Hrușova, în centrul localității pe traseul central a fost stopat un camion de culoare albă cu numerele de înmatriculare din Briceni. Camionul a fost parcat în fața Sălii de nunți „Dianița" din s. Hrușova, iar automobilul de poliție a stopat în spatele camionului. Dânsul a coborât de la volanul automobilului, la ușa camionului, el s-a prezentat, prezentând legitimația. De la șofer a solicitat actele și anume permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul de revizie tehnică și polița de asigurare. Șoferul i-a înmânat actele solicitate și i-a comunicat, că nu dispune de revizia tehnică și asigurare. Ulterior a întrebat șoferul ce transportă, la ce ultimul i-a comunicat, că transportă masă lemnoasă. Factura pe care a prezentat-o șoferul, nu corespundea cu data transportării lemnelor. El i-a solicitat șoferului ca să

deschidă ușa din spate, acesta s-a conformat și a deschis ușa, unde a observat masă lemnoasă de diferite specii. În acel moment s-a coborât o persoană necunoscută lui, care a comunicat că este proprietarul masei lemnoase. Ulterior a înștiințat unitatea de gardă despre faptul, că camionul oprit transportă masă lemnoasă și nu deține actele corespunzătoare. Apoi a coordonat cu coordonatorul grupei, Ursu Alexandru despre faptul transportării camionului la IP Criuleni.

A mai comunicat, că camionul era condus de Galben Ion. Persoana care a coborât și a comunicat că este proprietarul masei lemnoase, atunci nu a fost identificat, dar mai apoi s-a constatat, că era Șarcov *****. Ulterior i-a comunicat conducătorului ca să-i urmeze la IP Criuleni. Acesta s-a conformat și a început deplasarea. În camion erau 4 persoane și anume acești trei inculpați și un copil. În momentul stopării, Șarcov ***** a început să poarte discuții ce ține de neîntocmirea procesului-verbal, mot*****d că lemnele le duce unui bătrân. Nimeni nu a solicitat ca el să vorbească cu cineva la telefon ca să nu întocmească procesul- verbal. Nu a aplicat lovituri sau alte acte de violență în privința conducătorului sau a persoanei care a ieșit ulterior din camion. La localul „Dianița" din s. Hrușova r-nul Criuleni sunt instalate camere de luat vederi. Pe drum spre IP Criuleni la ieșirea din s. Boșcana, camionul a staționat și i s-a comunicat faptul spargerii roții camionului și faptul prezenței roții de rezervă, dar și neprezenta instrumentelor pentru schimbarea ei. Dînsul a solicitat ajutorul unui prieten care deținea un servis auto în apropiere și l-a rugat să-i ajute în soluționarea problemei. Acesta în scurt timp s-a apropiat cu cele necesare pentru a schimba roata. În timpul când șoferul și prietenul schimbau roata, din camion a coborât Șarcov ***** care i-a solicitat ca prin intermediul telefonului să vorbească cu un coleg polițist, dar nu i-a comunicat numele și familia. Telefonul lui Șarcov ***** fiind la difuzor, i-a comunicat acelei persoane că conducătorului îi va fi întocmit proces-verbal și ulterior vor fi eliberați. În acel moment careva provocări nu au fost, după care și-au continuat deplasarea la inspectorat. La procuratură a fost depus un denunț de către Șarcov *****, Nica Filip și Galben Ion, precum că el i-a agresat fizic și că le-a cerut mijloace bănești. Aceștia au depus denunț deoarece el le-a întocmit proces-verbal. La inspectorat i-a solicitat șoferului de camion să intre în birou, acesta s-a conformat și i s-a întocmit proces-verbal în baza art.229 alin.(2), (3) Cod contravențional, pe faptul nesupunerii controlului tehnic a mijlocului de transport. Șoferul a recunoscut, s-a semnat și nu a avut obiecții la procesul-verbal. Ulterior, i s-a solicitat lui Galben Ion ca să parcheze camionul în curtea IP Criuleni și să descarce masa lemnoasă în curte pentru a documenta cazul și pentru a vedea dacă este numai masă lemnoasă, acesta s-a conformat și a parcat camionul. Careva acte de violența nu a aplicat și nici nu a pretins careva sume bănești. Faptele care au fost descrise în denunț nu s-au adeverit. Aceștia au fost atrași la răspundere pentru că l-au învinovățit pe nedrept. În afară de Galben Ion în camion mai era Șarcov *****, Nica Filip cu un copil minor, iar dânsul i-a solicitat numai șoferului să meargă la IP Criuleni. La 19 octombrie 2020 sa adresat la procuratură Galben Ion, Nica Filip și Șarcov ***** cu un denunț, precum, că el le-a cerut mijloace bănești și i-a agresat fizic în cadrul documentării, însă au fost ridicate înregistrările de pe camerele video și s-au confirmat cele spuse de către dânsul și anume că le-a cerut să meargă la IP Criuleni, cu ce aceștia s-au conformat, dar nu le-a cerut nimic și nu a aplicat asupra lor careva lovituri. Toate acele persoane au mers benevol la IP Criuleni, dar aceasta i s-a solicitat doar șoferului. Nu cunoaște de către cine a fost prezentat raportul de expertiză. Pretenții față de inculpați are, deoarece i-a fost înjosită onoarea și demnitatea de polițist. Susține acțiunea civilă depusă. Precis nu poate spune cât timp a stat în fața restaurantului „Dianița", posibil 20-25 minute. Discuția cu șoferul și ulterior cu Șarcov ***** a avut loc în spatele camionului, în fața automobilului de serviciu. Cele 2 persoane care au rămas în camion nu s-au coborît din mașină. Șoferul Galben Ion și persoana care a ieșit la momentul

schimbării roții, Nica Filip, se aflau în spatele mașinii, iar Șarcov ***** cu copilul minor se aflau în camion. Pe parcursul schimbării roții, a coborât Șarcov ***** care ia propus să discute cu cineva de pe telefonul lui. Refuzând să discute la telefon, acesta a fost pus la difuzor și i s-a comunicat acelei persoane, că urmează să fie întocmit proces-verbal. Nu i s-a prezentat persoana, doar i s-a comunicat că este polițist. La întrebarea acestuia ce s-a întâmplat, i s-a răspuns că cazul se examinează conform legislației. Nica Filip l-a ajutat pe prietenul lui să schimbe roata, la IP Criuleni i s-a întocmit proces-verbal lui Galben Ion, dar lui Nica Filip nu i s-a întocmit nimic. Procesul-verbal privind transportarea masei lemnoase nu cunoaște când a fost întocmit. El i-a întocmit proces-verbal doar lui Galben Ion, dar ce act a fost întocmit pentru transportarea masei lemnoase nu cunoaște. Dânsul doar i-a solicitat descărcarea masei lemnoase, această întrebare fiind coordonată cu coordonatorul. La moment lemnele nu se află pe teritoriul IP Criuleni. A făcut cunoștință cu denunțul depus la procuratură, precum că el i-a agresat fizic și le-a cerut bani. El a documentat cazul, iar inculpații au depus denunț pe 19 octombrie 2020 și au prezentat un raport de expertiză precum, că au fost agresați fizic. În denunț era scris că i-a agresat fizic pe toți. Nu-și aduce aminte dacă plângerea a fost semnată de toți trei. Ambii cu colegul au documentat cazul, el a coborât primul fără nici o indicație de la coleg. Susține declarațiile date. Art.349 le permite să transporte camionul la parcarea cu plată, dar ei l-au transportat la IP Criuleni. A depus raport pe tot ce a constatat la masa lemnoasă și la procesul-verbal. Șarcov ***** i-a comunicat că acea persoană este polițist. Acesta a întrebat ce s-a întâmplat, la ce i s-a comunicat, că se documentează cazul, dar careva rugăminte din partea acestuia nu a parvenit. Ce ține de persoana cu care a vorbit la telefon, Șarcov ***** i-a spus că familia polițistului este „VRÎNCEAN” și lucrează de mai mult timp în poliție. Glasul acelei persoane care l-a auzit la telefon nu seamănă cu glasul lui Nicolaescu *****. Fața de Nicolaescu ***** pretenții nu are. Șarcov ***** nu i-a propus careva bani. Nu a observat la Șarcov ***** careva deficiențe fizice. Persoanele au fost audiate în privința lemnelor, de către colegi, el doar cu șoferul camionului a discutat și i-a întocmit proces-verbal, în rest pe nimeni nu a audiat. Nu a fost intenția nimănui ca să fie escortate persoanele pentru a fi audiate, el i-a solicitat doar șiferului să meargă la IP Criuleni.

În ședința instanței de apel, fiind audiată prin intermediul platformei zoom partea vătămată Panuș Daniel a comunicat că, declarațiile depuse anterior le susține. La întrebarea procurorului a comunicat că, atunci când s-a oprit cu automobilul pentru a schimba roata pe Șarcov ***** l-a văzut cum vorbea la telefon. Șarcov ***** discuta cu un polițist și i-a solicitat să vorbească cu un coleg de al său, însă l-a refuzat, comunicându-i că nu discută cu nimeni. Cu polițistul respectiv a vorbit la difuzor și i-a comunicat că merg la Inspectorat pentru a documenta totul conform legii. Când schimbau roata nu a fost nici un fel de agresiune din partea lui Șarcov ***** iar când a ajuns la inspectorat dacă avea lovitură sau nu avea, nu își amintește. Nicolaescu ***** îi este cunoscut ca polițist. Când a fost la procuratură când era material în 274 CPC în privința s-a pe tortură, că a aplicat forța fizică față persoanele care sunt la moment numite, dar procurorul careva nume de polițist nu i-a dat. Nu își amintește totul, susține declarațiile date în prezența avocatului. A comunicat că față de Nicolaescu ***** nu are pretenții.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Savin Nicolai Petru, a declarat, că pe Panuș Daniel îl cunoaște ca consătean și ca coleg de serviciu. El se afla la domiciliu, când a fost telefonat de către Panuș Daniel, care l-a întrebat dacă are cric de mașină și în cazul în care are să il aducă la ieșire din s. Boșcana. Atunci el s-a deplasat la ieșirea din s. Boșcana, unde a observat un automobil de model „Mercedes” de culoare albă, parcat pe partea dreaptă. După a fost rugat ca să schimbe roata automobilului. Împreună cu Nica Filip a schimbat roata, ulterior s-a deplasat spre domiciliu.

A mai explicat, că înafara de Panuș Daniel, mai era ofițerul de poliție, Chistol Sergiu și 3 persoane. Nu a observat la acele 3 persoane vânătăi sau urme de violență. Nimeni din acele 3 persoane nu i-a comunicat precum că cineva din colaboratorii de poliție ar fi aplicat violența fizică sau psihică. În timpul cât a fost acolo, o singură discuție a fost și anume despre cine și cum să schimbe roata, alte discuții nu a auzit. Nu cunoaște de ce a fost stopat acel automobil, nu a intrat în esență. Conflicte nu a observat și nici alte discuții nu a auzit decât cele menționate supra. S-a aflat acolo aproximativ 20-30 minute. Nu poate răspunde sau nu ține minte dacă cineva din acele 3 persoane ar fi telefonat pe cineva. Persoanele erau puțin agresive din motiv că s-a defectat roata, dar mai apoi s-au liniștit. Din cauza altor probleme nu erau agresive, nu a observat să fi fost agresive pe faptul stopării automobilului. Când a plecat, toate persoanele au rămas pe loc. Dânsul cu Nica Filip a schimbat roata, iar celelalte persoane se aflau într-o parte a automobilului. Nu ține minte ce au discutat acele persoane.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Trupca Daniel *****, a declarat, că îl cunoaște pe Șarcov ***** deoarece acesta îi este vecin. La 03 octombrie 2020 a fost rugat de Șarcov ***** să-l ajute să ducă o mașină de lemne din s. Căpriana în s. Molovata r-nul Dubăsari. S-au pornit cu un camion de model „Mercedes” la volanul căruia era Galben Ion. Camionul îi aparține lui Șarcov *****. În camion lângă șofer stătea el, Șarcov ***** și Nica Filip. În mașină erau numai ei. Nu a ajutat la încărcarea camionului, doar la descărcare l-a chemat la ajutor. Nu cunoaște cui aparțineau lemnele și cui urma să le transporte. La intrarea în primul sat, au fost stopați de un echipaj al poliției care staționa la un autoservice dinspre Strășeni. Satul nu-l cunoaște, dar era după orele mesei. Au fost stopați și i s-a cerut șoferului actele la control. În actele de la mașină prezentate, era o bancnotă de 200 lei. Lucrătorul poliției au telefonat la IP Criuleni și au comunicat, că actele camionului nu sunt în regulă. Polițistul a transmis înapoi bancnota de 200 lei șoferului, și i-a solicitat să-i urmeze la IP Criuleni, în legătură cu faptul, că actele nu au fost în regulă. Actele nu au fost întoarse de către polițist înapoi. Erau doi polițiști. Unul și același polițist i-a stopat, i-a documentat și le-a propus să-i urmeze la IP Criuleni. Pe drum spre IP Criuleni l-a camion s-a spart o roată, iar polițiștii au telefonat la autoservise și au solicitat ajutorul la schimbarea roții camionului. A venit persoana și a schimbat roata, iar el stătea afară și privea procesul. Peste un timp a intrat în mașină și și-a luat telefonul, iar în acest timp Șarcov ***** vorbea la telefon, iar el a ieșit afară. După cum a auzit Șarcov ***** vorbea la telefon cu o persoană pe nume *****. Nu a atras atenția despre ce vorbea Șarcov ***** deoarece doar și-a luat telefonul și a ieșit afară. După ce roata a fost schimbată s-au pornit spre IP Criuleni, iar pe drum Șarcov ***** s-a aplecat și și-a aplicat două lovituri pe față și i-a spus, că în caz de ceva să spună, că a fost lovit de polițist, dar de fapt polițistul nu l-a lovit. Toți erau de față cînd aceste acțiuni s-au făcut și s-au vorbit aceste vorbe. Nu cunoaște dacă Șarcov ***** s-a sfătuit cu cineva în privința aceasta sau nu. După ce a ajuns la IP Criuleni, camionul a fost parcat în ograda inspectoratului, iar polițistul a început a da lemnele jos. În timp ce polițiștii descărcau lemnele jos, Șarcov ***** a solicitat polițiștilor ca să cheme ambulanța, iar apoi au plecat în incinta inspectoratului și mai apoi a venit tatăl lui și l-a luat acasă.

Mai comunică, că nu a atras atenția atunci când s-a spus că urmează să plece la IP Criuleni, deoarece se afla în spatele camionului. În timp ce s-a spart roata, mașina s-a clătinat. Când polițistul verifica actele ei toți se aflau în mașină, iar când roata s-a spart toți au ieșit din mașină. În timp ce roata s-a schimbat, el era lîngă camion, Șarcov *****, Nica Filip și Galben Ion erau lîngă polițiști, unde se schimba roata, în urma mașinii. Numai Nica Filip a ajutat la schimbarea roții. Polițiștii și Galben Ion se aflau lângă acei ce schimbau roata. Cu ton ridicat vorbeau polițiștii cu Șarcov *****. Nu a atras atenția care a fost discuția dintre ei, deoarece se afla în fața

camionului. După ce a schimbat roata, Șarcov ***** și-a aplicat lovituri în față, în partea stângă. Numai o dată l-a văzut pe Șarcov ***** să vorbească la telefon. Nu a auzit conținutul discuției telefonice a lui Șarcov *****, nu a atras atenția. După discuția lui Șarcov ***** la telefon și aplicarea loviturilor au trecut cam vreo 2-3 ore. Nu a înțeles de ce Șarcov ***** a luat decizia de a se lovi. Șarcov ***** se afla lângă el când sa lovit, iar Nica Filip se afla în partea stângă. Șarcov ***** s-a aplecat și s-a lovit cu pumnul stâng și ochiul stâng, s-a lovit cu putere și ochiul s-a înroșit. Șoferul Galben Ion l-a întrebat pe Șarcov ***** de ce s-a lovit, la ce el i-a răspuns că vor vedea pe urmă. Ulterior, acesta le-a solicitat, că în cazul în care cineva i-a întreba la poliție, să le spună că a fost lovit de polițist. Urma ca toți să povestească la fel, că Șarcov ***** a fost lovit afară în timp ce schimba roata, deoarece a început să se certe pe motiv, că urmau să se ducă la inspectoratul de poliție. Șarcov ***** așa le-a spus și ei așa s-au înțeles. El nu cunoaște cum ceilalți au povestit la poliție, însă el l-a poliție a comunicat, că acesta singur s-a lovit. A doua versiune e corectă, și anume că au fost învățați ce să spună. Șoferul l-a întrebat pe Șarcov ***** de ce a făcut acest lucru, la ce acesta i-a spus că vor vedea, mai apoi le-a spus ce să vorbească. În apropiere de inspectorat, Șarcov ***** și-a aplicat loviturile. Nu a auzit ce vorbea Șarcov ***** cu polițistul *****, însă a vorbit o singură dată. Cînd au fost stopați, Șarcov ***** nu a sunat pe nimeni. A dat declarații la procuratură în altă zi. Confruntare nu a fost făcută.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Prepelița Valentin Liomid, a declarat, că pe Nicolaescu ***** îl cunoaște, anterior au fost colegi de serviciu în cadrul MAI. În luna octombrie anul 2020 nu au parvenit careva plângeri în cadrul Secției urmărire penală pe numele acestor inculpați. Nu cunoaște detalii pe acest caz, dar din mass-media cunoaște, că Nicolaescu ***** a fost arestat pentru dare de declarații false. El a fost șocat de faptul, că Nicolaescu ***** a fost reținut pentru comiterea unei infracțiuni neînsemnate. La data de 03.10.2020 careva tangențe cu Nicolaescu ***** nu a avut. Cu acesta discută des pe internet, își trimit mesaje. Nu exclude, că i-a scris lui Nicolaescu ***** cine este comisar. Nu exclude, că la data de 04.10.2020 a vorbit cu Nicolaescu *****, dar după patru ani nu poate să-și amintească ce anume au vorbit. Numele celorlalți inculpați nu îi sunt cunoscute. Nu-l cunoaște pe Cernovschi și nu putea să-i comunice ceva lui Nicolaescu *****.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Cracan Eugeniu, a declarat, că din inculpați îl cunoaște doar pe Nicolaescu *****, ca pe un coleg de serviciu, angajat al INSP. Act*****d în cadrul Inspectoratului general de Poliție, în calitate de șef adjunct al Direcției inspectare efectivă, în atribuțiile sale de serviciu intră monitorizarea disciplinei în rândurile angajaților INSP. Pe parcursul activității de serviciu s-au văzut cu Nicolaescu ***** de 2-3 ori în cadrul unor investigații interne în cadrul direcției. Nu a auzit ca acesta pe parcursul activității să fi avut încălcări de disciplină. În luna octombrie a anului 2020 a fost inspectat un caz de denunț făcut pe o pretinsă faptă de tortură, însă fiind examinată, aceasta nu s-a confirmat. Nu poate spune cu certitudine dacă în anul 2020 a discutat cu Nicolaescu ***** la telefon. După ce Nicolaescu ***** a fost reținut, el a întrebat colegii săi care au participat nemijlocit la reținere, care este motivul, la care i-au răspuns, că numitul este bănuit că a instigat pe cineva să dea mărturii false. Consideră, că argumentele lui Nicolaescu ***** referitor la învinuire sunt credibile. Despre fabricarea unui caz de tortură el cu Nicolaescu ***** nu a discutat. La ancheta de serviciu pe cazul lui Nicolaescu ***** el nu a participat și nu cunoaște careva persoane care au instigat la darea de declarații false.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Cernovschi Maxim, a declarat, că în anul 2020 el activa în funcție de șef al IP Criuleni. Panuș Daniel la acel moment activa în echipajul 112 al IP Criuleni. Incidentul a fost la data de 03.10.2020. El atunci era la ziua de naștere a

tatălui său, când a fost contactat de către Panuș Daniel, care i-a raportat, că a fost stopat un microbuz încărcat cu masă lemnoasă fără acte corespunzătoare și șoferul microbuzului nu avea actele necesare în regulă. Panuș Daniel i-a comunicat, că a fost contactat de către șeful INSP, responsabil pe r-nul Criuleni, care s-a prezentat ca Igor Vrîncean și i-a cerut să permită deplasarea automobilului, fără a-l reține după procedură. El i-a spus lui Panuș Daniel să documenteze cazul conform legii. Peste aproximativ 20 min. el a fost contactat de către angajatul SPIA al MAI, anticorupție – Moiseenco Stanislav, care s-a interesat de cazul dat, comunicându-i că la volan se află un invalid. El i-a spus, că cazul dat va fi documentat conform legii, fără a da amănunte. Ulterior, după ora 19:00, el a primit un alt apel telefonic, nu-și amintește de la cine, care i-a comunicat, că la linia fierbinte a SPIA MAI a fost înregistrat un apel telefonic precum că angajatul IP Criuleni - Panuș Daniel a estorcat și a primit mită, și posibil a acționat cu violență fizică asupra șoferului autoturismului. Cunoștea cu certitudine, că procedura contravențională a fost respectată, automobilul corect fiind reținut pe teritoriul IP Criuleni, cazul fiind înregistrat cum prevede legislația. El din start nu a crezut, că Panuș Daniel a aplicat violența fizică asupra celor patru pasageri ai automobilului. Stoparea microbuzului a fost în s. Hrușova, în fața localului de nunți „Dianița”, unde sunt instalate camere video. De la local au fost solicitate înregistrările video, pe care nu se vede că ar fi fost aplicată forța fizică de către Panuș Daniel. Decizia de neîncepere a urmăririi penale pe pretinsa tortură a fost adusă la cunoștință lui Panuș Daniel. S-a constatat, că au fost depuse plângeri calomnioase pentru tortură și pentru mită. Toți trei inculpați au fost reținuți și după aplicarea arestului preventiv, unul din ei a dat depoziții veridice, comunicând organului de urmărire penală, că de fapt ideea respectivă a aparținut unui angajat al INSP din cadrul IGP, care ar fi nașul lui Șarcov *****. Organul de urmărire penală și procuratura au decis efectuarea percheziției la domiciliul ultimului, în cadrul căreia s-a ridicat un telefon mobil.

Fiind audiat martorul Cernovschi Maxim în ședința instanței de apel a declarat că, declarațiile depuse anterior le susține. La întrebarea procurorului a explicat că, Panuș Daniel îi este cunoscut, este fostul subaltern al său. Pe Nicolaescu ***** l-a cunoscut în cadrul investigării cauzei de transportare a masei lemnoase când unul din figuranți a declarat că la indicația lui Nicolaescu a transportat această marfă. Pe data de 03.10.2020 despre cazul dat a aflat de la Panuș Daniel care a comunicat despre transportarea mărfurilor fără acte de însoțire, revizie tehnică și asigurare pe mijloc de transport. Panuș Daniel a comunicat că la sunat pe Vrîncean, care era șef la serviciu patrulare pe zona Criuleni. Panuș a răspuns că nu îl cunoaște și a raportat cazul la șeful IP Criulenui și l-a contactat pe el. În aceiași zi în seara pe data de 03.10.2020 ora 19:00 a parvenit apelul la serviciu protecția internă că Panuș Daniel l-a lovit în față pe șoferul automobilului, a estorcat mijloace financiare, materialul respectiv a fost înregistrat SPIA MAI și ulterior expediat conform competenței teritoriale în procuratura Criuleni. În timpul stabilirii infracțiunii înscenate toate persoanele au fost reținute și arestate. Despre Nicolaescu ***** a aflat de la una din persoanele care au fost reținute cu ocazia denunțului calomnios privind relele tratamente și coruperea pasivă asupra lui Panuș Daniel, care a comunicat că anume el a înscenat infracțiunea fiind nănașul acelui reținut. În timpul percheziției la cetățeanul Nicolaescu ***** a fost ridicat un telefon și au fost extrase informații pertinente pe cazul respectiv cu situația creată, convorbiri text și fotografii cu aplicarea loviturii și mesageriilor despre înscenarea infracțiunii într-un grup cine îl cunoaște pe șeful IP Criuleni. Nu își amintește dacă a asistat la audierea lui Galben. Ofițerul de urmărire penală i-a raportat despre declarațiile acestuia, înregistrările video nu le-a văzut, probabil parțial le-a văzut.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Mohammadifard Gholamali a declarat, că din persoanele prezente în sala de judecată îl cunoaște doar pe Șarcov *****, căruia i se mai spune „Vlad Țiganu”. Șarcov ***** locuiește în s. Vatra, iar el în s. Trușeni. Cu Șarcov ***** se cunoaște de aproximativ 5 ani, acesta aducea lemne prin mahalaua lui. Cunoaște, că Șarcov ***** are probleme cu vederea, iar el are aceeași problemă, astfel a încercat cumva să-l ajute dându-i numere de telefoane a specialiștilor. S-a văzut cu Șarcov ***** de vreo 3- 4 ori în timp ce el transporta lemne în mahalaua lui, cu acesta careva relații nu are. A fost telefonat de Șarcov ***** toamna spre iarnă, probabil în anul 2020, plângea la telefon și țipa precum, că i-au fost rupte coastele și îi curge sânge din cap, deoarece a fost bătut de un colaborator al poliției, solicitându-i-i ajutor. Dânsul i-a sugerat să sune la 112, care îi va redirecționa o ambulanță și aceasta va anunța poliția care îi va trage la răspundere pe cei vinovați. Aceasta a fost toată discuția. Peste 5 luni de la discuție s-a văzut cu Șarcov ***** și l-a întrebat de cele întâmplate, la ce acesta zâmbind i-a spus că l-a mințit. Nu cunoaște cu adevărat ce s-a întâmplat. Din discuția cu Șarcov *****, a înțeles că este mințit, din care motiv i-a sugerat să sune la 112, pentru, că un om cu coastele rupte nu țipă așa cum el țipa. Consideră, că faptele făcute de Șarcov *****, s-au făcut din disperare.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoare probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

- procesul-verbal de examinare din 29 octombrie 2020, în care s-a consemnat faptul examinării documentelor ridicate din procesul penal nr.1pr-24 din 12 octombrie 2020 şi anume: copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii a lui Șarcov ***** ***** din 19 octombrie 2020;

- copia cererii lui Șarcov ***** din 19 octombrie 2020, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza 1pr-24, pe faptul maltratării sale de către Panuș Daniel;

-copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de parte vătămată a lui Șarcov ***** din 19 octombrie 2020;

-copia procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Șarcov ***** ***** în cadrul procesului penal 1pr-24;

-copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 19 octombrie 2020, în care este consemnată cercetarea teritoriului din fața casei de nunți „Dianita” din s. Hruşova, r-nul Criuleni;

- copia raportului privind înregistrarea informaţiei în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente al SPIA al MAI din 04 octombrie 2020;

-copia Trimiterii-Extras din fişa medicală DCMU al IMU nr.42443, eliberată pe numele lui Șarcov *****; copia certificatului de invaliditate seria EM nr.412558 eliberat lui Șarcov *****, în care este stipulat, că acesta este invalid de gradul I;

-copia raportului de expertiză judiciară nr.202002P0387 din 06 octombrie 2020, potrivit concluziei căruia, la Șarcov ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul feţei, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată;

-copia procesului-verbal de audiere a martorului Nica Filip din 26 octombrie 2020, care a indicat, printre altele că Panuș Daniel i-a aplicat lui Șarcov ***** o lovitură cu palma în partea stângă a ochiului, dar nu a intervenit, deoarece poliţiştii erau agresivi, iar alte persoane nu erau alături;

-copia procesului-verbal de audiere a martorului Galben Ion din 19 octombrie 2020, în care este consemnat, printre altele că Galben Ion l-a întrebat pe Șarcov ***** ce s-a întîmplat, văzîndu-l roșu în partea stângă a ochiului, iar ***** i-a răspuns că a fost lovit de către colaboratorul Panuș Daniel, dar din ce motiv, nu a comunicat;

-copia procesului-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate Șarcov ***** din 19 octombrie 2020. În procesul-verbal este fixat momentul în care indică asupra locului în care pretinde că a fost maltratat de colaboratorul de poliţie Panuș Daniel;

-copia procesului-verbal de verificare a declaraţiilor martorului Galben Ion din 19 octombrie 2020. În procesul-verbal este fixat momentul în care Șarcov ***** indică asupra locului în care pretinde că a fost maltratat de colaboratorul de poliţie Panuș Daniel;

-copia procesului-verbal de audiere a martorului Chistol Sergiu din 24 octombrie 2020, în care sunt relatate circumstanţele în care, la 03 octombrie 2020, a fost stopat mijlocul de transport condus de către Galben Ion, dar şi evenimentele care au urmat, până la staționarea automobilului în parcarea Inspectoratului de Poliţie Criuleni;

-copia procesului-verbal de audiere a martorului Savin Nicolai din 23 octombrie 2020, care a relatat circumstanţele schimbării anvelopei de la mijlocul de transport „Mercedes 609” la 03 octombrie 2020;

-copia explicaţiei lui Galben Ion din 15 octombrie 2020, în care relatează fapte similare cu cele consemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor la 19 octombrie 2020;

-copia explicaţiei lui Șarcov ***** din 15 octombrie 2020, în care relatează fapte similare cu cele consemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de parte vătămată la 19 octombrie 2020;

-copia procesului-verbal de audiere a martorului Moscalciuc Serghei din 26 octombrie 2020, care a relatat, printre altele, că la 03 octombrie 2020, s-a aflat în serviciul de gardă al IP Criuleni. A menţionat că de către echipajul 112 a fost escortat la IP Criuleni mijlocul de transport „Mercedes 609”. Careva leziuni pe corpul persoanelor din autoturism nu a observat;

-copia ordonanţei de ridicare din 26 octombrie 2020, prin care procurorul în Procuratura raionului Criuleni, ***** Rapeșco, a dispus ridicarea de la Cebotari Olga a înregistrărilor video inscripţionate pe un CD (USB) în care se află înregistrări cu evenimentele din faţa localului casei de nunţi „Dianiţa” din s. Hruşova, r-nul Criuleni;

-copia procesului-verbal de ridicare din 26 octombrie 2020, prin care procurorul în Procuratura raionului Criuleni a ridicat de la Cebotari Olga înregistrările video inscripţionate pe un CD (USB) în care se află înregistrări cu evenimentele din faţa localului casei de nunți „Dianița” din s. Hrusova, r-nul Criuleni;

-copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 octombrie 2020, în care este consemnată examinarea înregistrării video a momentului stopării şi verificării de către angajatul IP Criuleni, Panuș Daniel, a mijlocului de transport „Merceds 609” cu numere de înmatriculare *****;

- copia ordonanţei de recunoaştere şi anexare a documentelor la cauza penală din 26 octombrie 2020, emisă de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni, ***** Rapeșco, prin care a fost dispusă recunoaşterea drept corp delict a unui dispozitiv de tip USB cu mărimea de 4GB, care conţine înregistrări efectuate în faţa localului casei de nunți „Dianița” la 03 octombrie 2020;

-copia procesului-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, în cadrul căruia a fost audiat Galben Ion, în care se comunică aceleași fapte, ca şi în cadrul procesului-verbal de audiere în calitate de martor din 19 octombrie 2020 (f.d.73-77 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 octombrie 2020, în care este consemnată examinarea unei înregistrări video pe care este înscrisă o înregistrare video efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere a casei de nunţi „Dianiţa”, ridicată în cadrul procesului penal nr.1pr-24. Segvenţa video examinată datează din 03 octombrie 2020, ora 16:27:08 şi

16:33:49. Segvenţa video conţine imagini cu momentul stopării mijlocului de transport de model „Mercedes 609” cu numere de înmatriculare ***** de automobilul colaboratorilor de poliţie (f.d.78-82 Vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2020, în care este consemnată confruntarea dintre martorul Trupca Daniel şi învinuitul Galben Ion, în cadrul cărei acțiuni, atât învinuitul Galben Ion, cât şi martorul au confirmat faptul că Șarcov ***** nu a fost lovit sau bruscat de către poliţişti nici în timpul şi nici după documentarea acestora la 03 octombrie 2020, nici în s. Hruşova și nici în localitatea în care li s-a defectat roata, nici la IP Criuleni (f.d.163-164 Vol. II);

- procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2020, în care este consemnată confruntarea dintre învinuitul Șarcov ***** şi învinuitul Galben Ion, în cadrul cărei acţiuni, învinuitul Șarcov ***** a declarat că şi-a aplicat de unul singur lovituri, la 03 octombrie 2020, în timp ce se afla de unul singur în automobil, iar Galben Ion a declarat că în timp ce Șarcov ***** îşi aplica singur lovituri, în automobil erau prezenți: Galben Ion, Nica Filip şi Trupca Daniel (f.d.226-227 Vol. II);

- procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2020, în care este consemnată confruntarea dintre învinuitul Șarcov ***** şi martorul minor Trupca Daniel, în cadrul cărei acţiuni, învinuitul Șarcov ***** a declarat că şi-a aplicat de unul singur o lovitură cu palma în regiunea ochiului stâng la 03 octombrie 2020, în timp ce se afla de unul singur în automobil, iar martorul Trupca Daniel a declarat că în timp ce Șarcov ***** îşi aplica singur lovituri, în automobil erau prezenţi: şoferul - Nica Filip şi el - TRUPCA Daniel (f.d.228-230 Vol. II);

- copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracţiunii a lui Șarcov ***** ***** din 19 octombrie 2020 (f.d.21 Vol. I);

- copia cererii lui Șarcov ***** din 19 octombrie 2020, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată în 1pr-24, pe faptul maltratării sale de către Panuș Daniel (f.d.22 Vol. I);

- copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de parte vătămată a lui Șarcov ***** din 19 octombrie 2020 (f.d.23 Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Șarcov ***** ***** în cadrul procesului penal 1pr-24 (f.d.24-25 Vol. I);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 19 octombrie 2020, în care este consemnată cercetarea teritoriului din faţa casei de nunţi „Dianiţa” din s. Hruşova, r-nul Criuleni (f.d.26-27 Vol. I);

- copia raportului privind înregistrarea informaţiei în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente al SPIA al MAI din 04 octombrie 2020 (f.d.28 Vol. I);

- copia Trimiterii-Extras din fişa medicală DCMU al IMU nr.42443, eliberat pe numele Șarcov ***** (f.d.29 Vol. I);

- copia certificatului de invaliditate seria EM nr.412558 eliberat lui Şarcov *****, în care este stipulat că acesta este invalid de gradul I (f.d.30 Vol. I);

- copia raportului de expertiză judiciară nr.202002P0387 din 06 octombrie 2020, potrivit concluziei căruia, la Șarcov ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul feţei, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.31-34 Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Nica Filip din 26 octombrie 2020, care a indicat, printre altele că Panuș Daniel i-a aplicat lui Șarcov ***** o lovitură cu palma în partea

stîngă a ochiului, dar nu a intervenit, deoarece poliţiştii erau agresivi, iar alte persoane nu erau alături (f.d.35-36 Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Galben Ion din 19.10.2020, în care este consemnat, printre altele că Galben Ion l-a întrebat pe Șarcov ***** ce s-a întîmplat, văzându-l roşu în partea stângă a ochiului, iar ***** i-a răspuns că a fost lovit de către colaboratorul Panuș Daniel, dar din ce motiv, nu a comunicat (f.d.37-38 Vol. I);

- copia procesului-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate Șarcov ***** din 19 octombrie 2020. În procesul-verbal este fixat momentul în care indică asupra locului în care pretinde, că a fost maltratat de colaboratorul de poliţie Panuș Daniel (f.d.51-52 Vol. I);

- copia procesului-verbal de verificare a declaraţiilor martorului Galben Ion din 19 octombrie 2020. În procesul-verbal este fixat momentul în care Șarcov ***** indică asupra locului în care pretinde, că a fost maltratat de colaboratorul de poliţie Panuș Daniel (f.d.43-44 Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Chistol Sergiu din 24 octombrie 2020, în care sunt relatate circumstanţele în care, la 03 octombrie 2020, a fost stopat mijlocul de transport condus de către Galben Ion, dar şi evenimentele care au urmat, pînă la staţionarea automobilului în parcarea Inspectoratului de Poliţie Criuleni (f.d.58-59 Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Savin Nicolai din 23 octombrie 2020, care a relatat circumstanţele schimbării anvelopei de la mijlocul de transport „Mercedes 609” la 03 octombrie 2020 (f.d.60-61 Vol. I);

- copia explicaţiei lui Galben Ion din 15 octombrie 2020, în care relatează fapte similare cu cele consemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor la 19 octombrie 2020 (f.d.39-40 Vol. I);

- copia explicaţiei lui Șarcov ***** din 15 octombrie 2020, în care relatează fapte similare cu cele consemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de parte vătămată la 19 octombrie 2020 (f.d.41-42 Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Moscalciuc Serghei din 26 octombrie 2020, care a relatat, printre altele că la 03 octombrie 2020, s-a aflat în serviciul de gardă al IP Criuleni. A menţionat că de către echipajul 112 a fost escortat la IP Criuleni mijlocul de transport „Mercedes 609”. Careva leziuni pe corpul persoanelor din autoturism nu a observat (f.d.62-63 Vol. I);

- copia ordonanţei de ridicare din 26 octombrie 2020, prin care procurorul în Procuratura raionului Criuleni, ***** Rapeșco, a dispus ridicarea de la Cebotari Olga a înregistrărilor video inscripționate pe un CD (USB) în care se află înregistrări cu evenimentele din fața localului casa nunții „Dianița” din s. Hrușova, r-nul Criuleni (f.d.64 Vol. I);

- copia procesului-verbal de ridicare din 26 octombrie 2020, prin care procurorul în Procuratura raionului Criuleni a ridicat de la Cebotari Olga a înregistrărilor video inscripționate pe un CD (USB) în care se află înregistrări cu evenimentele din faţa localului casa nunții „Dianiţa” din s. Hrușova, r-nul Criuleni (f.d.65 Vol. I);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 octombrie 2020, în care este consemnată examinarea înregistrării video a momentului stopării şi verificării de către angajatul IP Criuleni, Panuș Daniel, a mijlocului de transport „Mercedes 609” cu numere de înmatriculare ***** (f.d.67 Vol. I);

- copia ordonanței de recunoaștere şi anexare a documentelor la cauza penală din 26 octombrie 2020, emisă de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni, ***** Rapeșco, prin care a fost dispusă recunoaşterea drept corp delict a unui dispozitiv de tip USB cu mărimea

de 4GB, care conţine înregistrări efectuate în faţa localului casa nunţii „Dianiţa” la 03 octombrie 2020 (f.d.68 Vol. I);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, în cadrul căruia a fost audiat Galben Ion, în care se comunică aceleași fapte, ca şi în cadrul procesului-verbal de audiere în calitate de martor din 19 octombrie 2020 (f.d.69-72 Vol. I).

- Corpurile delicte: un CD pe care este inscripționat o înregistrare video efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere a casei de nunți „Dianița”, ridicată în cadrul procesului penal nr.1pr-24. Secvența video examinată datează din 03 octombrie 2020, ora 16:27:08 și 16:33:49. Secvența video conține imagini cu momentul stopării mijlocului de transport „Mercedes 609” cu numerele de înmatriculare *****, de automobilul colaboratorului de poliție (f.d.78-82 Vol. I).

Urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, după indicii calificativi -*declaraţia mincinoasă, adică prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiei mincinoase de către martor, acţiune care fost săvârşită în cadrul procesului penal, legată de săvârşirea unei infracţiuni grave, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare*, inculpatului Șarcov ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, după indicii calificativi - *plângerea cu bună ştiinţă falsă despre săvârşirea unei infracţiuni făcută unei persoane cu funcţie de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, legată de săvârşirea unei infracţiuni grave, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare*, și de achitare a lui Nicolaescu ***** învinuit de săvârșirea faptelor prevăzute la art.art. 42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal- *organizarea şi instigarea la depunerea unei plângeri cu bună ştiinţă falsă despre săvârşirea unei infracţiuni, făcută unei persoane cu funcţie de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, legată de săvârşirea unei infracţiuni grave, însoţită de crearea artificială a probelor acuzatoare* și art.art. 42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal - *organizarea şi instigarea la declaraţia mincinoasă, adică organizarea şi instigarea la prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, acţiune care fost săvârşită în cadrul procesului penal, legată de săvârşirea unei infracţiuni grave, însoţită de cearea artificială a probelor acuzatoare*.

Colegiul reține că acuzatorul de stat a contestat sentința primei instanțe doar în privința achitării lui Nicolaescu *****.

Astfel, cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală şi neobiectivă de achitare a inculpatului Nicolaescu ***** şi că acesta urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit.a) și c) și 42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, instanța de apel constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatului Nicolaescu *****.

Colegiul penal consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului de învinuire a infracțiunii încriminate, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării şi cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatului pe motiv că fapta nu a întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

În conformitate cu art.8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reține că prima instanță în conformitate cu prevederile din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia privind nevinovăţia inculpatului Nicolaescu *****, deoarece probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă comiterea de către acesta a infracțiunilor care îi sunt încriminate prevăzute de art. 42 alin.(3), (4), art.311 alin.(2) lit. a), c) 42 alin.(3), (4), art.312 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, sub forma participației în calitate de organizator și instigator la comiterea infracțiunilor menționate, motiv pentru care urmează a fi achitat.

Potrivit art.42 alin. (3) și (4) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune,

Colegiul penal reține că, acuzatorul de stat își fundamentează învinuirea formulată lui Nicolaescu ***** pe: declarația inițială a lui Galben Ion (procesul-verbal de audiere din 03.11.2020); procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Galben Ion și Trupca Daniel și procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Șarcov ***** și martorul Trupca Daniel și pe analiza telefonului lui Nicolaescu *****.

Astfel, cu privire la declarația din 03.11.2020 a lui Galben Ion, Colegiul reține că aceasta este o declarație unică, dată în calitate de învinuit la faza de urmărire penală, neconfirmată de alți inculpați, și care se contrazice cu propriile lui declarații ulterioare date în fața instanței de judecată sub jurământ, unde a declarat că, „*....deseori Șarcov ***** a avut discuții telefonice, dar nu cunoaște cu cine a vorbit la telefon, el era preocupat de schimbarea roții de rezervă. Atunci nu a auzit să se pronunțe numele lui Nicolaescu *****, deoarece în automobil era gălăgie și practic nu se aude ce se vorbește la telefon”*. De asemenea a declarat că: „*.... Recunoaște, că a dat declarații false la urmărirea penală. Ideea de a-și înroși ochiul îi aparținea lui Șarcov *****. În timpul arestului și-a dat seama de cele comise, îi pare rău de declarațiile false date.*

Colegiul conchide că, declarațiile lui Galben Ion din 03.11.2020 date în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale nu pot fi considerate credibile, acestea fiind ulterior retractate în ședința de judecată, unde a recunoscut că a fost influențat să dea declarații false în privința lui

Nicolaescu *****, că a dat declarații false cu scopul de a fi eliberat din arest preventiv și că realitatea este că Șarcov ***** și-a provocat singur vătămarea corporală.

De asemenea, se reține că, declarația lui Galben Ion dată în calitate de învinuit la faza de urmărire penală, nu este coroborată cu nici o probă materială, iar reieșind din interpretarea prevederilor art. 100 și 103 Cod de procedură penală, o declarație singulară, contradictorie și neverificată nu poate servi drept probă unică de vinovăție.

Cât privește procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Galben Ion și Trupca Daniel, și procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Șarcov ***** și martorul Trupca Daniel, se reține că, confruntarea nu este o probă autonomă, ci un mijloc procedural de verificare a declarațiilor, ea are valoare doar dacă este confirmată ulterior prin alte dovezi obiective.

La caz, procesul-verbal de confruntare dintre Galben Ion și Trupca Daniel nu dovedește vinovăția lui Nicolaescu ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece martorii nu pot confirma cu certitudine identitatea vocii auzite.

În speță, nici Trupca Daniel și nici Galben Ion nu au putut auzi clar vocea lui Nicolaescu *****, ei doar „presupun" că era a lui Nicolaescu *****.

Astfel, Trupca Daniel a declarat că: „a auzit o voce care i-a dat indicații, dar nu poate confirma cu certitudine că era Nicolaescu."

Prin urmare, aceasta nu este o recunoaștere clară, ci o percepție subiectivă. Iar dreptul penal cere certitudine, nu presupuneri, operând prezumpția nevinovăției (art. 8 Cod de procedură penală).

De asemenea, Colegiul remarcă că, declarațiile martorilor și inculpaților sunt contradictorii și trebuie analizate separat: inculpatul Galben Ion fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit la 19.10.2020 și 03.11.2020 a declarat că, *Nicolaescu ***** i-a spus lui Șarcov ***** să se lovească*. Ulterior, în instanță, a declarat că a fost presat, și că Șarcov ***** s-a lovit singur. El chiar a precizat că Nicolaescu ***** nu a dat niciun îndemn concret.

Cât privește martorul Trupca Daniel acesta spune clar că a văzut cum Șarcov ***** s-a lovit singur, „*...s-a aplecat și și-a aplicat lovituri cu pumnul*". De asemenea, acesta auzit doar „o voce la telefon", dar nu poate confirma că era a lui Nicolaescu *****.

După cum s-a indicat mai sus, aceasta este o percepție subiectivă, iar nu o dovadă obiectivă. Iar fără identificare certă a vocii, nu se poate reține instigare (art. 6 și 7 Cod de procedură penală – prezumția de nevinovăție).

Cât privește declarațiile lui Nica Filip, acesta este singurul care a spus că a văzut polițistul lovind pe Șarcov ***** - ceea ce arată contradicția între declarațiile martorilor.

Această versiune confirmă că nici el nu îl acuză pe Nicolaescu *****.

Cu atât mai mult că, Șarcov *****, fiind audiat în calitate de învinuit a menționat, că decizia de a-și aplica lovituri, de a face un denunț calomnios și de a da declarații false, îi aparține exclusiv acestuia și nu a fost insuflată de alte persoane.

Prin urmare, chiar „autorul" Șarcov ***** nu confirmă că Nicolaescu ***** l-a instigat. În confruntare și în instanță acesta a recunoscut că el singur și-a aplicat loviturile, nu la îndemnul lui Nicolaescu. A spus că Nicolaescu ***** doar l-a certat și că Nicolaescu ***** nu i-a cerut să mintă.

Cât privește procesul-verbal de examinare a telefonului lui Nicolaescu *****, invocat de procuror în susținerea învinuirii, Colegiul reține că din analiza telefonului rezultă doar faptul că Nicolaescu ***** a vorbit cu Șarcov *****, acesta din urmă l-a sunat pe Nicolaescu ***** însuși, iar faptul că ulterior a trimis o poză unui coleg din SPIA, nu demonstrează instigare, ci doar că Nicolaescu ***** a fost informat despre situație.

Mai mult, nu s-a găsit nicio convorbire sau mesaj care să dovedească faptul că Nicolaescu ***** i-a spus lui Șarcov ***** „să se lovească”, iar trimiterea unei poze către SPIA și IGP arată transparență, nu ascundere – adică a comunicat situația colegilor din sistem, nu a conspirat.

Astfel, examinarea telefonului lui Nicolaescu ***** a relevat doar existența unor convorbiri și a unei imagini transmise ulterior către angajați ai SPIA și IGP. Acest fapt nu reprezintă instigare, ci o reacție profesională firească în vederea clarificării unui caz sesizat. Dimpotrivă, comportamentul lui Nicolaescu ***** a fost de colaborare, nu de acoperire.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că probele administrate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, care se referă la învinuirea lui Nicolaescu ***** în comiterea infracțiunii încriminate sunt contradictorii, nu corelează între ele și nu confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor încriminate.

Mai mult, Colegiul constată că, toate mijloacele de probă prezentate de acuzare provin dintr-o altă cauză penală (1PR-24) și nu dovedesc nici o legătură între Nicolaescu ***** și decizia lui Șarcov ***** de a se autolovi. Aceste documente nu îl privesc personal pe Nicolaescu *****, ci îl vizează pe polițistul Panuș Daniel și presupusa maltratare a lui Șarcov *****. Ele doar dovedesc că Șarcov a depus plângere, a fost examinat medical, s-au constatat leziuni ușoare (echimoză la ochi). Niciunul dintre aceste înscrisuri însă nu demonstrează că Nicolaescu ***** a avut vreun rol în provocarea leziunii sau în depunerea plângerii.

Prin urmare, mijloacele de probă care sunt puse de procuror la baza acuzării lui Nicolaescu ***** sunt probe indirecte și contradictorii și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare întrucât acestea nu dovedesc cu certitudine existența în acțiunile lui Nicolaescu ***** a acțiunilor de determinare a lui Sarcov ***** de a comite infracțiunile care i se incriminează, dar și organizarea comiterii infracțiunii de către acesta sau dirijarea comiterii acesteia de către Nicolaescu *****.

Colegiul reiterează că, toate mijloacele de probă prezentate de acuzare provin dintr-o altă cauză penală (1PR-24), acestea sunt contradictorii și neverificate și nu dovedesc nici o legătură între Nicolaescu ***** și acțiunile lui Șarcov *****, mai mult acestea confirmă că fapta lui Șarcov a fost spontană și personală, luată din răzbunare, nu la instigarea lui Nicolaescu *****.

Astfel, Colegiul penal reconfirmă poziția primei instanțe precum că, din cuprinsul materialelor cauzei penale nu a fost stabilit cu certitudine faptul comiterii infracțiunilor care i se incriminează lui Nicolaescu *****.

Colegiul penal, conchide că, la baza sentinței de condamnare, nu pot fi puse doar probe indirecte, iar învinuirea trebuie sa fie bazată pe probe directe și pertinente ce ar confirma vinovăția persoanei, iar sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecatorești, vinovația inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Concomitent, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, mijloacele de probă pe care acuzatorul de stat le invocă pentru a susține învinuirea lui Nicolaescu ***** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(3), (4), 311 alin.(2) lit. a) și c) și 42 alin.(3), (4), 312 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, nu demonstrează cu certitudine implicarea lui Nicolaescu ***** în organizarea și instigarea lui Șarcov ***** la comiterea infracțiunilor imputate, că ar fi avut vreun rol în provocarea leziunii lui Șarcov ***** sau în depunerea plângerii de către acesta.

În conformitate cu art.390 Codul de procedură penală, (1) Sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) *fapta nu a fost săvârşită de inculpat*;3)

fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În aceste circumstanțe, din motiv că Nicolaescu ***** nu a săvârșit infracțiunile incriminate, acesta urmează să fie achitat pe învinuirea adusă lui în baza art. 42 alin.(3), (4), art.311 alin.(2) lit. a), c) și 42 alin.(3), (4), art.312 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, în temei prevăzut de art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

Colegiul penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond şi suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Nicolaescu ***** în comiterea infracțiunilor imputate, sentința instanței de fond fiind legală, corectă şi întemeiată şi neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia în partea achitării lui Nicolaescu *****.

În continuare, cu referire la cererile de apel declarate de inculpatul Nica Filip și apelul suplimentar al avocatului Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Nica Filip, de avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului Șarcov ***** și de avocatul Toia Anatolii în numele inculpatului Galben Ion, Colegiul penal reține că aceștea contestă sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpaților şi soluționării acțiunii civile înaintată de către partea vătămată - Panuș Daniel.

Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpaților or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, inculpaților fiindu-i-le aplicate pedepse corecte, echitabile și legale.

Cu referire la pedeapsa penală, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiuni săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiuni săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiuni.

Potrivit prevederilor articolului 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și c) și art.312 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave.

Analizând personalitatea inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** s-a stabilit, că acestea n-au antecedente penale sau sunt stinse, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai toți se caracterizează pozitiv.

Soluționând chestiunea cu privire la stabilirea circumstanțelor agravante constatate în speță, careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76, art. 77 Cod penal, nu au fost reținute în sarcina inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion *****.

Sancțiunea art.311 alin.(2) Cod penal prevede amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Iar sancțiunea art.312 alin.(2) Cod penal prevede amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Respectiv, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că: în privința lui Șarcov ***** ***** prentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.311 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei. Iar în baza art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei; -în privința lui Nica Filip ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal urmează ai fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei; – în privința lui Galben Ion ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpaților motiv pentru care va menține pedeapsa numită, considerând-o corectă, echitabilă şi aptă de a atinge scopul restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului şi prevenirii comiterii a noi infracțiuni.

În continuare, cu referire la solicitarea de liberare a inculpaților de executarea pedepsei penale, în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal reține că, potrivit acestei norme, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, instanţa de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Din norma legală citată rezultă că, la stabilirea în calitate de pedeapsă a amenzii, instanţa de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită inculpatului sau îl liberează complet de executarea acesteia.

În cauza dată, în cadrul urmăririi penale, Șarcov ***** a fost reținut la data de 28 octombrie 2020, iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 octombrie 2020, în privința lui Șarcov ***** a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile, calculat din data reținerii, 28 octombrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 octombrie 2020, în privința învinuitului Galben Ion a fost aplicată măsura preventivă, „arestul preventiv”, pentru un termen de 30 zile, calculat din momentul reținerii, 28 octombrie 2020. Iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 10 noiembrie 2020, măsura preventivă, arestul preventiv aplicată lui Galben Ion a fost înlocuit cu control judiciar.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 octombrie 2020, în privința învinuitului Nica Filip ***** a fost aplicată măsura preventivă, „arestul preventiv”, pentru un termen de 30 zile.

Iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, măsura preventivă, arestul preventiv a fost înlocuit cu măsura preventivă, arestul la domiciliu, pentru un termen de 30 de zile, calculat din data reținerii la 28.10.2020.

Colegiul penal remarcă că, în procesul de individualizare, instanța a ținut cont de circumstanțele cauzei, aplicând inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** cea mai blândă pedeapsă din cele prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, art.312 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă, în mărime apropiată de limita minimă a sancțiunii prevăzută de lege pentru infracțiunile respective.

Deci, ținând cont de prevederile legale în cauză, și având în vedere că în cadrul urmăririi penale învinuiții Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** s-au aflat în arest preventiv o perioadă scurtă de timp, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită de instanța de fond sub formă de amendă, în mărime apropiată de limita minimă a sancțiunii prevăzută de lege pentru infracțiunile incriminate, o apreciază ca atenuantă și corespunde cerințelor legale, nefiind temeiuri de liberare completă a inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** de executarea acesteia.

Durata arestului preventiv nu poate fi considerată suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, având în vedere gravitatea faptelor incriminate inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion *****, modul de săvârșire, atitudinea inculpaților fată de fapte precum și necesitatea realizării funcției preventive a sancțiunii penale.

O eventuală eliberare de executarea pedepsei ar diminua autoritatea legii penale și ar fi disproporționată în raport cu gravitatea infracțiunilor și interesul ocrotirii ordinii de drept.

Prin urmare, Colegiul apreciază că executarea efectivă a pedepsei de către inculpații Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion ***** este necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute la art. 61 Cod penal, de corectare şi reeducare a inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și restabilirea echității sociale.

În continuare, Colegiul reține că, partea vătămată Panuș Daniel prin intermediul avocatului Elena Alexei a înaintat acțiune civilă, care ulterior a fost concretizată, prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților Șarcov ***** ***** a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, iar de la Nica Filip ***** și Galben Ion ***** prejudiciului moral în sumă a câte 15000 lei.

Prima instanță întemeiat a admis acțiunea civilă și aceasta deoarece potrivit art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 alin.(1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanța de apel reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

La caz, se reține că, în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților Șarcov ***** *****, Nica Filip ***** și Galben Ion *****, părții vătămate Panuș Daniel i s-a cauzat un prejudiciul moral care s-a manifestat prin traume psihice profunde, lezarea onoarei și reputației profesionale.

Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond în partea admiterii integrale a acțiunii civile și încasării de la Șarcov ***** ***** în beneficiul lui Panuș Daniel a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, iar de la Nica Filip și Galben Ion a prejudiciului moral în sumă a câte 15000 lei de la fiecare, iar această concluzie se datorează faptului că a fost stabilită vinovăția inculpaților în cauzarea acestuia.

Sub aspectul prejudiciului moral, Colegiul penal consideră că sumele solicitate de partea vătămată Panuș Daniel și acordate de instanță cu titlu de prejudiciu moral sunt echitabile și proporționale cu suferințele cauzate, considerente din care prevederile actului judecătoresc emis se mențin fără careva modificări.

Instanța de apel consideră neîntemeiate aserțiunile apărătorilor, precum că acțiunea civilă depusă de avocatul Elena Alexei în interesele părții vătămate și civile Panuș Daniel urma a fi respinsă ca inadmisibilă, din motiv că a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită în modul prevăzut de lege, deoarece în mandatul avocatului nu este stipulată împuternicirea avocatului de a depune cerere, întrucât partea vătămată Panuș Daniel, fiind audiat pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond a declarat, că este de acord ca avocatul Elena Alexei să-i apere și să-i reprezinte interesele în ședințele de judecată, iar în ședința de judecată, el și-a modificat cerințele din acțiunea civilă, solicitând încasarea de la Șarcov ***** a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, iar de la Nica Filip și Galben Ion câte 15000 lei.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal va respinge apelul procurorului, în Procuratura raionului Criuleni, Rapești ******, apelul inculpatului Nica Filip și apelul suplimentar al avocatului Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Nica Filip, apelul avocatului Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului Șarcov *****, apelul avocatului Toia Anatolii în numele inculpatului Galben Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art. 415, alin. (2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping, ca nefondate, apelul procurorului în Procuratura r-ului Criuleni, Rapești ******, apelul inculpatului Nica Filip și apelul suplimentar al avocatului Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Nica Filip, apelul avocatului Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Șarcov *****, apelul avocatului Toia Anatolii în interesele inculpatului Galben Ion.

Se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 decembrie 2024.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecător Beșelea Eugeniu

Judecătorii: Budeci Vitalie

Cojocaru Olga