Dosar nr. 4r-2011/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-24042772-02-4r-17062025 Judecător: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

5 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de Bătrîncea Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința Tamarei Bătrîncea privind repunerea în termen a contestației, și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie, contestaţia depusă de către Tamara Bătrîncea, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.150286 din 30 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2024, întocmit în privința contravenientului Tamara Bătrîncea pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 30 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Victor Filip, a întocmit în privința cet. Tamara Bătrîncea procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 24.01.2024, ora 11:10, aflându-se în mun.Chișinău, str. *****, la locul de muncă a cet. Covalenco Galina, în urma unui conflict, s-a exprimat cu expresii necenzurate și a îmbrâncit-o, astfel, prin acțiunile sale i-a acostat jignitor onoarea și demnitatea.

Prin decizia de sancționare din 30.01.2024, emisă de către agentul constatator Tamara Bătrîncea, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 48 u.c., ceea ce constituie 2 400 lei.

La 08.04.2024, Bătrîncea Tamara a depus contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2025 s-a respins cerința Tamarei Bătrîncea privind repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Contestaţia depusă de către Tamara Bătrîncea, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.150286 din 30 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2024, întocmit în privința contravenientului Tamara Bătrîncea pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul -verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 150286 din 30 ianuarie 2024 și decizia de sancționare din 30 ianuarie 2024, întocmit în privința contravenientului Bătrîncea Tamara pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Bătrîncea Tamara a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 mai 2025 şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.150286 din 30 ianuarie 2024 şi decizia de sancționare, întocmite în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) şi art. 354 alin.(l) Cod contravențional, în temeiul art. 441 Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului a invocat instanța de judecată nu a examinat minuțios materialele cauzei contravenționale și nu a ținut cont de circumstanțele relevante pentru soluționarea acesteia.

A relatat că, la 24 ianuarie 2024, ea, iar la 2 februarie 2024, soțul său, Bătrîncea Alexei, au depus plângeri la Inspectoratul de Poliție Ciocana, solicitând tragerea la răspundere a casierei Galina pentru refuzul neîntemeiat de a elibera pensia și pentru comportamentul huliganic manifestat față de aceștia în prezența altor cetățeni.

A menționat că, la 18 martie 2024, a recepționat la domiciliu scrisoarea de însoțire nr. 24/2012-1493/2024, prin care i-au fost expediate procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 150286 din 30 ianuarie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmite în privința sa pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul

contravențional. A precizat că înscrisurile respective nu erau lizibile, fiind imposibil de a fi citite din cauza modului neglijent în care au fost întocmite, și din acest motiv, la 26 martie 2024, a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție Ciocana, solicitând eliberarea copiilor materialelor cauzei contravenționale, pe care le-a primit la 28 martie 2024, fapt confirmat prin mențiunea și semnătura sa aplicate pe cererea respectivă.

În aceste împrejurări, recurenta Bătrîncea Tamara susține că a depus contestația la 8 aprilie 2024 cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, calculat de la data de 28 martie 2024, când a primit copiile materialelor.

Totodată, a invocat că instanța de judecată a respins neîntemeiat solicitarea sa de audiere a soțului, Bătrîncea Alexei, formulată în cuprinsul contestației.

Consideră că, prin modalitatea de examinare a cauzei, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 19 din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat de Bătrîncea Tamara este întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea

dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul penal constată că, la 30 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Victor Filip a întocmit în privința cet.Tamara Bătrîncea procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 24.01.2024, ora 11:10, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, la locul de muncă a cet.Covalenco Galina, în urma unui conflict, s-a exprimat cu expresii necenzurate și a îmbrâncit-o, astfel, prin acțiunile sale i-a acostat jignitor onoarea și demnitatea.

Prin decizia de sancționare din 30.01.2024, emisă de către agentul constatator, Tamara Bătrîncea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 48 u.c., ceea ce constituie 2 400 lei.

La 08.04.2024 Bătrîncea Tamara a depus contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2025 s-a respins cerința Tamarei Bătrîncea privind repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată. Contestaţia depusă de către Tamara Bătrîncea, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.150286 din 30 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2024, întocmit în privința contravenientului Tamara Bătrîncea pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, s-a respins, ca fiind depusă

cu omiterea termenului de prescripţie. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.150286 din 30 ianuarie 2024 și decizia de sancționare din 30 ianuarie 2024, întocmit în privința contravenientului Bătrîncea Tamara pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate în recurs și materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a asigurat o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei, omițând să aprecieze argumentele esențiale invocate de contestatoare cu privire la respectarea termenului de contestare și, după caz, la necesitatea repunerii în termen.

Astfel, în corespundere cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În speță, Colegiul penal reține că soluția primei instanțe privind tardivitatea contestației nu este susținută de o motivare suficientă, întrucât instanța nu a elucidat circumstanțele referitoare la data comunicării actelor contestate și nu a examinat efectiv argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen.

Or, recurenta a susținut că, deși la 18 martie 2024, a recepționat prin poștă procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare, copiile acestora nu erau lizibile, motiv pentru care, la 26 martie 2024, a solicitat Inspectoratului de Poliție Ciocana eliberarea copiilor materialelor cauzei contravenționale. Copiile solicitate i-au fost eliberate la 28 martie 2024, fapt confirmat prin mențiunea și semnătura aplicate pe cererea respectivă (f.d.17). În aceste condiții, recurenta Bătrîncea Tamara consideră că depunerea contestației la 8 aprilie 2024 a avut loc în interiorul termenului legal de 15 zile, calculat de la data la care a obținut copiile materialelor cauzei.

Colegiul penal subliniază că aceste împrejurări necesitau o examinare distinctă și argumentată din partea instanței de fond, inclusiv sub aspectul stabilirii momentului de la care urma să fie calculat termenul de contestare și al existenței

unor motive care ar fi justificat repunerea în termen, în eventualitatea constatării depășirii acestuia.

Cu toate acestea, instanța de fond s-a limitat la constatarea tardivității contestației, fără a oferi un răspuns motivat argumentelor invocate de contestatoarea Bătrîncea Tamara.

Mai mult, deși instanța de fond a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost recepționat de către contestatoare la 18 februarie 2024, această constatare nu este susținută de materialele cauzei, în condițiile în care la dosar nu se regăsește nicio probă care să confirme comunicarea actului contravențional la data indicată. Prin urmare, concluzia instanței privind tardivitatea contestației a fost formulată fără stabilirea certă a momentului de la care urma să fie calculat termenul legal de contestare, circumstanță esențială pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată, din procesul-verbal al ședinței de judecată nu rezultă că prima instanță ar fi supus dezbaterii contradictorii chestiunea respectării termenului de contestare și cererea de repunere în termen, deși acestea constituiau aspecte determinante pentru soluția ce urma a fi pronunțată.

În acest context, Colegiul penal apreciază că prima instanță nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de motivare a hotărârii judecătorești, consacrată de art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Obligația de motivare nu se reduce la expunerea unei concluzii privind tardivitatea contestației, ci presupune prezentarea unui raționament juridic clar, întemeiat pe circumstanțele de fapt constatate și pe probele administrate, care să permită părților să înțeleagă considerentele ce au determinat adoptarea soluției.

Sub acest aspect, Colegiul penal amintește că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că motivarea hotărârilor judecătorești constituie o garanție esențială a dreptului la un proces echitabil, întrucât demonstrează părților că argumentele lor au fost examinate și permite exercitarea unui control judiciar efectiv asupra soluției pronunțate.

Deși art. 6 din Convenție nu impune instanțelor obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument formulat de părți, acestea sunt ținute să examineze și să ofere un răspuns suficient motivelor esențiale, susceptibile să influențeze soluția cauzei.

Astfel, în speța *Luka contra României,* Curtea a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără

a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006)*.

Raportând aceste principii la circumstanțele speței, Colegiul penal constată că argumentele referitoare la data recepționării actelor contravenționale, caracterul ilizibil al copiilor inițial comunicate și data obținerii materialelor solicitate aveau o relevanță directă pentru stabilirea respectării termenului de contestare. Prin urmare, omiterea examinării lor efective constituie o deficiență substanțială a motivării hotărârii atacate.

Colegiul penal constată că prima instanță a examinat cauza într-o manieră incompletă, fără a oferi o apreciere corespunzătoare argumentelor relevante ale contestatoarei și fără a expune considerente suficiente pentru a justifica respingerea cererii de repunere în termen.

Deficiențele constatate afectează legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, întrucât împiedică instanța de recurs să exercite un control judiciar efectiv asupra raționamentului care a fundamentat soluția primei instanțe.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră că omisiunile admise nu pot fi înlăturate în cadrul examinării recursului, fiind necesară rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

La rejudecare, instanța urmează să stabilească, în baza probelor administrate, data și modalitatea comunicării actelor contravenționale, să examineze efectiv cererea de repunere în termen și să se pronunțe motivat asupra solicitărilor procesuale formulate de contestatoare.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul penal dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Bătrîncea Tamara.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2025, la contestaţia depusă de către Bătrîncea Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 150286 din 30 ianuarie 2024 și

deciziei de sancționare, întocmit în privința contravenientului Bătrîncea Tamara pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	***Bulhac Ion***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***