Dosar nr. 4-902/2024;
4-241237783-51-4-0112024;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 08.11.2024- 23.12.2024)

23 decembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Contravenientului Vrabie Sergiu
În absența:
Agentului constatator Marian Sergiu, legal citat

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Vrabie Sergiu Vasile a.n. *****, **numărul de identificare: *****, **domiciliat: *****, **neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 17 octombrie 2024 ora 15:21, de către agent constatator –Marian Sergiu, a fost întocmit pe numele lui Vrabie Sergiu, proces-verbal cu privire la contravenție, în baza indicelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 243 alin.(1) CC al RM, pentru faptul că, la data de15.10.2024 ora 13:00, în *****, Vrabie Sergiu conducând mijlocul de transport de model Mercedes Vito cu nr/îm ***** a comis un accident rutier soldat cu deteriorarea bunurilor, ulterior a părăsit locul accidentului rutier.

Acțiunile lui Vrabie Sergiu fiind încadrate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 243 alin.(1) CC al RM, adică, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul.*

Poziția participanților la proces:

Reprezentatul IP Nisporeni, fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înainta cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, legal citat, Vrabie Sergiu a declarat că, recunoaște integral proces-verbal cu privire la contravenție, se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, deoarece mijlocul de transport este unica sursa sa de existență cât și a familiei.

Conform art. 455 alin.(2) CC al RM: *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Conform art. 455 alin. (3) CC al RM: *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Astfel, verificând legalitatea citării participanților la proces, în coraport cu norma citată supra, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, legal citat.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile şi stabilirea sancțiunii:

Audiind opinia participaniților la proces, în coraport cu probe examinate și prezentate, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Vrabie Sergiu, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.243 CCRM.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examenând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite ân modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de la data de15.10.2024 ora 13:00, în *****, Vrabie Sergiu conducând mijlocul de transport de model Mercedes Vito cu nr/îm ***** a comis un accident rutier soldat cu deteriorarea bunurilor, ulterior a părăsit locul accidentului rutier.

Acțiunile lui Vrabie Sergiu fiind încadrate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 243 alin.(1) CC al RM, adică, *Părăsirea de către persoana implicată în*

accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Vrabie Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) CC RM, conducerea vehiculului sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultă din următoarele probe:

- Procesul -verbal cu privire la contravenție Seria/ nr. MAI 06 689465 întocmit la data de 17 octombrie 2024 în prezența contravenientului Vrabie Sergiu, fiind semnat de ultimul (f.d.5);
-Raport cu privire la înștiințarea telefonică nr. REI – 2 nr. 4673 (f.d.6);
-Schița accidentului rutiere SAR 01 251764 (f.d.7);
-Proces -verbal de cercetare a locului accidentului rutiere CER 01 046979 din 15.10.2024(f.d.8);
-Planșă fotografică(f.d. 9,10);
-Proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui Rotari Nicolae din 15.10.2024(f.d.11);
-Proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui Vinu Polina din 15.10.2024(f.d.12);
-Proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui Vrabie Sergiu din 17.10.2024(f.d.13);
-Proces- verbal de examinare a obiectului(vehiculului)din 17.10.2024(f.d.14);
-Planșă fotografică (f.d.15);
-Copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Vrabie Sergiu(f.d.16);
-Copia procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ nr. MAI 06 689465 întocmit la data de 17 octombrie 2024 în prezența contravenientului Vrabie Sergiu (f.d.17).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2024 seria și numărul MAI06 689465, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită. Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Vrabie Sergiu, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 243 CCRM: *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,* ***se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile****.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința lui Vrabie Sergiu, nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Vrabie Sergiu, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 243, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Vrabie Sergiu** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 243 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **40 (patruzeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 2 000 (două mii),00 lei.**

Se explică că conform art. 34 alin.(3) CC al RM: contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți(Nord), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni .

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**