Dosarul nr. 5r-440/2025 (4-25111782-18-5r-05082025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 iunie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință publică contestația depusă de către Ciobanu Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Andrieș Roman, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 18.07.2025 agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Andrieș Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, conform căruia Ciobanu Alina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, la 25.09.2024 ora 09:30, aflîndu-se în ***** de pe numărul de telefon ***** a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin prin transfer bancar PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
2. La 31.07.2025 Ciobanu Alina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Andrieș Roman.
3. În motivarea contestației este indicat că, motivele contestației sunt: lipsa probelor materiale și directe. Nu deține și niciodată nu a deținut un cont bancar la PSB Bank, instituția bancară menționată în procesul-verbal. Nu a folosit niciodată aplicația sau serviciile PSB Bank. Nu a făcut niciodată cerere sau solicitare pentru a primi mijloace financiare prin transfer bancar. Nu a ridicat și nu a utilizat nici un mijloc financiar provenit din această sursă. Nu există martori, probe video, audio sau alte dovezi care să ateste că a primit bani sau că a acceptat condiții pentru exercitarea dreptului electoral. Valoarea probatorie îndoielnică a documentelor prezentate: Singura „dovadă” prezentată de agentul constatator este o foaie simplă A4, cu un tabel indicând o oră și o mențiune despre un SMS primit. Această foaie nu poartă nici ștampilă, nici semnătură oficială a reprezentanților autorității constatatoare, neavând astfel valoare probatorie. Mesajul SMS menționat nu dovedește în mod direct că a primit efectiv mijloace financiare sau că a acceptat să își exercite dreptul electoral în schimbul acestora. Inexactitatea descrierii faptei: Procesul-verbal menționează că a primit mijloace financiare „în scopul

determinării exercitării dreptului electoral”, dar ea nu a exercitat dreptul de vot în cadrul scrutinului electoral și referendumului constituțional din 2024. Articolul 47 alin. (1) din Legea nr. 218/2008 prevede sancționarea pentru acceptarea mijloacelor financiare în scopul exercitării ori neexercitării dreptului electoral, iar în acest caz fapta nu este demonstrată nici în sensul exercitării, nici în sensul neexercitării. Lipsa intenției și elementului material al faptei: În absența probelor că a fost determinată să voteze sau să nu voteze, precum și a dovezii că a primit bani sau alte foloase în acest scop, sancțiunea contravențională este nefondată. Lipsa legăturii dintre mesajul SMS și scrutinul electoral: Mesajul primit pe telefon, care provine de la PSB Bank, nu conține nici o mențiune, dovadă sau legătură explicită cu scrutinul electoral sau cu orice acțiune de determinare a votului. Prin urmare, mesajul bancar nu poate constitui dovadă că mijloacele financiare (dacă ar exista) ar fi fost primite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral. În lipsa acestei legături directe, acuzația de corupere electorală pasivă nu are temei legal și nu poate fi susținută. Încălcarea drepturilor și procedurilor legale în verificarea probelor: Agentul constatator a ridicat telefonul mobil și a verificat conținutul acestuia fără să-i prezinte vreun document oficial (mandat, proces-verbal de ridicare a bunului, cerere scrisă) sau să-i ceară acordul expres. Această acțiune contravine prevederilor legale privind protecția vieții private și a datelor personale, precum și procedurilor legale de administrare a probelor. Orice informație sau probă obținută prin această metodă poate fi considerată obținută ilegal, iar valoarea probatorie a acesteia este contestabilă. Permisiunea pentru verificarea telefonului a fost obținută fără informarea corespunzătoare și sub presiune. Agentul constatator i-a solicitat verbal permisiunea pentru a-i verifica telefonul, iar ea, fiind în stare de stres, i-a acordat această permisiune fără a fi informată despre drepturile sale și fără să știe dacă are obligația să permită această verificare. Nu a fost informată că poate refuza această verificare sau că are dreptul să solicite un reprezentant legal. Permisiunea dată în aceste condiții nu poate fi considerată un consimțământ liber, informat și valabil. Prin urmare, probele obținute în urma acestei verificări sunt susceptibile de a fi considerate nelegale și neconcludente. Dovada neparticipării la scrutin din cauza studiilor în străinătate și neexercitarea dreptului de vot. În perioada desfășurării scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024, efectua studii universitare în România, țară în care a avut posibilitatea legală să-și exercite dreptul de vot. Cu toate acestea, nu a votat nici în România, nici în Republica Moldova, ceea ce exclude orice legătură între ea și acuzația de corupere electorală pasivă legată de exercitarea dreptului de vot. Astfel, acuzațiile care o privesc sunt nefondate și neconforme cu realitatea, iar procesul-verbal emis trebuie anulat. Principiile legale și constituționale încălcate: Principiul legalității - Orice sancțiune contravențională trebuie să se bazeze pe o faptă clar prevăzută de lege și pe probe certe, ceea ce lipsește în cazul de față (art. 16 din Constituția RM). Principiul prezumției de nevinovăție - Nu pot fi considerate adevărate acuzațiile fără probe clare și concludente, iar orice dubiu trebuie să fie în favoarea sa (art. 21 din Constituția RM). Dreptul la apărare și la un proces echitabil - Are dreptul să fie informată complet despre faptele care i se impută, să aibă acces la probe și să poată contesta aceste probe în condiții egale (art. 24 din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului). Dreptul la viață privată și protecția datelor personale - Verificarea telefonului fără mandat legal și fără consimțământ liber informat constituie o încălcare a vieții

private și a confidențialității datelor (art. 26 din Constituția RM și Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011). Principiul proporționalității - Măsura sancționării trebuie să fie proporțională cu fapta, iar în absența unor probe clare și a unei legături certe între faptele imputate și persoana sa, sancțiunea este nejustificată.

4. Solicită contestatarul admiterea prezentei contestații; anularea procesului-verbal nr. 7635251932754666 din data 18.07.2025; încetarea procedurii contravenționale împotriva sa; nulitatea procesului-verbal în lipsa martorilor și a probelor.
5. În ședința de judecată, contestatarul Ciobanu Alina, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
6. În ședința de judecată, agentul constatator IP Căușeni Andrieș Roman, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal. A depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
9. Potrivit art. 5 alin. (1) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
10. Conform art. 7 Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 9 alin. (1) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.
13. Art. 10 Codul Contravențional prevede că, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Potrivit art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
15. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Potrivit art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

    Nici o probă nu are valoare prestabilită.

    Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
19. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

    Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a

examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

20. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
21. Art. 443 alin. (1) Codul Contravențional statuează că, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.
22. În conformitate cu art. 443 alin. (6), (9), (13) Codul Contravențional, Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa

persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

23. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
24. Privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând conținutul său, raportat la normele legale prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.
25. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, a fost emisă în prezența contestatarului, fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia în procesul-verbal, lui i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, drepturile și obligațiile sale prevăzute.
26. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, el cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute legiuitor la art. 443 Codul Contravențional și nu se atestă cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Codul Contravențional, care ar putea fi invocate din oficiu.
27. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
28. Potrivit art. 462 alin. (1) Codul contravențional, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.
29. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
30. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994*).
31. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
32. În speță s-a constatat că, la 18.07.2025 agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Andrieș Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, conform căruia Ciobanu Alina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de

500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, la 25.09.2024 ora 09:30, aflîndu-se în ***** de pe numărul de telefon ***** a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin prin transfer bancar PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

33. La 31.07.2025 Ciobanu Alina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Andrieș Roman.
34. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.
35. Privitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Europene Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
36. Or, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).
37. Norma pretinsă a fi încălcate de către contestatar, adică art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privesc o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de articolul 6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko vs. Slovacia, 02 septembrie 1998, Nicoleta Gheorghe vs. România, 03 aprilie 2012*).
38. Articolul 6 paragraf 2 din CEDO garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
39. Sub acest aspect, este de menționat faptul că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenientului este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

40. Instanța de judecată reține că fapta contravențională imputată contestatarului și care este prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional constituie contravenție care poate fi constatată atât personal de către agentul constatator, dar și prin utilizarea altor mijloace de probă prevăzute de lege.
41. Astfel, coroborând mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probele cercetate, instanța de judecată constată prezența în acțiunile contestatarului a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional.
42. Or, agentul constatator corect a încadrat fapta acestuia în componența de contravenție indicată și anume coruperea electorală pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
43. Astfel, instanța de judecată relevă că, potrivit probelor administrate de către agentul constatator și prezentate instanței în ședința de judecată, s-a stabilit că contestatarul se face vinovat de comiterea contravenției imputate, or deși a avut posibilitatea efectivă, nu a dovedit contrariul și nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să răstoarne prezumția de temeinicie a procesului-verbal.
44. Instanța de judecată constată că, măsurile speciale de investigații au stabilit recepționarea de către contestatar a mesajelor în aplicația PSB Bank, fapt confirmat prin Extrasul anexat la materialele cauzei, ceea ce demonstrează că acesta a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare, care nu i se cuvin, în scopul determinării exercitării sau neexercitării dreptului de vot.
45. Analizând componența contravenției prevăzute de norma materială a articolului 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, instanța menționează că, în acest caz, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
46. *Obiectul juridic* al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului. În speță, contestatarul fiind persoană care are dreptul de vot, care este cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral și care are capacitate de exercițiu, deci este subiect al contravenției de corupere electorală pasivă.
47. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Prin pretindere se înțelege solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv), iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Deci, pentru a constitui

contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal făptuitorului și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului de către aceasta.

48. Unul dintre cele mai importante aspecte este faptul că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun nemijlocit accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia, prin oferirea datelor sale personale și accesului la telefon.
49. Sub aspectul *laturii subiective*, forma de vinovăție este intenție directă.
50. Potrivit pct. 310 al Deciziei Curții Constituționale nr. 1 din 21.01.2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 47^1 din Codul Contravențional, Curtea menționează că art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Cu alte cuvinte, nu este obligatoriu ca autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat sau nu pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.
51. Prin urmare, din probatoriul administrat de către agentul constatator se constată o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesajul recepționat de la aplicația mobilă ”PSB”.
52. Respectiv, instanța de judecată apreciază că argumentele formulate în contestație sunt generale, declarative și nu sunt susținute de probe pertinente și concludente, care ar contrazice faptele constatate de către agentul constatator, or, în lipsa unor explicații rezonabile și a unor probe, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice.
53. Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanța de judecată reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanța de judecată, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
54. Referitor la criticile aduse în contestație, instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contestatarului, care a primit o copie de pe actul întocmit, acesta având posibilitatea la etapa cercetării cazului de către agentul constatator, precum și la etapa cercetării judecătorești de a dovedi contrariul celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu a realizat.
55. Mai mult decât atât, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc săvârșirea faptei imputate.
56. La caz, instanța apreciază că nerecunoașterea vinovăției de către contestatar nu reprezintă altceva decât o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul Contravențional și de art. 6 CEDO, având în vedere că persoana, care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.
57. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă, întrucât, din modul de formulare al acesteia, rezultă că contestatarul urmărește în mod exclusiv eschivarea de la răspunderea contravențională, nu și

clarificarea situației de fapt sau demonstrarea unor eventuale ilegalități ale actului contestat.

58. De asemenea, instanța de judecată apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator prin decizia adoptată este una legală și proporțională, fiind justificată de natura faptei și de necesitatea prevenirii unor conduite similare, cu atît mai mult cu cît fenomenul corupției reprezintă o problemă bine-cunoscută și larg răspândită, care afectează buna desfășurare a proceselor democratice și încrederea publicului în instituțiile statului. În acest context, aplicarea sancțiunii respective are un rol esențial atât în descurajarea comportamentelor ilicite, cît și în protejarea proceselor electorale.
59. Astfel, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că sancțiunea aplicată contestatarului nu este nici excesivă, nici nejustificată, ci reprezintă o reacție necesară și proporțională față de pericolul social al faptei comise de către acesta.
60. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 448, 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Ciobanu Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Andrieș Roman, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**