Dosar nr.2-25024013-05-2rc-07042025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Scripcenco Andrei

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

16 mai 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul B.C. „MAIB" S.A., Bejenari Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de B.C. „MAIB" S.A. împotriva S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan cu privire la încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 24 februarie 2025 B.C. „MAIB" S.A., prin intermediul reprezentantului Bejenari Sergiu, a depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, prin care a solicitat: încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan a datoriei aferente contractului de credit nr.***** din 25 august 2023 în sumă de 102 690,13 lei, care include 99 844,75 lei – datorie de credit și 2 845,38 lei – dobânzi; încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. a datoriei aferente contractului de credit nr.CC202407S795/36069/1 din 03 iulie 2024 în sumă de 993 401,24 lei, care include 988 893,88 lei datorie la credit și 4 507,36 lei – dobânzi; încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. a taxei de stat în sumă de 33 432,71 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cererii.

De asemenea, la data de 24 februarie 2025 B.C. „MAIB" S.A., prin reprezentantul Bejenari Sergiu, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate pârâților S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii a indicat că, B.C. „MAIB" S.A. s-a adresat la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești, împotriva S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan cu acțiunea privind încasarea datoriei.

A menționat că, în conformitate cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau neaplicarea acestora, instanțele de judecată urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre

aplicarea măsurilor de asigurare, posibilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare risipire a bunurilor sau proastă administrare.

A susținut că, prin reclamațiile expediate B.C. „MAIB" S.A. a solicitat S.R.L. „Vanotrans" și fidejusorului Chirciu Ivan achitarea datoriilor aferente creditelor eliberate conform contractelor de credit menționate. B.C. „MAIB" S.A. a verificat portalul Judecătoriei Comrat și a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 27 iunie 2024, s-a dispus încasarea în mod solidar inclusiv de la S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan în beneficiul „Avante" S.R.L. a datoriilor și a cheltuielilor judiciare în sumă de 104 208,52 lei. Astfel, rezultă că pârâții S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan au obligațiuni față de alți creditori, care au inițiat sau vor iniția proceduri de recuperare silită a datoriilor de la aceștia. A menționat că, în vederea existenței datoriilor față de alți creditori, consideră că, în scopul evitării achitării datoriilor față de banca, pârâții ar putea înstrăina intenționat sau neintenționat bunurile pe care le dețin și o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia. Bunurile pârâților ar putea fi înstrăinate și de către executorii judecătorești în vederea executării hotărârilor judecătorești privind încasarea datoriilor în favoarea altor creditori, pronunțate până la examinarea cererii privind încasarea datoriei în favoarea B.C. „MAIB" S.A., fără rezervarea în favoarea B.C. „MAIB" S.A., în calitate de potențialul creditor urmăritor a mijloacelor bănești obținute în rezultatul înstrăinării acestora, ceea ce ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătorești privind încasarea datoriei în beneficiul B.C. „MAIB" S.A.

De asemenea a invocat că, solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, por fi admise de instanța de judecată, din motivul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informație necesară Totodată, consideră că, potrivit art.27 alin.(4) din Cod de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. Reieșind din această normă invocată, în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre asupra bunurilor pârâților, ținând cont de prevederile art.176 Cod de procedură civilă. Respectiv, din normele menționate rezultă că, reclamantul în cauza poate solicita instanței de judecată asigurarea acțiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile și imobile ale pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului, deoarece asemenea cerere de asigurare poate fi admisă de instanța de judecată. Iar în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează să fie aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri aparține executorului judecătoresc. Măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane, și nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Totodată, a menționat că, suma datoriei solicitate spre încasare în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. de la pârâții în mărime de 1 096 091,37 lei prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2025, care constituie 16 100 lei, iar înstrăinarea de către pârâții a bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar aduce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătorești și respectiv la cauzarea unui prejudiciu reclamantului. Or, veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei

activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Consideră că, în aceste circumstanțe neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești (tergiversarea de către pârâți a examinării cauzei în fond, în situația în care una din sarcinile procedurii civile constă în judecarea în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate), sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Încheierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea B.C. „MAIB" S.A. privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale pârâților S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune solicitate, în mărime totală de 1 096 091,37 lei.

Recursul împotriva încheierii judecătorești:

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 18 martie 2025 de către B.C. „MAIB" S.A., prin reprezentantul Bejenari Sergiu, în care solicită: admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 februarie 2025; admiterea cererii B.C. „MAIB" S.A. privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate intimaților S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, în limita valorii acțiunii în sumă de 1 096 091,37 lei.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și urmează să fie casată, din următoarele considerente.

În afara argumentelor invocate în cererea privind asigurarea acțiunii, a invocat că instanța de fond nu a dat nici o apreciere argumentelor băncii, considerând că cererea de asigurare a acțiunii este lipsită de suport probant. Însă susține că, conform hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 07 iulie 2008 cu privire la aplicarea legislației procesuale civile la întocmirea hotărârii și încheierii judecătorești, instanța judecătorească, la emiterea încheierii, este obligată să acorde atenție deosebită motivelor care au determinat concluziile instanței, cu referire la legea guvernantă. Analiza instanței de judecată în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-a format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Astfel susține că, în contextul celor expuse nu este clară concluzia instanței de judecată, precum că reclamantul, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin pârâților S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, nu a argumentat și justificat existența indicilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Menționează că, după recepționarea încheierii primei instanțe, B.C. „MAIB" S.A. a verificat suplimentar și a constatat că pe rol la Judecătoria Comrat se mai află spre examinare o altă cauza civilă privind încasarea datoriilor de la S.R.L. „Vanotrans" în beneficiul S.R.L. „Vero-Nadina" în sumă de 307 254,50 lei. Astfel, a fost reconfirmat faptul că S.R.L. „Vanotrans" nu-și onorează obligațiile față de alți creditori, la solicitarea cărora vor fi inițiate proceduri de recuperare silită a datoriilor în baza hotărârilor judecătorești, cu eventuala înstrăinare de către executorii judecătorești a bunurilor pârâtului S.R.L. „Vanotrans" în vederea executării hotărârilor judecătorești privind încasarea datoriilor în favoarea altor creditori. De asemenea, a invocat că, creditele acordate pârâtului S.R.L. „Vanotrans" nu sunt asigurate cu garanții, din care considerente pentru obligațiile acestuia față de banca poate răspunde doar S.R.L. „Vanotrans" și fidejusorul Chirciu Ivan.

Menționează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului. În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art.423 alin.(1), 425, 427 lit.c) Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 28 februarie 2025. Copia încheierii a fost recepționată de B.C. „MAIB" S.A. la 06 martie 2025, fapt invocat în recursul declarat, iar datele cu privire la recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc.

Cererea de recurs a fost depusă la 17 martie 2025 și înregistrată de instanța de judecată în data de 18 martie 2025. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

După cum rezultă din actele cauzei, B.C. „MAIB" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei aferente contractului de credit nr.***** din 25 august 2023 în sumă de 102 690,13 lei, care include 99 844,75 lei – datorie de credit și 2 845,38

lei – dobânzi; încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans” și Chirciu Ivan în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. a datoriei aferente contractului de credit nr.CC202407S795/36069/1 din 03 iulie 2024 în sumă de 993 401,24 lei, care include 988 893,88 lei datorie la credit și 4 507,36 lei – dobânzi; încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans” și Chirciu Ivan în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. a taxei de stat în sumă de 33 432,71 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cererii (f.d.1-3).

De asemenea, B.C. „MAIB” S.A., prin reprezentant Bejenari Sergiu, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Vanotrans” și Chirciu Ivan, în limita valorii acțiunii (f.d.47-48).

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Completul de judecată în contextul normelor citate, relevă că asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești în eventualitatea admiterii cerințelor înaintate de către reclamant.

Măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului/intimat, fiind reglementate în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a pretențiilor, în raport cu obiectul și valoarea acțiunii.

În continuare, se notează că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată, astfel asigurând eficiența justiției și protejarea dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional al CEDO. Însă, partea urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

Actele dosarului atestă că obiectul acțiunii civile îl constituie încasarea datoriei în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans” și Chirciu Ivan în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. a datoriei conform contractului de credit nr.***** din 25 august 2023 în sumă de 102 690,13 lei, care include 99 844,75 lei – datorie de credit și 2 845,38 lei – dobânzi; conform contractului de credit nr.CC202407S795/36069/1 din 03 iulie 2024 în sumă de 993 401,24 lei, care include 988 893,88 lei datorie la credit și 4 507,36 lei – dobânzi; încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Vanotrans” și Chirciu Ivan în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. a taxei de stat în sumă de 33 432,71 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cererii. Respectiv, raporturile juridice între părțile implicate în procesul judiciar poartă caracter patrimonial.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate și pornind de la sensul prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată consideră că, instanța de fond neîntemeiat a dispus respingerea cererii reclamantului B.C. „MAIB” S.A., fără o examinare amplă a motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Examinând cererea de aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, se constată că reclamantul invocă ca temei de asigurare a acțiunii faptul că există imposibilitatea neexecutării unei eventuale hotărârii judecătorești, favorabile pentru B.C. ,,MAIB" S.A., temeiul care a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei. Temeiul că o posibilă hotărâre judecătorească poate să nu fie executată se confirmă prin probele prezentate de către recurentul B.C. ,,MAIB" S.A. și anume, faptul că pe rol în instanțele judecătorești se află cauze civile privind încasarea de la S.R.L. ,,Vanotrans" a datoriilor în beneficiul altor creditori, sumele cărora fiind unele considerabile. Mai mult ca atât, recurentul a anexat la cererea de asigurare a acțiunii copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 27 iunie 2024, de încasare în mod solidar de la S.R.L. ,,Vanotrans" și Chirciu Ivan în beneficiul S.R.L. ,,Avante" a datoriei în mărime de 95 785 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 8 423,52 lei (f.d.49).

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului B.C. ,,MAIB" S.A., precum că există posibilitatea înstrăinării bunurilor intimaților de către executorii judecătorești în cadrul procedurilor de executare silită a creanțelor altor creditori, iar recurentul B.C. ,,MAIB" S.A. nu dispune de rezerva de satisfacere a creanțelor proprii.

Totodată, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului că, datoriile conform contractelor de credit în speță, nu sunt garantate cu careva garanții, și în situația existenței creanțelor față de alți creditori, există riscul neexecutării unei eventuale hotărârii judecătorești în prezenta speță.

De asemenea, Completul de judecată constată că, la recursul declarat recurentul a anexat extras de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, din care rezultă că pe rol în instanța judecătorească este cauza civilă la acțiunea înaintată de S.R.L. ,,Vero-Nadina" către S.R.L. ,,Vanotrans" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 307 254,50 lei (f.d.62).

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, precum că la caz intimații au înregistrat datorii față de alți creditori, ce reprezintă un indici semnificativ în evaluarea riscului neexecutării a unei eventuale hotărârii judecătorești. De asemenea, Completul de judecată menționează că, la caz mărime datoriei este una considerabilă, iar faptul că intimații se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale se demonstrează prin reclamațiile expediate de recurentul B.C. ,,MAIB" S.A. în adresa intimaților (f.d.35-42).

Faptul expedierii reclamațiilor demonstrează că intimații se eschivează de la achitarea datoriilor conform contractelor de credit, și pe cale de consecință, demonstrează riscul neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Instanța de recurs menționează că, la aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare judecătorul urmează să se conducă de prevederile legislației și să emită o încheiere motivată, care să cuprindă motivele de fapt și de drept care duc la justificarea aplicării sau neaplicării măsurilor de asigurare, pe o cauză concretă.

În acest sens, Completul de judecată statuează că, instanța de fond, respingând cererea reclamantului de asigurare a acțiunii, în motivarea soluției indică că *"instanței n-a fost prezentată informația despre aceia, că neaplicarea măsurilor de asigurare acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul admiterii acțiunii. Neexecutarea obligațiilor contractuale la care face trimitere B.C. „MAIB" S.A. în cererea depusă nu poate servi ca temei pentru a presupune că hotărârea instanței de judecată va fi imposibil de executat*".

Analizând încheierea judecătorului instanței de fond, în raport cu argumentele invocate de reprezentantul B.C. „MAIB" S.A., în sensul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare ale intimaților S.R.L. ,,Vanotrans" și

Chirciu Ivan, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond de respingere a cerinței reclamantului.

Astfel, obiectul material al acțiunii îl constituie suma datoriei rezultată din contracte de credit din 25 august 2023 în mărime de 102 690,13 lei și contractului de credit din 03 iulie 2024 în mărime de 993 401,24 lei. Din circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, se observă cu certitudine că reclamantul B.C. „MAIB" S.A. a întreprins măsuri extrajudiciare pentru a soluționa litigiul apărut din neexecutarea obligației de rambursare a împrumutului, expediind în adresa intimaților S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan mai multe reclamații. Cu toate acestea, S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan nu au întreprins careva acțiuni în vederea stingerii datoriei formate în baza contractelor de credit. Respectiv, recurentul întemeiat consideră că intimații S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan sunt de rea-credință, întrucât nu-și onorează obligațiile contractuale, precum și comportamentul acestora constituie o bănuială rezonabilă că în eventualitatea admiterii cerințelor din acțiune, se v-or sustrage de la executarea hotărârii judecătorești, ceia ce inevitabil va încălca dreptul de proprietate a reclamantului asupra bunurilor sale, cât și în măsură să-i cauzeze o pagubă materială.

Conform art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.* Iar, art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă stabilește că, *sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune*.

Prin urmare, Completul de judecată constată că, cererea recurentului B.C. „MAIB" S.A., privitor la asigurarea acțiunii este una motivată pe circumstanțele de fapt din care derivă litigiu cu care a fost sesizată instanța de judecată și justificată în sens că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ridică suspiciuni ca hotărârea judecătorească să nu poată fi executată în paguba reclamantului. În concluzie, cererea B.C. „MAIB" S.A., necesită a fi admisă, cu aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, întrucât ultimii poartă răspundere pentru neexecutarea obligațiile ce decurg din contractul de credit. Or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești adoptarea în favoarea admiterii pretențiilor din cererea de chemare în judecată. Necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii apare în scopul consolidării și păstrării bunurilor din proprietatea S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan în vederea stingerii datoriei ce decurg din contractul de împrumut.

Aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâților fiind o măsură procedurală cu caracter temporar, justificată prin asigurarea securității raporturilor juridice civile, nu limitează dreptul de proprietate a intimaților asupra bunurilor, decât în ceia ce privește înstrăinarea bunurilor, adică caracterul de dispoziție al dreptului de proprietate, pe când celelalte atribute ale dreptului de proprietate, posesia și folosința asupra bunurilor, nu sunt afectate și nici îngrădite sub nici o formă.

O altă justificare în sensul aplicării măsurii de asigurare – sechestru pe bunurile și mijloacele bănești ale S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan, este pentru a nu permite acestora înstrăinarea, diminuarea sau degradarea bunurilor din proprietatea ce le aparțin, în scopul executării fără obstacole a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Contextul acestor circumstanțe, conving instanța de recurs asupra oportunității aplicării sechestrului ca măsură de asigurare asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan în limita valorii acțiunii, întrucât măsurile de asigurare a acțiuni în

esența lor sunt acțiuni de control asupra utilizării bunurilor și preîntâmpină acțiunile cu rea-credință de înstrăinarea, degradarea sau diminuarea valorii acestora, tocmai pentru a face posibilă executarea efectivă și fără careva obstacole a unei hotărâri judecătorești adoptată în favoarea unei părți.

De asemenea, se impune a sublinia că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu constituie o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate a S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan garantat de art.1 Protocolul nr.1 adițional al CEDO, deoarece asigurarea acțiunii este o măsură dispusă în scopul înlăturării deficiențelor care pot apărea la punerea în executarea a unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile unei părți, așa cum art.6 CEDO garantează persoanelor, inclusiv dreptul la executarea hotărârii judecătorești.

O altă circumstanță în acest sens care necesită a fi menționată este că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptul fundamental de proprietate privată a persoanei.

Relevant este și faptul că aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii, constituie o ingerință a autorităților statului în dreptul la respectarea bunurilor persoanei, iar ca această ingerință să fie una justificată trebuie să fie prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, proporțională dreptului încălcat și să urmărească un scop legitim.

Analizând circumstanțele invocate întru motivarea aplicării sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale intimaților, se reține că ingerința este prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică și care urmărește un scop legitim, cel de a asigura executarea ulterioară a hotărârii judecătorești. Drept urmare, apreciind proporționalitatea între dreptul încălcat și scopurile urmărite de reclamant, Completul de judecată consideră aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind legală și întemeiată.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată consideră recursul depus de B.C. „MAIB" S.A. ca întemeiat, care necesită a fi admis, cu casarea încheierii judecătorului primei instanțe și soluționarea prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul înaintat de B.C. „MAIB" S.A., prin reprezentantul Bejenari Sergiu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de B.C. „MAIB" S.A. împotriva S.R.L. „Vanotrans" și Chirciu Ivan privind încasarea datoriei, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite cererea B.C. „MAIB" S.A. de aplicare a sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru ca măsură de asigurare a acțiunii asupra bunurilor imobile și mobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților S.R.L. „Vanotrans", IDNO 1022611001866, cu sediul în *****, ***** *****, *****, și Chirciu Ivan, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****, *****, în limita valorii pretențiilor din acțiune 1 096 091,37 lei (un milion nouăzeci și șase mii nouăzeci și unu lei, 37 bani).

Decizie se execută imediat și este irevocabilă de la pronunțate.

Președintele completului, judecător **Vitalie Movilă**

Judecători **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov