

D E C I Z I E

cu privire la admiterea cererii de recurs declară de Consiliul raional Soroca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Soroca către S.A. „Regia Apă Canal” Soroca, Consiliul municipal Soroca, Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi, Consiliul local Zastînca, Primarul satului Zastînca Covalciuc Valeriu, Consiliul local Egoreni, Primarul satului Egoreni Mutruc Victor, Consiliul local Rublenița, Primarul comunei Rublenița Muntean Vitalie, Consiliul local Regina Maria, Primarul comunei Regina Maria Nastas Oleg și Consiliul local Hristici, Primarul satului Hristici Alexei Ivan privind încasarea datoriei și penalității,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026,

Dosarul nr. 2rc-23 /2026
PIGD nr. 2-26032847-03-2rc-17042026

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător: Cristina Botnari)

17 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declară de Consiliul raional Soroca,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

Au constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 martie 2026, Consiliul raional Soroca s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Regia Apă Canal" Soroca, Consiliul municipal Soroca, Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi, Consiliul local Zastînca, Primarul satului Zastînca Covalciuc Valeriu, Consiliul local Egoreni, Primarul satului Egoreni Mutruc Victor, Consiliul local Rublenița, Primarul comunei Rublenița Muntean Vitalie, Consiliul local Regina Maria, Primarul comunei Regina Maria Nastas Oleg și Consiliul local Hristici, Primarul satului Hristici Alexei Ivan privind încasarea datoriei și penalității.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 martie 2026 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor specificate și anume: indicarea valorii din acțiune, indicarea exactă a solicitării, suma datoriei, modul de încasare, suma penalității, termenul și modul de calculare și modul de încasare a penalității. S-a mai comunicat reclamantului despre necesitatea concretizării cerințelor sale în contextul în care la caz sunt mai mulți pârâți și cine din acestea au calitatea de pârât, precizarea datelor acestora, precum și prezentarea setului de acte pentru toți participanții la proces. S-a mai specificat că, la caz mai este necesar de a prezenta toate actele de verificare a datoriilor, or, în cazul din speță se solicită încasarea sumelor anume în baza „actelor de verificare a datoriilor pe contractul de sub-împrumut", însă nu este clar care anume, la cerere fiind anexate mai multe acte, unele din 2025, altele din 2024, la dosar lipsind însă actul de verificare cu S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca în proces de restructurare, prin urmare nefiind clar dacă suma datoriei face s-au nu parte

din creanțe, a fost sau nu validată. S-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării pentru înlăturarea neajunsurilor specificate.

3. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul raional Soroca către S.A. ”Regia Apă-Canal” Soroca, Consiliul municipal Soroca, Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi, Consiliul local Zastînca, Primarul satului Zastînca Covalciuc Valeriu, Consiliul local Egoreni, Primarul satului Egoreni Mutruc Victor, Consiliul local Rublenița, Primarul comunei Rublenița Muntean Vitalie, Consiliul local Regina Maria, Primarul comunei Regina Maria Nastas Oleg și Consiliul local Hristici, Primarul satului Hristici Alexei Ivan, privind încasarea datoriei și penalității. S-a remis în adresa lui Consiliul raional Soroca încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate la ea. S-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, dacă se vor lichida neajunsurile.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

4. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 10 aprilie 2026, Consiliul raional Soroca a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026.

ARGUMENTAREA ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI.

5. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, la data de 16 martie 2026, Consiliul raional Soroca s-a adresat cu o cererea de chemare în judecată către S.A. „Regia Apă-Canal” Soroca, Consiliul municipal Soroca, Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi, Consiliul local Zastînca, Primarul satului Zastînca Covalciuc Valeriu, Consiliul local Egoreni, Primarul satului Egoreni Mutruc Victor, Consiliul local Rublenița, Primarul comunei Rublenița Muntean Vitalie, Consiliul local Regina Maria, Primarul comunei Regina Maria Nastas Oleg și Consiliul local Hristici, Primarul satului Hristici Alexei Ivan privind încasarea datoriei și penalității ce rezultă din contractul de sub împrumut din 19 ianuarie 2011.

6. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 martie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor.

7. La data de 26 martie 2026 Consiliul raional Soroca a depus în instanța de judecată o cerere de completare a cererii de chemare în judecată în care indică amănunțit toate cerințele sale, specificate de instanța de judecată în încheierea din 20 martie 2026.

8. Susține recurentul că atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de completare din 26 martie 2026, a indicat în mod expres că datoria rezultă din contractul de sub-împrumut din 19 ianuarie 2011. S-a mai indicat că cu pârâșii fiind semnate acte de verificare a datoriilor semestriale. Prin cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată s-a mai indicat și concretizat modalitatea de calul a dobânzii de întîrziere precum și a penalității, care au fost calculate strict conform pct. 9 din Contractul de sub -împrumut. din 19 ianuarie 2011.

9. Menționează recurentul că în cererea de completare a concretizat rolul Consiliilor locale în acțiunea dată, cât și faptul că consiliile locale sînt reprezentate de către primar cu anexarea deciziilor de acordare împuternicirilor primarilor în sensul dat, şi sau depus cereri adăugătoare cu toate copiile anexate pentru consiliile locale. Pct.4.2 al Contractului de sub-împrumut prevede un grafic de rambursare care a fost menționat în ambele cereri și este cert faptul că nu a fost respectat de pârâți în caz contrar nu ar fi fost semnate Actele de verificare care stabilesc datoriile date la situația de 30 septembrie 2025, iar prin cererea de chemare în judecată şi cererea de concretizare a acțiunii este menționat rolul S.A „Regia Apă- Canal Soroca" în procedură de restructurare, care este parte a contractului de sub-împrumut cu calitatea de beneficiar.

10. De asemenea, s-a concretizat că între Consiliul raional Soroca şi S.A. „Regia Apă Canal" Soroca nu este și nu a existat Act de verificare, deoarece fiind parte a contractului cu calitatea de beneficiar S.A Regia Apă-Canal Soroca, are obligațiunea contractuală prin intermediul căruia se achită suma contractată de împrumutați și respectiv acte de verificare urmau să semneze numai cu împrumutații (primăriile), dar în încheierea de restituire din nou este menționat faptul lipsei actului de verificare.

11. Menționează recurentul că, deși a prezentat instanței de judecată toate actele care atestă circumstanțele cauzei și care stau la baza înaintării acțiunii, inclusiv contractul de sub-împrumut semnat de părți, acordurile adiționale, actele de verificare semnate semestrial de părți, totuși instanța de judecată a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.

12. Concomitent recurentul a menționat că a solicitat atragerea în calitate de intervenient principal Ministerul Finanțelor a Republici Moldova, în temeiul art. 65 alin.(3) Cod Civil.

13. Mai mult ca atât, accentuează recurentul Consiliul raional Soroca anterior, la data de 12 februarie 2026 s-a adresat cu această acțiune în instanța de judecată, însă instanța de judecată a restituit-o pe același motive.

14. Consideră că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 este neîntemeiată și urmează de a fi casată.

ACTELE DE PROCEDURĂ

15. Prin încheiere Curții de Apel Nord din 11 mai 2026, cererea de recurs depusă de Consiliul raional Soroca a fost acceptată spre examinare.

POZIȚIA INTIMAȚILOR:

16. *La 22 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, intimații Consiliul local Zastînca şi Primarul satului Zastînca, au depus o referință la cererea de recurs depusă de Consiliul raional Soroca, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii judecătoarei Soroca din 2 aprilie 2026*.

17. În motivarea referinței prezentate intimatul a menționat că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 urmează a fi menținută, deoarece deși Consiliul raional Soroca susține că a prezentat toate actele posibile care certifică circumstanțele cauzei, inclusiv contractul de sub-împrumut semnat de pârâți,

acordurile adiționale, actele de verificare semnate semestrial între părțile contractante, totuși intimatul consideră că Consiliul raional Soroca nu a prezentat toate actele necesare, deoarece între Primăria satului Zastînca și S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca este contract de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare din 2022, pe care Consiliul raional Soroca îl are și intenționat nu-l prezintă, ca primăria să fie atrasă în proces în calitate de pârât.

18. Prin urmare, consideră intimatul că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 urmează de a fi menținută deoarece Primăria satului Zastînca nu are nici o atribuție la datoria solicitată. Unicul prestator a serviciului de distribuire a apei potabile este S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca, care a efectuat acest serviciu de la momentul finisării lucrărilor de realizare și extindere a sistemului de apeduct în satul Zastînca. Tot societatea dată a perceput și încasat de la abonați plățile pentru distribuirea apei potabile conform tarifelor stabilite. Primăria satului Zastînca nu a încasat careva plăți de la locuitorii satului. S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca percepe din tarife și plată suplimentară, care era necesar să fie restituită Primăriei pentru a achita datoriile conform contractului sus indicat.

19. *La data de 22 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, intimații Consiliul local Hristici, Primarul satului Hristici Alexei Ivan au depus o referință la cererea de recurs depusă de Consiliul raional Soroca, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii judecătoarei Soroca din 2 aprilie 2026.*

20. În motivarea referinței prezentate intimatul a menționat că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 urmează a fi menținută, deoarece deși Consiliul raional Soroca susține că a prezentat toate actele posibile care certifică circumstanțele cauzei, inclusiv contractul de sub-împrumut semnat de pârâți, acordurile adiționale, actele de verificare semnate semestrial între părțile contractante, totuși intimatul consideră că Consiliul raional Soroca nu a prezentat toate actele necesare, deoarece între Primăria satului Hristici și S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca este contract de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare din 2022, pe care Consiliul raional Soroca îl are și intenționat nu-l prezintă, ca primăria să fie atrasă în proces în calitate de pârât.

21. Prin urmare, consideră intimatul că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 urmează de a fi menținută deoarece Primăria satului Hristici nu are nici o atribuție la datoria solicitată. Unicul prestator a serviciului de distribuire a apei potabile este S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca, care a efectuat acest serviciu de la momentul finisării lucrărilor de realizare și extindere a sistemului de apeduct în satul Hristici. Tot societatea dată a perceput și încasat de la abonați plățile pentru distribuirea apei potabile conform tarifelor stabilite. Primăria satului Hristici nu a încasat careva plăți de la locuitorii satului. S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca percepe din tarife și plată suplimentară, care era necesar să fie restituită Primăriei pentru a achita datoriile conform contractului sus indicat.

22. *La data de 22 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Consiliul local Regina Maria și Primarul comunei Regina Maria- Nastas Oleg au depus și ei o referință la cererea de recurs depusă de Consiliul raional Soroca solicitând respingerea*

recursului cu menținerea încheierii contestate.

23. În motivarea referinței prezentate a menționat că deși Consiliul raional Soroca susține că a prezentat toate actele posibile care certifică circumstanțele cauzei, inclusiv contractul de sub-împrumut semnat de pârâți, acordurile adiționale, actele de verificare semnate semestrial între părțile contractante, totuși intimatul consideră că Consiliul raional Soroca nu a prezentat toate actele necesare, deoarece între Primăria satului Regina Maria și S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca este contract de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare din 2022, pe care Consiliul raional Soroca îl are și intenționat nu-l prezintă, ca primăria să fie atrasă în proces în calitate de pârât.

24. Consideră intimatul că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 urmează de a fi menținută deoarece Primăria satului Regina Maria nu are nici o atribuție la datoria solicitată. Unicul prestator a serviciului de distribuire a apei potabile este S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca, care a efectuat acest serviciu de la momentul finisării lucrărilor de realizare și extindere a sistemului de apeduct în satul Regina Maria. Tot societatea dată a perceput și încasat de la abonați plățile pentru distribuirea apei potabile conform tarifelor stabilite. Primăria satului Regina Maria nu a încasat careva plăți de la locuitorii satului. S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca percepe din tarife și plată suplimentară, care era necesar să fie restituită Primăriei pentru a achita datoriile conform contractului sus indicat.

25. *La data de 22 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Consiliul local Egoreni, Primarul satului Egoreni Mutruc Victor au depus și ei o referință la cererea de recurs depusă de Consiliul raional Soroca solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate*.

26. În motivarea referinței prezentate a menționat că deși Consiliul raional Soroca susține că a prezentat toate actele posibile care certifică circumstanțele cauzei, inclusiv contractul de sub-împrumut semnat de pârâți, acordurile adiționale, actele de verificare semnate semestrial între părțile contractante, totuși intimatul consideră că Consiliul raional Soroca nu a prezentat toate actele necesare, deoarece între Primăria satului Egoreni și S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca este contract de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare din 2022, pe care Consiliul raional Soroca îl are și intenționat nu-l prezintă, ca primăria să fie atrasă în proces în calitate de pârât.

27. Consideră intimatul că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 urmează de a fi menținută deoarece Primăria satului Egoreni nu are nici o atribuție la datoria solicitată. Unicul prestator a serviciului de distribuire a apei potabile este S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca, care a efectuat acest serviciu de la momentul finisării lucrărilor de realizare și extindere a sistemului de apeduct în satul Egoreni. Tot societatea dată a perceput și încasat de la abonați plățile pentru distribuirea apei potabile conform tarifelor stabilite. Primăria satului Egoreni nu a încasat careva plăți de la locuitorii satului. S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca percepe din tarife și plată suplimentară, care era necesar să fie restituită Primăriei pentru a achita datoriile conform contractului sus indicat.

28. *La data de 27 mai 2026, intimații Consiliul municipal Soroca, Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi, a depus o referință la cererea de recurs depusă de Consiliul raional Soroca, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026.*

29. În motivarea referinței prezentate, intimații au declarat că prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Raional Soroca privind încasarea pretinsei datorii şi a penalităților rezultate din Contractul de sub-împrumut din 19 ianuarie 2011, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate anterior de instanță.

30. Consideră intimații că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea strictă a normelor procesual civilă, iar argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să justifice casarea încheierii contestate.

31. Menționează intimații că deși Consiliul raional Soroca a depus o cerere de completare la data de 26 martie 2026, aceasta nu poate suplini lipsa elementelor esențiale necesare examinării cauzei în fond. Reclamantul Consiliul raional Soroca nu individualizează suficient temeiul juridic și faptul al pretențiilor față de fiecare pârât. La fel, reclamantul nu stabilește cuantumul datoriei, modalitatea de calul a acesteia inclusiv penalitate și perioada pentru care se pretinde de a fi încasată, pentru fiecare dintre pârâți. De asemenea nu a fost demonstrat în modul corespunzător transmiterea și asumarea obligațiilor pretinse de autoritățile publice locale indicate în cererea. Consideră că simpla anexare la cererea de chemare în judecată a unui act de verificare sau a unui contract de sub-împrumut nu exonerează reclamantul de obligația procesuală de a formula o acțiune clară, completă conform rigorilor Codului de procedură civilă.

32. Susțin intimații că argumentele recurentului Consiliul raional Soroca precum că instanței de fond ar fi solicitat documente suplimentare inutile, este lipsit de suport juridic, deoarece instanța de judecată are obligația legală de a verifica dacă cererea de chemare în judecată întrunește condițiile de admisibilitate și claritate, iar în lipsa acesteai este în drept să restituie cererea depusă.

33. Mai mult ca atât, accentuează intimații Consiliul municipal Soroca și Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi că din înscrisurile anexate de la dosar rezultă că anterior Consiliul raional Soroca a depus o cerere similară, care a fost restituită pe motive analogice, fapt ce confirmă caracterul repetitiv al neconformării reclamantului cu cerințele procedurale obligatorii.

34. Consideră intimații că, recurentul încearcă să transfere asupra instanței obligația de a clarifica şi completa propriile pretenții procesuale, contrar principiului disponibilității şi sarcinii probei prevăzute de legislația procesuală civilă.

35. Suplimentar intimații au indicat că, actele anexate de recurent confirmă existența unor raporturi juridice complexe şi multilaterale rezultate din Contractul de sub-împrumut din 19 ianuarie 2011, încheiat între Consiliul Raional Soroca, mai multe autorități publice locale şi întreprinderi implicate în serviciul de aprovizionare cu apă. În asemenea condiții, reclamantul avea obligația de a demonstra natura obligației pentru fiecare pârât, cuantumul exact a datoriei pretinse de la fiecare reclamant,

temeiul juridic distinct de răspundere pentru fiecare pârât precum și modalitatea concretă de calcul a penalității și dobânzii de întîrziere. Iar deoarece astfel de elemente esențiale nu au fost prezentate în mod clar de Consiliul Raional Soroca nici în cererea de completare a cererii de chemare în judecată, prin urmare instanța de fond în mod justificat a purces la restituirea cererii.

36. În asemenea condiții, consideră intimații că recursul declarat Consiliul Raional Soroca este vădit neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026 ca legală și întemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

37. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

38. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

39. Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

40. Conform art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a^1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; f) copia de pe cererea de reclamare a probelor; g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei; h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; i) copiile de pe alte cereri formulate.

41. Potrivit art. 171 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz

contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil reține că judecătoria Soroca, sediul Central la data de 2 aprilie 2026 a pronunțat încheierea prin care a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Raional Soroca. Iar la data de 10 aprilie 2026, Consiliul raional Soroca o contestă cu recurs.

43. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul Consiliul raional Soroca s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

44. În continuare, Colegiul Civil analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurentul Consiliul raional Soroca în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante speței, conchide că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central la data de 2 aprilie 2026, este neîntemeiată, emisă în mod pripit, cu aprecierea eronată a probelor și normelor de drept, motiv pentru care încheierea urmează a fi casată cu restituirea pricinii la etapa primirii pe rol a acțiunii.

45. La caz, Colegiul Civil constată că judecătoria Soroca, sediul Central prin încheierea emisă la data de 20 martie 2026 nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul Raional Soroca și a comunicat reclamantului Consiliul raional Soroca despre necesitatea înlăturării neajunsurilor specificate în încheiere, acordând pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării. Astfel, instanța a obligat reclamantul să-și concretizeze pretențiile sale, să indice valoarea acțiunii, suma solicitată, suma datoriei, modul de încasare, suma penalității, termenul și modul de calculare a acesteia; să concretizeze pretenției, în situația în care în acțiune sunt mai mulți pârâți (consiliul local și primăriile locale); să prezinte datele acestora cât și setul de acte pentru fiecare participant la proces; să prezinte toate actele de verificare a datorii, deoarece în cazul din speță se solicită încasarea anumitor sume în baza unor acte de verificare a datoriilor la contractul de sub-împrumut, însă ne fiind clar care anume, deoarece la cerea de chemare în judecată sunt anexate unele acte din 2024, iar altele din 2025, iar la materialele cauzei lipsește actul de verificare cu S.A. „Regia Apă-Canal" Soroca în proces de restructurare și nu este clar dacă suma datoriei a fost validată sau nu. La caz, instanța mai consideră necesar să comunice reclamantului că la înaintarea acțiunii era necesar de indicat toți participanții la proces, eventual și Ministerul Finanțelor și să fie prezentată o copie a deciziei nr. 2/55 din 15 mai 2024 cu privire la desemnare reprezentantului consiliului raional Soroca, din care ar rezulta împuternicirile acestuia.

46. La caz, Colegiul Civil reține că, Consiliul raional Soroca în vederea înlăturării neajunsurilor specificate prin încheiere la data de 26 martie 2026 depune în instanța de judecată o cerere de completare a cererii de chemare în judecată depusă.

47. Studiind conținutul cererii de completare depusă de Consiliul raional Soroca, Colegiul Civil atestă că, reclamantul a indicat că suma datoriei este de 654 500,48 euro. Astfel, suma acțiunii în lei este de 12 834 296,26 lei, formată din plata de bază în sumă de 9 792 769,31 lei, dobânda de 1 617 855,49 lei și penalitatea în sumă de

1 423 671,46 lei, iar suma acțiunii în euro constituie 654 500, 48 euro, formată din plata de bază în sumă de 499 394,13 euro; dobânda de 82 504,50 euro și penalitatea de 72 601,85 euro. Concomitent reclamantul indică că Consiliile locale Soroca, Zastînca, Egoreni, Rublenița, Regina Maria și Hristici au aceleași adrese juridice ca și Primăriile din localități și nu dispun de IDNO. La cererea de chemare în judecată fiind anexate actele de verificare din 11 noiembrie 2025 a datorilor semnate de Consiliul raional Soroca și Primăriile nominalizare, care reflectă integral suma datoriilor pentru fiecare primărie în parte. Referitor la actul de verificare între Consiliul raional Soroca și S.A.„ Regia Apă Canal" Soroca a menționat că nu este și nici nu a exista un asemenea extras, deoarece ambele părții au calitate de beneficiari. În procedura de restructurare a S.A.„ Regia Apă Canal" Soroca nu au fost validate creanțele respective. În contextul celor menționate supra reclamantul solicită:

- atragerea în calitate de intervenient principal Ministerului Finanțelor;
- încasarea de la Primăria mun. Soroca suma de 4 042 323,43 lei, formată din plata de bază în sumă de 3 084 354,25 lei, dobânda 509 564,92 lei și penalitatea 448404,29 lei;
- încasarea de la Primăria Hristici suma totală: 2 045 512,75 lei, formată din plata de bază: 1 560 759,09, dobânda 257 850,92 lei și penalitatea 226 902,74 lei;
- încasarea de la Primăria Egoreni: suma totală:1124651,99 lei, formată din plata de bază 858 128,07 lei, dobânda 141 769,35 lei și penalitatea 124 754,57 lei ;
- încasarea de la Primăria com. Rublenița suma totală: 3 379 383,81 lei, formată din plata de bază 2 578 518,04 lei, dobânda 426 000,28 lei și penalitatea 374 865,49 lei;
- încasarea de la Primăria Zasrtânca suma totală:1 133 370,87 lei, formată din plata de bază 142 869,44 lei, dobînda 142 869,44 lei și penalitatea 125721,69 lei;
- încasarea de la Primăria Regina Maria: suma totală 1 109 053,38 lei, formată din plata de bază: 846 230,12 lei, dobânda 139 800,58 lei și penalitatea: 123 022,68 lei.

48. Astfel, judecătoria Soroca, sediul Central prin încheierea emisă la data de 2 aprilie 2026, în temeiul prevederilor art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Consiliu raional Soroca, pe motivul că, reclamantul nu a anexat documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și anume lipsește informația privind termenul de aplicare și modul de calcul al dobânzii și penalității, respectiv, lipsa indicării perioadei de calcul, a formulei aplicate și a criteriilor utilizate este o omisiune care face imposibilă verificarea corectitudinii sumelor pretinse. La fel, nu s-a concretizat câți participanți la proces sunt precum și calitatea pârâților și nu s-a prezentat nici datele acestora, lipsește și actul de verificare cu S.A. "Regia Apă-Canal" Soroca în proces de restructurare, la acest moment nefiind clar dacă suma datoriei face s-au nu parte din creanțe, a fost sau nu validată.

49. La caz, Colegiul Civil reține ca fiind eronată concluzia instanței ce invocă neînlăturarea de către potențialul reclamant Consiliu raional Soroca a neajunsurilor

indicate, or după cum s-a constatat, reclamantul la cererea de chemare în judecată a prezentat actele în baza căreia își bazează pretențiile, există contractul de Re-creditare a împrumutului nr. 6 din 8 decembrie 2010; există contractul sub împrumut pentru alimentarea cu apă și canalizare din 19 ianuarie 2011, există actele de verificare. Iar la cererea de completare a cererii de chemare în judecată fiind prezentată valoarea acțiunii și suma pe care o solicită de a fi încasată de la fiecare pârât în parte, cu indicarea pe larg din ce este compusă. La fel, fiind indiciat că penalitatea a fost calculată reieșind din prevederile pct. 9 din contractul de sub-împrumut și nu există un act de verificare între Consiliul raional Soroca și S.A.„ Regia Apă Canal" Soroca și nici nu a existat un asemenea act, deoarece ambele părții au calitate de beneficiari.

50. În acest context, Colegiul Civil menționează că, în situația în care reclamantul Consiliul raional Soroca a prezentat actele de care dispune și a explicat din ce se formează datoria pretinsă spre încasare, inclusiv modul de constituire a sumelor solicitate de la fiecare pârât în parte, precum și temeiul contractual al calculării dobânzii și penalității, instanța de fond nu era în drept să restituie cererea de chemare în judecată, or, la etapa verificării condițiilor de formă ale cererii, instanța urma să se limiteze la verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege pentru primirea cererii pe rol și nu putea impune reclamantului prezentarea unor probe sau efectuarea unor precizări care țin de fondul raportului juridic dedus judecății și care urmează a fi examinate în cadrul judecării cauzei.

51. Prin urmare, Colegiul Civil constată că neajunsurile indicate de instanța de fond fie au fost înlăturate de către reclamant prin cererea de completare, fie nu puteau constitui, prin natura lor, impedimente pentru primirea cererii pe rol, întrucât vizează aspecte de fapt și de drept ce urmează a fi clarificate în cadrul examinării în fond a litigiului și nu la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

52. În aceste condiții, restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă a fost dispusă în mod neîntemeiat, cu depășirea limitelor verificării efectuate la etapa primirii cererii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, iar pricina restituită instanței de fond pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale.

53. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil consideră necesar de a admite cererea de recurs declarată de Consiliul raional Soroca cu casarea integrală a încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet a instanței de judecată la etapa primii.

54. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE:

Admite recursul declarat Consiliul raional Soroca.

Casează încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 2 aprilie 2026, emisă în cauza de civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Soroca către S.A. „Regia Apă Canal” Soroca, Consiliul municipal Soroca, Primarul municipiului Soroca Lilia Pilipețchi, Consiliul local Zastînca, Primarul satului Zastînca Covalciuc Valeriu, Consiliul local Egoreni, Primarul satului Egoreni Mutruc Victor, Consiliul local Rublenița, Primarul comunei Rublenița Muntean Vitalie, Consiliul local Regina Maria, Primarul comunei Regina Maria Nastas Oleg și Consiliul local Hristici, Primarul satului Hristici Alexei Ivan privind încasarea datoriei și penalității, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet a instanței de judecată la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii