Dosarul nr. 2-3425/2024
PIGD: 2-24025839-12-2-06032024

HOTĂRÂRE
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat la data de 17 octombrie 2024

Judecătoria Chişinău, sediul Centru municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Dinu către Fusu Iurie cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La 05 martie 2024, Manole Dinu, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Fusu Iurie cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată pârâtul Fusu Iurie a contractat de la OCN „Super Credit" SRL, conform contractului de împrumut nr. ***** din 07.07.2020 suma de 34 000 lei pe un termen de 34 luni, data scadentă la 07.05.2023 cu dobânda lunară de 680 lei şi comision de examinare lunară în mărime de 260 lei.

Notează că, preliminar încheierii contractului de împrumut, creditorul a pus la dispoziţia aspirantului de credit absolut toate informaţiile necesare, prin care a fost informat corect, clar şi descris despre toate aspectele acordării împrumutului. Mai exact, creditorul a pus la dispoziţia solicitantului de împrumut, informaţiile precontractuale prin care s-a negociat şi de comun acord au fost stabilite prevederile viitorului contract de împrumut, prin care s-a stabilit: tipul împrumutului, suma împrumutului, durata contractului de împrumut, rata dobânzii aferente împrumutului, dobânda anuală efectivă, costul total al creditului, cheltuieli legate sau impuse de contract, drepturile şi obligaţiile părţilor, consecinţele întârzieri plăţii, valoarea, numărul şi periodicitatea plăţilor, rambursare anticipată.

Precizează că, în vederea respectării prevederilor Legii Nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, informaţiile generale au inclus cel puţin următoarele: a) rata dobânzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobânda anuală efectivă; d) durata contractului de credit; e) valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; f) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului, g) informaţii privind penalitate în caz de întârziere de plată. Iar creditorul a oferit consumatorului toate informaţiile personalizate de care acesta are nevoie pentru a compara produsele de credit disponibile pe piaţă, a evaluat implicaţiile lor şi a decide în cunoştinţă de cauză dacă să încheie sau nu un contract de credit .

Relatează că, după studierea informaţiilor furnizate de creditor, pârâtul a ales condiţiile de creditare oferite de creditor în cunoştinţă de cauză, astfel încât a solicitat reducerea termenului de furnizare a informaţiei precontractuale de la 15 zile la 1 zi, fapt consemnat în scris de către pârât.

Totodată, menţionează că, în vederea respectării prevederilor art. 5 din Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, cât şi art.3 din Directiva 93/13 CEE care prevede că „o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se

consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei”.

De asemenea, invocă că, înainte de încheierea contractului, toate clauzele acestora au fost studiate de pârât apoi, negociate şi adaptate la caz în mod individual în dependenţă de situaţia materială a solicitantului de credit, precum şi de veniturilor declarate ale acesta. Au fost negociate în special condiţiile cu privire la suma creditului, durata contractului, comision, dobânda şi penalitate de întârziere, precum şi modalităţile de rambursare, fapt consemnat în declaraţia semnată de către pârât prin care a declarat că careva neclarităţi sau neînţelegeri, privind condiţiile contractului, nu are.

Precizează că, conform „Declaraţiei privind negocierea şi acceptarea clauzelor contractuale pârâtul a declarat, cu certitudine în deplină cunoştinţă, nesilită de nimeni, că solicitând finanţare cu dobândă, compania OCN „Super Credit”, i-a pus la dispoziţie, proiectul de contract de împrumut, iar acesta după ce a făcut cunoştinţă, şi până la semnarea contractului de împrumut a declarat că a avut posibilitatea să îl studieze atent şi avizat, să propună modificări, completări, formulări ale contractului de împrumut şi obiecţii. La fel, că cunoştea condiţiile şi documentele necesare pentru obţinerea finanţării şi încheierea contractului. Cunoştea conţinutul contractului şi toate condiţiile acestuia i-au fost explicate, inclusiv clauzele opţionale ale acestuia. Cunoştea legea şi actele normative care guvernează contractul de împrumut. Cunoştea suma finanţată, mărimea comisionului pentru acordare, mărimea dobânzii la suma finanţată şi modul de calculare, termenul şi condiţiile de rambursare a finanţării. Cunoştea mărimea penalităţilor pentru neachitarea în termen a ratelor finanţării, a dobânzilor aferente precum şi a altor plăţi conform contractului de împrumut. Considera că, mărimea penalităţilor negociate sunt proporţionale în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale. Considera că, mărimea dobânzii negociate nu este în dezechilibru în accepţiunea normelor legale raportate cu suma pe care ar trebui sa o plătească. Considera că, toate prevederile contractuale sunt în echilibru între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contractul împrumut”.

Relatează că, pârâtul Fusu Iurie a executat parţial obligaţiile faţă de OCN „Super Credit” SRL şi anume că a achitat parţial conform contractului de împrumut, corpul creditului 4 500 lei şi alte cheltuieli în sumă de 11 720 lei.

Notează reclamantul, că OCN „Super Credit” SRL a cesionat creanţele deţinute faţă de Fusu Iurie către Manole Dinu, conform contractului de cesiune a creanţei din 30.01.2023.

Totodată conform acordurilor adiţionale OCN „Super Credit” SRL a ajustat clauzele contractuale la condiţiile imperative ale legislaţiei în vigoare şi a limitat costul total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de platăo la valoarea debursată conform contractului.

Mai indică că, la cesiunea creanţei, precum şi la înaintarea cererii de chemare în judecată, s-a ţinut cont de limitările stabilite prin acordurile adiţionale, şi anume limitarea costului total al creditului la valoarea debursată conform contractului. Iar despre cesiunea creanţelor şi despre necesitatea stingerii sumelor datorate, pârâtul Fusu Iurie a fost notificat prin scrisoare cu aviz de recepţie, după cum urmează: corpul creditului în sumă de 29 500 lei şi dobânda creditului în sumă de 14 724 (29.500 lei x 0,177%/zi x 282 zile), iar în total suma datoriei în mărime de 44 224 lei.

Notează că, în scopul executării benevole a obligaţiilor, pârâtului i-a fost acordat un termen de 5 zile, iar datoria nu a fost stinsă nici până la adresarea în instanţa de judecată.

Menţionează că sumele solicitate se încadrează în limita maximă prevăzută de lege, ele fiind ajustate condiţiilor legale imperative.

Ca urmare, reclamantul îşi întemeiază acţiunea pe dispoziţiile art. 774, 775, 824, 858, 942, 996, 1242, 1247, 1249 Cod Civil al RM, legea nr. 202 din 12.07.2013 şi art. 12, 57, 82, 90, 94, 166-167, 243 Cod de Procedură Civilă al RM şi solicită încasarea din contul pârâtului Fusu Iurie

în beneficiul reclamantului Manole Dinu, datoria în sumă de 44 224 lei şi toate cheltuielile de judecată.

Aspecte de procedură.

La 06 martie 2024, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Tatiana Avasiloaie (f.d.1).

Prin Încheierea din 15 iulie 2024, a vicepreşedintelui interimar Serghei Dimitriu, dat fiind faptul suspendării din funcţie a judecătorului, a fost dispusă redistribuirea dosarului automat aleatoriu altui judecător (f.d.27).

La 16 iulie 2024, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f.d.28).

Prin Încheierea din 17 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Manole Dinu către Fusu Iurie cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată (f.d.30).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată în adresa pârâtului şi anume mun. Chişinău, str. *****, aceasta nu a fost recepţionată de către pârât însă a fost restituită cu titlul ”*nereclamat*” (f.d.32).

Totodată, înscrisurile din dosar, denotă că, pârâtul a fost citat public în Ziarul ,,Moldova Suverană,,, (f.d.21, 26).

Conform telefonogramei, la 02 septembrie 2024, pârâtul a fost informat despre prezenta acţiune înaintată în instanţa de judecată împotriva sa (f.d.33).

La data de 03.09.2024, prin intermediul Direcţiei Evidenţă Documentare Procesuală din partea pârâtului Fusu Iurie, a parvenit cererea privind anexarea la materialelor cauzei a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2022 (34-36).

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată, cercetând probele existente la dosar prin prisma normelor legale, judecătorul conchide că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial pentru raţionamentele care succed:

Conform art.276² alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor i ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispoziţiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menţionează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la 07 iulie 2020 OCN „Super Credit" SRL în calitate de împrumutător iar Fusu Iurie în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut cu dobândă Nr.***** (f.d.12).

Conform Anexei nr.1 la contractul de împrumut nr. ***** din 07 iulie 2020, Fusu Iurie a luat cu împrumut de la OCN „Super Credit" SRL un împrumut în sumă de 34 000 lei pe un termen de 34 luni (f.d.14).

Conform Dispoziţiei de plată nr. 642 la 07 iulie 2020 Fusu Iurie a primit suma de 34 000 lei (f.d.15).

Reieşind din cele constatate judecătorul ajunge la concluzia că între OCN „Super Credit" SRL şi Fusu Iurie s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, prin darea în proprietate lui Fusu Iurie a sumei de bani în mărime de 34 000 lei OCN „Super Credit" SRL şi-a îndeplinit toate obligaţiile asumate faţă de împrumutat, pe când pârâtul Fusu Iurie, fiind obligat să restituie suma împrumutului şi toate plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, nu şi-a executat obligaţiile asumate faţă de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menţionat supra.

Conform Extrasului de cont din 30.01.2023, se confirmă achitările efectuate de Fusu Iurie conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 07 iulie 2020, achitate în perioada 07.07.2020-30.01.2023 (f.d.16).

În acord cu art. 823 alin.(1)-(2) Cod civil " o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă", iar conform art. 826 cadrului legal menţionat "titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ, fără consimţământul debitorului, dacă legea nu prevede altfel".

Corespunzător, la 30.01.2023 OCN „Super Credit" SRL şi Dinu Manole, au încheiat contractul de cesiune a creanţei, obiectul contractului fiind cedarea de către OCN „Super Credit" SRL în calitate de cedent în favoarea lui Dinu Manole în calitate de cesionar a datoriei debitorului Fusu Iurie în sumă de 29 500 lei, împreună cu orice drepturi. Creanţa debitorului, fiind exteriorizată prin contractul de împrumut nr. ***** din 07 iulie 2020 în sumă de 34 000 lei (f.d.17-18).

Conform Anexei 1 la contractul de cesiune a creanţei din 30.01.2023, între OCN „Super Credit" SRL şi Dinu Manole a fost semnat Actul de transmitere a creanţei prin care OCN „Super Credit" SRL a transmis iar Dinu Manole a obţinut dreptul de creanţă a datoriei debitorului Fusu Iurie în sumă de 29 500 lei, împreună cu orice drepturi, fructe şi beneficii prezente şi viitoare ataşate acestora (comisioane, penalităţi, dobânzi) (f.d.19).

Potrivit pct.3.1 a Actului de transmitere a creanţei din 30.01.2023, a fost stinsă datoria debitorului Fusu Iurie faţă de OCN „Super Credit” SRL în sumă de 29 500 lei.

Iar conform pct.3.2 al Acului de transmitere a creanţei, s-a fosrmat datoria debitorului Fusu Iurie faţă de Dinu Manole în sumă de 29 500 lei.

Conform Anexei nr.2 la contractul de cesiune a creanţei din 30.01.2023, între OCN „Super Credit” SRL şi Dinu Manole, a fost semnat Actul de predare primire prin care, OCN „Super Credit” în calitate de cedent a transmis către Manole Dinu în calitate de cesionar actele conexe debitorului Fusu Iurie, după cum urmează: contractul de împrumut nr. ***** din 07 iulie 2020 în original, cererea privind acordarea împrumutului din 07 iulie 2020, copia buletinului de identitate, informaţii precontractuale din 07 iulie 2020, declaraţia privind negocierea şi acceptarea clauzelor contractuale din 07 iulie 2020, copia certificată a Dispoziţiei de plată din 07 iulie 2020 (f.d.20).

Este relevant faptul că, în acord cu pct.10.2 din contractul de împrumut nr. ***** din 07 iulie 2020, împrumutătorul va notifica împrumutatul despre cesiunea efectuată în timp de 15 zile din momentul evenimentului.

Corespunzător, la 08.02.2023 OCN „Super Credit” a expediat în adresa debitorului Fusu Iurie, mun. Chişinău, str. *****, adresă indicată în cererea privind acordarea împrumutului, o notificare prin care debitorul a fost informat că, OCN „Super Credit” a încheiat contractul de cesiune a creanţei la 30.01.2023 prin care în calitate de cedent, a cedat lui Dinu Manole în calitate de cesionar creanţele deţinute împotriva acestuia în baza contractului de credit nr.***** din 07 iulie 2020, fiind informat despre efectuarea plăţilor creanţei în contul lui Dinu Manole (f.d.21).

Reieşind din noţiunea şi esenţa contractului de cesiune de creanţe, judecătorul notează că acesta reprezintă o modalitate de transmitere a unui drept de creanţă, transmisiune care nu afectează existenţa obligaţiei, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului aşa cum s-a născut, ori aşa cum exista în patrimoniul celui care transmite la momentul realizării operaţiunii, celelalte elemente ale raportului rămînând neschimbate în urma cesiunii.

Dat fiind că, potrivit Extrasului de cont din 30.01.2023 se atestă nu doar achitările efectuate de Fusu Iurie conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 07 iulie 2020, achitate în perioada 07.07.2020-30.01.2023 dar şi soldul rămas în sumă de 29 500 lei, Manole Dinu în calitate de cesionar a datoriei debitorului lui Fusu Iurie, a iniţiat o acţiune în judecată împotriva ultimului privind încasarea sumei de 44 224 lei, constituită conform cererii de chemare în judecată din: 29 500 lei corpul creditului, 14 724 lei dobânda contractuală.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil ”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”, iar potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil ”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii”.

Totodată, conform prevederilor art. 776 Cod civil ”obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

În acord cu art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 1763 alin. (1) şi (3) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o

plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Art. 1242 alin. (1) din Codul civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Actele cauzei denotă faptul că, OCN „Super Credit" SRL şi-a îndeplinit obligaţiunile contractuale, însă Fusu Iurie nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a restituit suma integrală în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 07 iulie 2020.

Consecvent, judecătorul reţine că, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil RM, care ar confirma stingerea integrală a obligaţiei, încetarea raportului juridic şi lipsa temeiului de despăgubire a creditorului.

Deci, judecătorul conchide că reclamantul Manole Dinu a iniţiat în instanţă o acţiune cu privire la executarea silită a unor obligaţii contractuale, în esenţă solicitând instanţei încasarea din contul pârâtului datoria formată în temeiul contractului de credit nebancar nr. *****, semnat de către Fusu Iurie la 07 iulie 2020, prin care OCN „Super Credit", i-a acordat un credit în sumă de 34 000 lei, dobânzii contractuale.

Având în vedere că, pârâtul nu a executat obligaţiile contractuale în termenul acordat, raportând prevederile legale menţionate supra şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanţei dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamant, instanţa concluzionează că cerinţa referitoare la încasarea datoriei de bază în mărime de 29 500 lei, conform Extrasului de cont din 30.01.2023 anexat, este întemeiată.

Conform art. 1244 din Codul civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Conform pct. 4.3 din contractul de împrumut cu dobândă nr. ***** din 07 iulie 2020, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul va plăti dobânda împrumutătorului în mărimea stabilită în Anexa contractului de împrumut. Coeficientul dobânzii anuale efective (DAE), fiind indicată în Anexa, prezentului contract.

Din anexa nr. 1 la contractul de împrumut cu dobândă nr. ***** din 07 iulie 2020, rezultă că, părţile au convenit asupra unei dobânzi în mărime de 680 de lei lunar, dobânda anual efectivă fiind stabilită - 24%.

Reţinând că, prin dobândă urmează a fi înţelese atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului, precum şi că mărimea dobânzii urmează a fi efectuată în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii, cerinţa privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 14 724 lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

La caz, aceasta reprezintă un dezechilibru semnificativ, fiind contrar bunei-credinţe, la nivel de protecţie a consumatorului.

Aferent Deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 30 iunie 2022 conform căreia, a fost menţinută Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 aprilie 2022 în cauza în care a fost respinsă cererea OCN „Super Credit" împotriva lui Fusu Iurie privind confirmarea tranzacţiei de împăcare (f.d.34-36), prezentată prin cererea din 03 septembrie 2024 de către pârât, judecătorul notează că, procedura de confirmare a tranzacţiei încheiate *în scopul prevenirii unui proces civil*, constituie în sine o procedură de control judecătoresc asupra respectării condiţiilor impuse de lege faţă de o *tranzacţie extrajudiciară* pentru a-i recunoaşte forţa juridică.

Corespunzător, în condiţiile în care, printr-un act judecătoresc de dispoziţie s- a refuzat în a confirma tranzacţia prin care părţile au încercat să prevină un proces civil, acest fapt, nu constituie în sine un impediment acordat reclamantului de a solicita pe cale judecătorească încasarea unei sume, prin intentarea unui proces civil în instanţa de judecată chiar dacă acasta a constituit obiectul examinării în condiţiile art.487-490 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile judiciare, prin prisma art.90 lit. c) Cod de procedură civilă, fac parte şi cheltuielile privind înştiinţarea.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1 818,92 lei (f.d. 4).

La 29.02.2023, conform chitanţei de plată, reclamantul la depunerea acţiunii a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.2).

În condiţiile în care, acţiunea a fost admisă parţial, judecătorul ajunge la concluzia că urmează a fi compensate, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, de la partea care a pierdut procesul şi anume de la Fusu Iurie în beneficiul lui Manole Dinu cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 1 229,96 lei, proporţional părţii admise din pretenţii.

De asemenea, va încasa de la Fusu Iurie în beneficiul lui Manole Dinu cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Conform chitanţei şi bonului de plată, pentru citarea publică a pârâtului Fusu Iurie în Ziarul ,,Moldova Suverană,,, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 200 lei.

Dat fiind că, cheltuielile privind înştiinţarea, sunt considerate cheltuieli judiciare prin prisma art.90 Cod de procedură civilă, judecătorul consideră necesar a încasa suma de 200 lei pentru citarea publică de la Fusu Iurie în beneficiul lui Manole Dinu.

Finalmente, instanţa de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce

concluzia şi intima convingere a instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor.

În conformitate cu prevederile, art. art. 82, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE*:*

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Manole Dinu împotriva lui Fusu Iurie cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Fusu Iurie, an.n.*****, IDNP:.*****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. ***** în beneficiul lui Manole Dinu IDNP:.*****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. ***** datoria în mărime de 29 500 (douăzeci şi nouă mii cinci sute) lei, cheltuielile judiciare în mărime de 1 229,96 (o mie două sute douăzeci şi nouă) lei, 96 bani, constituite din taxa de stat în mărime de 1 229,96, proporţional părţii admise, taxa de timbru în sumă de 200 lei, citarea publică în sumă de 200 lei.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul

Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA