Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2ac-380/25
(2-23118139-02-2ac-11062025)

**D E C I Z I E**

18 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:

| | |
|---|---|
| Preşedintele şedinţei, judecătorul | Ana Panov |
| Judecătorii | Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan |
| Grefierii | Alina Dubenco, Tinca Zagorodnîi |
| Interpret | Natalia Petrova |

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea de Stat ”Calea Ferată din Moldova”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”ZILANT” împotriva Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La 14 august 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”ZILANT” (*în continuare SRL”ZILANT”*), a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Depoul de Vagoane de Călători sucursala ÎS”Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” (*în continuare ÎS”Calea Ferată din Moldova”*) solicitând încasarea datoriei în mărime de 566815,40 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 296782,21 lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 25914 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 35000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, în perioada anilor 2018-2019 a vândut și livrat către pârâți marfă ce reprezenta textile în sumă totală de 626814,75 lei, dintre care pârâții au achitat pe parcursul anilor 2018-2019 suma de 60000 lei, astfel formându-se o datorie de 566815,40 lei.

Notează că, în perioada nominalizată Depoul de Vagoane de Călători sucursala ÎS”Calea Ferată din Moldova”, a semnat și acceptat următoarele facturi: ÎM0159014 din 30 iulie 2018, ÎM0159013 din 30 iulie 2018, ÎM0159018 din 31 iulie 2018, ÎM0158670 din 8 august 2018, ÎM0159081 din 9 august 2018, ÎM1645455 din 8 octombrie 2019.

Susține că, la 16 decembrie 2022, Depoul de Vagoane de Călători sucursala ÎS”Calea Ferată din Moldova”, în persoana conducătorului, a semnat cu reclamantul SRL”ZILANT”, actul de verificare care confirmă corpul datoriei de 566815,40 lei. Totodată prin Actul de verificare privind decontările reciproce 16 decembrie 2022 care au fost recunoscute aceste operațiuni dar și corpul datoriei.
Relevă că, reclamantul a manifestat diligența necesară pentru executarea obligațiilor asumate față de pârât, și anume, i-a vândut marfă acestuia în cantitatea și calitatea solicitată, nefiind înregistrate în acest sens nici o pretenție din partea Depoul de Vagoane de Călători sucursala ÎS”Calea Ferată din Moldova” și nici din partea ÎS”Calea Ferată din Moldova”. Pârâtul, însă, nu a manifestat aceeași diligență față de obligațiile sale, neachitând prețul pentru marfa vândută, acumulând astfel, o datorie în mărime de 566815,40 lei.
Afirmă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a expediat la 26 iulie 2023 în adresa pârâtului o notificare privitor la achitarea corpului datoriei în mărime de 566815,40 lei, a dobânzilor și a cheltuielilor aferente etc. Notificarea a fost expediată prin poștă cu aviz recomandat de recepție. Iar la 27 iulie 2023 notificarea a fost recepționată de ambii copîrîți, însă fără nici un rezultat, temei pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând încasarea datoriilor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 26 decembrie 2024 s-a încetat pretențiile la cererea depusă de SRL”ZILANT” împotriva Depoul de Vagoane de Călători sucursala ÎS”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 19 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind declararea excepției de tardivitate invocate de reprezentatul ÎS”Calea Ferată din Moldova” împotriva acțiunii depuse de SRL”ZILANT”.
4. La 13 februarie 2025, reclamanta SRL”ZILANT”, a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând admiterea acțiunii, încasarea de la ÎS”Calea Ferată din Moldova” datoria în mărime de 566815,40, dobânda de întârziere în mărime de 413761,83 lei, taxa de stat în mărime de 30644 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 35000 lei (f.d.151-153).

**Poziția instanței de fond:**

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la ÎS”Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul SRL”ZILANT”, datoria în mărime de 566815,40 lei, dobânda de întârziere în mărime de 413761,83 lei, taxa de stat în mărime de 29417,30 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 aprilie 2025, apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, scutirea de la plata taxei de stat și de timbru.
7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 11 iunie 2025.
8. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 18 iunie 2025, s-a admis cererea apelantei ÎS”Calea Ferată din Moldova” privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”, de la plata taxei de stat în sumă de 25472,19 lei la depunerea apelului. S-a respins cererea apelantei ÎS”Calea Ferată din Moldova” privind scutirea de la plata taxei de timbru. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”. S-a acordat apelantei ÎS”Calea Ferată din Moldova”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. ($1^1$) din Codul de procedură civilă.
9. La 18 iulie 2025, apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Centru din 18 iunie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată 15 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 septembrie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”.

**Argumentele părţilor**:

11. În motivarea apelului a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de casare.

Menționează că în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond, ÎS”Calea Ferată din Moldova”, a reiterat că între ÎS”Calea Ferată din Moldova” şi SRL”ZILANT”,

nu au fost încheiate careva contracte şi nici nu au fost semnate careva acte juridice privind vânzarea-cumpărarea bunurilor, iar în lipsa unui asemenea act juridic, nu este demonstrat dacă au fost respectate condiţiile prevăzute de art. 362-382 Cod civil (art. 242-258 Cod civil în redacția de pînă la 2019), anume dreptul persoanelor împuternicite de a semna facturile fiscale conform legislației în vigoare. Mai mult că, dreptul de a semna acte juridice pentru vânzarea-cumpărarea cărorva bunuri în numele ÎS”Calea Ferată din Moldova”, o are directorul general al întreprinderii, iar persoana care a aplicat semnătura pe facturile fiscale sus menționate, nu este directorul general al întreprinderii şi nu deține împuterniciri în acest sens. Ori, ÎS”Calea Ferată din Moldova”, este întreprindere de stat, care în mod stabilit prezintă organelor de stat respective rapoartele financiare şi fiscale, dările de seamă statistice şi de alte tipuri, iar prin neîncheierea contractelor şi/sau nesemnarea în scris a cărorva acte juridice de către persoane neîmputernicite, în cazul în care valoarea obiectului actului juridic depășește suma de 1000 de lei, ÎS”Calea Ferată din Moldova”, riscă în acest sens de a-i fi aplicate sancțiuni corespunzătoare, de către organele abilitate.

Afirmă că, la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri, probe confirmative care să demonstreze că ÎS”Calea Ferată din Moldova”, şi-ar fi asumat careva obligațiuni față de SRL”ZILANT”, anume existenţa unui act juridic obligațional, contract de vânzare-cumpărare, anexă - parte a contractului de vânzare-cumpărare în care se specifică denumirea bunurilor, or, potrivit art. $763^2$ alin. (2) Cod civil (redacția veche), art. 1119 alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare din 1 martie 2019), ”Vânzătorul este obligat să transmită bunul în asortimentul (corelaţia după modele, varietăți, măsuri, culori sau alte particularități) stipulat în contract, iar în lipsa unei asemenea stipulări, în asortimentul ce corespunde necesităților cumpărătorului, dacă vânzătorul le cunoştea la data încheierii contractului, sau să refuze executarea contractului. Vânzătorul este obligat să transmită cumpărătorului bunurile conform contractului de vânzare-cumpărare în completivitatea asortimentului”.

Indică că, întrucât, relațiile juridice civile se manifestă prin acordul de voință exprimat în formă scrisă cerută de lege şi prin buna-credinţă a părților, respectiv nici o persoană nu poate să manifeste un comportament dolosiv față de altă persoană, fără să poarte răspundere juridică civilă. În acest context şi dat fiind că ÎS”Calea Ferată din Moldova”, nu a semnat careva contracte de preluare a cărorva bunuri şi să plătească prețul convenit, şi/sau modalități de stingere a datoriilor, nu are careva obligațiuni faţă de SRL”ZILANT”, or, potrivit art. 572 alin. (1) şi (2) Cod civil (în redacția de pînă la 1 martie 2019), prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Susține că, instanţa de fond, contrar normelor legale în vigoare, prin soluția adoptată, eronat a concluzionat că între părţi au fost instituite relații civile

contractuale guvernate de normele legale prevăzute la art. 735 Cod civil, or, normele legale ale art. 735 din Codul civil (redacția veche) prevede Rezoluțiunea în cazul neexecutării esențiale, iar normele legale ale art. 735 din Codul civil (redacția nouă) prevede Gajul următor, circumstanțe care duce la casarea hotărârii instanţei de fond. Prin urmare se atestă că, circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, pe care instanţă de fond le consideră constatate, nu au fost cercetate şi nici apreciate de către prima instanţă, respectiv dispoziția din hotărârea contestată privind încasarea de la ÎS”Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul SRL”ZILANT”, a datoriei în sumă de 566815,40 lei, este ilegală şi nejustificată.

Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, indică că, reclamantul/intimatul, a anexat la materialele cauzei, facturi fiscale emise în lipsa raporturilor juridice obligaționale, a unui contract de vânzare-cumpărare încheiat între SRL”ZILANT” şi ÎS”Calea Ferată din Moldova”, respectiv între reclamant şi pârât nu a fost instituit un termen de achitare a datoriei şi/sau modalități de stingere a datoriilor. Prin urmare, reieşind din calculul prezentat, prima instanţă prin soluţia adoptată, eronat a interpretat legea, întrucât, admiterea acţiunii privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 413761,83 lei, calculată pentru perioada 10 august 2020 până la 14 februarie 2025 reieşind din datoria formată de 566814,40 lei, nu se încadrează prevederilor art. 617 alin. (4) Cod civil (redacția veche). Ori, debitorul de fapt se consideră în întârziere ca urmare a somației, care a fost expediată de reclamant/intimat în adresa pârâtului, în iulie 2023, iar dobânzile de întârziere fiind calculate din august 2020, adică nu din data expirării termenului de 30 de zile din momentul recepționării somației.

Punctează că, conform normei prevăzute de art. 953 din Codul civil, permite instanţei de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor. Această prerogativă este edictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conținute în contracte, şi respectiv de a asigura exercitarea cu bună credinţă a drepturilor şi obligațiilor civile prevăzute la art. 9 Cod civil. La aprecierea disproporționalității clauzei penale, instanţa de judecată va reţine în fiecare caz concret din așa împrejurări, precum ar fi: durata neexecutării obligaţiei, procentul excesiv al clauzei penale (comparativ cu procentul practicat de obicei în alte contracte de același gen), depășirea substanțială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligațiilor, etc.. Întrucât, legea nu stabilește limita minimă până la care poate fi micșorată clauza penală, însă reieşind din cele expuse și ținând cont de argumentele invocate de ÎS”Calea Ferată din Moldova” şi probele anexate în acest sens, consideră că instanţa de judecată, urma să respingă pretenția SRL”ZILANT” privind încasarea de la ÎS”Calea Ferată din Moldova” a dobânzii de întârziere, ca fiind disproporționat de mare.

Consideră că, la caz se atestă că, instanţa inferioară, a admis încasarea dobânzii de întârziere în baza unor calcule eronate şi nejustificate, cu încălcarea normelor legale în vigoare, fiind aplicate eronat normele de drept material aplicabile.
Totodată, consideră că, nu poate fi reținut raționamentul instanţei inferioare privind încasarea din contul ÎS"Calea Ferată din Moldova" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei. Mai mult că, litigiul în cauza SRL"ZILANT" împotriva ÎS"Calea Ferată din Moldova" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată nu constituie o complexitate care ar institui astfel de cheltuieli.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL"ZILANT", cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul SRL"ZILANT".

12. La 12 august 2025, apelanta ÎS"Calea Ferată din Moldova" a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei și confirmarea tranzacției de împăcare. Menționează că, la 31 iulie 2025 părțile au încheiat tranzacția de împăcare, prin care ÎS"Calea Ferată din Moldova" s-a obligat să achite datoria restantă în sumă de 451815,40 lei, taxa de stat în mărime de 29417,30 lei şi 10000 lei cheltuielile de asistență juridică pînă la data de 31 august 2025. De asemenea, conform pct. 6 din tranzacție intimatul SRL"ZILANT" renunță la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 413761.83 lei.
13. În ședința instanței de apel, apelanta ÎS"Calea Ferată din Moldova", reprezentată de Victor Casian, în temeiul procurii nr. 02 din 14 ianuarie 2026, a solicitat admiterea cererii de apel, cu confirmarea tranzacției de împăcare.

Intimata SRL"ZILANT", în persoana administratorului Andrei Cravcenco, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea tranzacției de împăcare.

**Aprecierea instanţei de apel:**

14. Audiind participanții la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta ÎS"Calea Ferată din Moldova", a casa hotărârea primei instanțe, cu confirmarea tranzacției de împăcare din 31 iulie 2025 încheiată între ÎS"Calea Ferată din Moldova" și SRL"ZILANT".
15. În virtutea art. 27 din Codul de procedură civilă, este reglementat principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces și anume: (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare

dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

16. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
17. În conformitate cu prevederile art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.
18. În baza art. 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212.
19. Colegiul reține că condițiile tranzacţiei, în conformitate cu art. 212 alin. (1) şi alin. (3) din Codul de procedură civilă, au fost exprimate în cererea scrisă și semnată de părți, care a fost anexată şi consemnată în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
20. Conform art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, părţile au declarat că sunt cunoscute cu efectele confirmării tranzacţiei şi ale încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă şi anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.
21. Instanța a constatat, că ÎS”Calea Ferată din Moldova” și SRL”ZILANT”, au depus o cerere privind confirmarea tranziției de împăcare din 31 iulie 2025, încheiată între ÎS”Calea Ferată din Moldova” și SRL”ZILANT”, și au solicitat ca aceasta să fie confirmată de instanţa de apel, potrivit condițiilor expuse în aceasta.
22. Concomitent, Colegiul punctează că tranzacția de împăcare din 31 iulie 2025, a fost confirmată de părți în cadrul ședinței instanței de apel, fiind anexat și Actul de verificare a decontărilor între ÎS”Calea Ferată din Moldova” și SRL”ZILANT”, contrasemnat de ambele părți.
23. Colegiul punctează că tranzacția încheiată între părţi după depunerea apelului este prezentată instanţei de apel în scris sub formă de cerere, în conformitate cu art.212 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
24. Colegiul civil în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă consideră necesar de explicat părților, prevederile art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

25. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.
26. Concomitent, având în vedere că tranzacţia între părţi nu contravine Legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, şi de a confirma tranzacția între părţi, dispunând încetarea procesului civil.

În conformitate cu prevederile articolelor 60 alin. (2), 212, 265 lit. d), 375, 385 lit. e), 389-390, 393 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite apelul declarat de apelanta ÎS”Calea Ferată din Moldova”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025 și pe cauza dată se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere.

Se confirmă tranzacția de împăcare din 31 iulie 2025, încheiată între ÎS”Calea Ferată din Moldova” și SRL”ZILANT”, conform căreia au fost stabilite următoarele condiții:

ÎS”Calea Ferată din Moldova”, cod fiscal: ***** având calitatea procesuală de pârât/apelant, numită în continuare **Partea 1**, pe de o parte, și SRL”ZILANT”, cod fiscal: *****, având calitatea procesuală de pârât/apelant, numită în continuare **Partea 2**, pe de altă parte, ambele fiind denumite în continuare Părți, au convenit la încheierea prezentei Tranzacții de împăcare privind următoarele:

**1.** Părțile convin amiabil și de comun acord asupra încetării procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Partea 2 împotriva Părții 1 privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, dosar civil nr. 2-23118139-02-2ac-11062025, ce se află pe rol la Curtea de Apel Centru, judecător Ana Panov.

**2.** Prezenta Tranzacție de împăcare este încheiată prin manifestarea voinței liber exprimate și neviciate a Părților în conformitate cu art. 56, 60, 212, 265, 375 Cod de procedură civilă al RM, art. 1919 Cod Civil al RM în scopul soluționării amiabile a litigiului aflat pe rol la Curtea de Apel Centru.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru Dosarul nr. 2c-2146/23 2-23118139-12-2c-15082023-1 s-a dispus încasarea de la ÎS”Calea Ferată din Moldova”/Partea 1 în beneficiul SRL”ZILANT”/Partea 2 datoria în mărime de

566815,40 (cinci sute șaizeci și șase mii opt sute cincisprezece, 40) lei, dobânda de întârziere în mărime de 413761,83 (patru sute treisprezece mii șapte sute șase zeci și unu, 83) lei, taxa de stat în mărime de 29417,30 (douăzeci și nouă mii patru sute șaptesprezece, 30) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei.

**4.** Prin ordinul de plată nr. 141576 din 16.06.2025 Partea 1 a achitat în beneficiul Părții 2 suma de 115000.00 (una sută cincisprezece mii lei 00 bani) lei în scopul stingerii parțiale a datoriei de bază.

**5.** În scopul soluționării amiabile a litigiului, Partea 1 se obligă să achite Părții 2 datoria de bază restantă în sumă de 451815.40 lei (patru sute cincizeci și unu mii opt sute cincisprezece, 40) lei taxa de stat în mărime de 29417,30 (douăzeci și nouă mii patru sute șaptesprezece, 30) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei, până la data de 31.08.2025.

**6.** Partea 2 renunță la încasarea din contul părții 1 a dobânzii de întârziere în mărime de 413761,83 (patru sute treisprezece mii șapte sute șase zeci și unu, 83) lei.

**7.** După executarea de către Partea 1 a obligațiilor asumate în pct. 5 din prezenta tranzacție, Partea 2 nu va avea și nici nu va înainta careva pretenții Părții 1 ce rezultă sau ar putea rezulta din obiectul litigiului solicitat instanței de judecată de către Părți de a fi încetat.

**8.** În conformitate cu dispozițiile art. 1920 alin. (1) din Codul Civil al RM, prezenta tranzacție de împăcare are între Părți autoritatea lucrului judecat, după confirmarea de către instanța de judecată.

**9.** Părțile solicită instanței de judecată confirmarea prezentei tranzacții în modul și în condițiile convenite amiabil de către Părți și dispunerea încetării procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”ZILANT” către ÎS”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, dosar civil nr. 2-23118139-02-2ac-11062025.

**10.** Părțile cunosc și acceptă consecințele juridice de încetare a procesului civil nr. 2-23118139-02-2ac-11062025, prevăzute de art. 56, 60, 212, 265, 375 Cod de procedură civilă al RM al RM, în legătură cu încheierea prezentei tranzacții de împăcare, pentru ce și semnează.

Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia de împăcare are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului şi s-au acoperit pe această cale.

Părţile conştientizează urmările ce reies din prezenta tranzacţie şi legislaţia în vigoare.

În caz de refuz de la executare benevolă a condițiilor prezentei tranzacții se va elibera titlu executoriu de executare silită.

Se încetează procesul în ordine de apel la acțiunea intentată de SRL”ZILANT” împotriva ÎS”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se explică participanților în proces că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan