Dosarul nr. 2c-852/23
2-23051598-12-2c-07042023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Logistic Trade" cu privire la încasarea compensației pentru echipamente, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 30 decembrie 2022, ÎM „Moldcell" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Logistic Trade" cu privire la încasarea compensației pentru echipamente, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de abonament nr. 3810309 din 27 ianuarie 2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor, s-a obligat sa presteze serviciile de comunicații electronice, iar SRL „Logistic Trade", în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

A menționat că, între aceleași părți a fost semnat și Acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

A susținut că, abonatul SRL „Logistic Trade" a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51 64GB (A515), Samsung Galaxy Watch Active2

40mm SS, Samsung Galaxy A31 64GB (A315), iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

A afirmat că, în conformitate cu prevederile pct. 3.1.1. din Acordul suplimentar, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase pînă la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform pct. 1.

A relevat că, potrivit pct. 3.2. al Acordului, după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobânda de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

A notat că, în adresa pârâtei a fost expediată o notificare cu propunerea de achitare benevolă a datoriei. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

A declarat că, în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 78 059,42 de lei, care include: compensația pentru echipament- 50 539,61 de lei și dobânda de întârziere - 27 519,81 de lei.

A invocat că, prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, SRL „Logistic Trade" admite o încălcare gravă atât a condițiilor contractuale, cît și a legislației în vigoare, privind executarea obligațiilor.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la SRL „Logistic Trade" în beneficiul său a datoriei în mărime de 78 059,42 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 250 de lei și a taxei de stat în mărime de 2 341,78 de lei.

La data de 22 iunie 2023, SRL „Logistic Trade" a depus referință, în care a indicat că, SRL „Logistic Trade" este o întreprindere înființată la 02 ianuarie 2020 și activează cu succes până în prezent, a cărei obiect principal de activitate este prestarea serviciilor de transport în mun. Chișinău, având în gestiunea sa mai multe mijloace de transport (TAXI).

A menționat că, în condițiile în care, pentru prestarea conformă a unui asemenea tip de servicii de transport, este necesara instalarea asupra fiecărei mijloc de transport a unui dispozitiv electronic de monitorizare (prescurtat denumit GPS TRACKER), ÎM „Moldcell" SA s-a oferit disponibilă să pună la dispoziția SRL „Logistic Trade" în comodat asemenea dispozitive electronice, concomitent cu prestarea continuă a serviciilor de comunicație corespunzătoare.

A susținut că, la data de 27 ianuarie 2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și SRL „Logistic Trade", în calitate de abonat, au încheiat un contract de abonament. Potrivit contractului de abonament respectiv, condițiile și specificațiile

relațiilor sale contractuale vor fi prevăzute în acordurile suplimentare asupra contractului.

A afirmat că, în perioada 24 ianuarie 2020 - 20 august 2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și SRL „Logistic Trade", în calitate de abonat, au încheiat acorduri suplimentare, prin care au fost oferite în comodat 9 dispozitive electronice GPS TRACKER, după cum urmează: 1. Prima partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 2 buc. modelul BCE FMS 550 Light au fost recepționate de către SRL „Logistic Trade" la data de 24 ianuarie 2020; a doua partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 1 buc., BCE FMS 500 ONE, a fost recepționată la data de 12 februarie 2020; a treia partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 1 buc., BCE FMS 550 Light, a fost recepționată la data de 12 februarie 2020; a patra partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 2 buc., BCE FMS 550 Light, a fost recepționată la data de 10 martie 2020; a cincea partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 1 buc., BCE FMS 550 Light, a fost recepționată la data de 08 iulie 2020; a șasea partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 1 buc., BCE FMS 500 ONE, a fost recepționată la data de 04 august 2020; a șaptea partidă de dispozitive electronice (monitorizare) GPS TRACKER în cantitate de 1 buc., BCE FMS 500 ONE, a fost recepționată la data de 20 august 2020.

A relevat că, potrivit condițiilor Acordurilor suplimentare respective, furnizorul îi oferă abonatului serviciul Moldcell Transfert Manager cu oferire în comodat a dispozitivelor MTM, iar abonatul se obligă să utilizeze serviciile furnizorului la un preț de 199 lei/lunar pe parcursul unei perioade minime contractuale de 24 luni, iar potrivit pct. 2.1 al Acordurilor menționate, abonatul este obligat să achite în termen abonamentele lunare în prezentul Acord și să mențină pentru perioada minimă contractuală stare activă a numerelor de telefon conectate în baza prezentului acord.

A declarat că, SRL „Logistic Trade" a cumpărat la preț special promoțional de 1 leu următoarele trei produse: un telefon de model SAMSUNG Galaxy A51, 64 GB (A515), un telefon de model SAMSUNG GALAXY A31 și un ceas SAMSUNG WATCH Active 2, în acest sens fiind semnate cu furnizorul alte 3 Acorduri suplimentare la contractul de abonament.

A notat că, potrivit pct. 1.1. al Acordurilor suplimentare menționate, furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special.

A invocat că, toate achitările abonamentelor s-au făcut prin extragerea automată de pe contul unic al SRL „Logistic Trade" în temeiul facturilor fiscale emise la finele fiecărei luni a anului, fiind menținută totodată și starea activă a

numerelor de telefon luate asupra dispozitivelor de monitorizare și produselor indicate mai sus.

A mai invocat că, începând cu luna aprilie anul 2021 și până în prezent, serviciile de comunicație prestate de către ÎM „Moldcell" SA au fost fără motiv suspendate de către aceasta, nefiind eliberate careva facturi fiscale spre achitare cu privire la prestare serviciilor începând cu luna mai anul 2021. Acest fapt a fost reflectat și în actul de verificare a decontărilor emis chiar de către furnizor, potrivit căruia facturi fiscale începând cu luna mai până în luna septembrie a anului 2021 nu au mai fost eliberate. Neeliberarea facturile fiscale se datorează faptului suspendării serviciilor de comunicație din partea ÎM „Moldcell" SA.

A comunicat că, la data de 10 septembrie 2021, noul administrator al SRL „Logistic Trade", Denis Pogorelov a depus la ÎM „Moldcell" SA o cerere cu privire la reactivarea serviciilor de comunicație, cu garantarea achitării plăților neaplicate pentru dispozitive în perioada lunilor aprilie, mai, iunie, iulie, august ale anului 2021.

A menționat că, necătând la faptul că, plățile pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august ale anului 2021 au fost achitate cu succes de către SRL „Logistic Trade", serviciile respective nu au mai fost reactivate de către ÎM „Moldcell" SA.

A susținut că, prezenta situație incertă a creat față de SRL „Logistic Trade" confuzii și neînțelegeri, motiv pentru care aceasta a propus prin intermediul reprezentantului ÎM „Moldcell" SA, Cătălin Botnarenco încetarea (rezoluțiunea anticipată) a contractului de abonament împreună cu acordurile suplimentare și restituirea dispozitivelor de monitorizare, ce au fost luate în comodat.

A afirmat că, SRL „Logistic Trade" a pus la dispoziție dispozitivele de monitorizare, ce au fost luate în comodat, însă intenții sau cereri din partea ÎM „Moldcell" SA nu au parvenit, solicitând doar achitarea unor presupuse datorii pentru serviciile de comunicații în valoare de 50 539,61 lei.

A relatat că, lipsa datoriilor față de ÎM „Moldcell" SA pentru serviciile de comunicații se demonstrează și prin actul de constatare/extras din cont, anexat la materialele dosarului de către reclamantă. În atare situație, nu sunt argumentate și justificate pretențiile cu privire la compensația pentru echipamente în valoare de 50539,61 de lei și a dobânzi de întârziere respective. Or, la materialele cauzei lipsesc acte sau probe, ce ar demonstra temeinicia acestei pretenții, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

A declarat că, la data de 06.12.2022, ÎM „Moldcell" SA, în mod abuziv, în actul său de decontare reciprocă a efectuat modificări privind ajustarea plăților deja efectuate de către SRL „Logistic Trade" prin includerea sumei integrale a dobânzii de întârziere în mărime de 27 519,81 lei.

A invocat că, potrivit condițiilor contractului, furnizorul ÎM „Moldcell" SA nu are dreptul de a solicita compensații pentru echipament, fiind prevăzută doar

compensația în contravaloarea abonamentelor lunare pentru serviciile neachitate până la expirarea perioadei minime contractuale și nicidecum compensații pentru echipament după cum a indicat reclamanta.

A mai invocat că, potrivit pct. 3.2 al Acordurilor suplimentare menționate, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei minime contractuale nu execută sau execută parțial prevederile acestuia și/sau solicită rezilierea prezentului Acord până la expirarea perioadei minime contractuale, furnizorul va percepe drept compensație contravaloarea abonamentelor lunare pentru servicii MTM neachitate până la expirarea perioadei minime contractuale.

Referitor la ultimele facturi fiscale care au fost emise de către ÎM „Moldcell" SA, a declarat că, instanța de judecată urmează să nu le rețină, nefiind pertinente și concludente.

A afirmat că, factura fiscală nr. MM 7847997 din 30 septembrie 2021 pentru servicii comunicații electronice în valoare de 3 810 lei și factura fiscală nr. MM 8070798 din 13 decembrie 2022 în valoare de 49 402 lei au fost emise de către furnizor, contrar legislației în vigoare a RM, fiind lovite de nulitate absolută. Or, presupusele servicii de comunicații prestate de către furnizor nu au fost prestate și nici nu puteau fi prestate de principiu, acest fapt fiind recunoscut de către ei în răspunsul menționat precum că, serviciile au fost suspendate și reactivarea acestora nu poate fi posibilă.

A susținut că, făcând cunoștință cu facturile fiscale enunțate, este cert faptul că, facturile fiscale nu corespund cu ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28 august 2017 cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală" și a Instrucțiunii privind completarea acestuia.

Reieșind din cele menționate, consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, motiv pentru care urmează să fie respinsă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei ÎM „Moldcell" SA nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei SRL „Logistic Trade", administratorul Denis Pogorelov a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul pârâtei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de

prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Contractele de muncă sunt reglementate prin legislația muncii.

Conform art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 27 ianuarie 2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și SRL „Logistic Trade", în calitate de abonat, au încheiat un contract de abonament.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, în perioada 24 ianuarie 2020 - 20 august 2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și SRL „Logistic Trade", în calitate de abonat, au încheiat Acorduri suplimentare la contractul de abonament, prin care ultimei i-au fost oferite în comodat 9 dispozitive electronice GPS TRACKER.

Conform pct. 1.1. din Acordurile suplimentare, furnizorul îi oferă abonatului Serviciul Moldcel Transport Manager (in continuare MTM) cu oferire în comodat a dispozitivelor MTM, iar abonatul se obligă să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul unei perioade minime contractuale conform condițiilor prezentului Acord.

Conform pct. 2.1. din Acordurile suplimentare, abonatul este obligat să achite în termen abonamentele lunare stabilite în prezentul Acord și să mențină pentru perioada minimă contractuală starea activă a numerelor de telefon conectate în baza prezentului Acord.

Totodată, conform pct. 2.3. din Acordurile suplimentare, pe parcursul perioadei minime contractuale, abonatul nu este în drept: să solicite modificarea prezentului Acord, suspendarea /dezactivarea temporara a serviciilor, să transmită drepturile și obligațiile sale stipulate în prezentul Acord persoanelor terțe, fără acordul scris al furnizorului și să solicite conectarea numărului activat în baza prezentului Acord la alte campanii promoționale.

Actele cauzei denotă faptul că, ÎM „Moldcell" SA, în calitatea sa de furnizor, și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile contractului de abonament și ale Acordurilor suplimentare la acesta, a prestat servicii de comunicații electronice către SRL „Logistic Trade", iar ultima, în calitatea sa de abonat, nu și-a onorat integral obligația de plată a serviciilor prestate, acumulând restanțe la achitarea serviciilor prestate de către ÎM „Moldcell" SA, fapt care se deduce din actul de verificare a decontărilor, anexat la materialele dosarului (f. d. 42).

Pct. 2.6. din Acordurile suplimentare prevede că, abonatul este obligat să restituie dispozitivele la expirarea perioadei comodatului și/sau în cazul rezilierii anticipate a prezentului Acord, în stare funcțională, fără defecte vizibile și/sau ascunse, luând în considerare uzura normală a dispozitivelor.

Conform pct. 3.2. din Acordurile suplimentare, în cazul în care abonatul în decursul perioadei minime contractuale nu execută sau execută parțial prevederile acestuia și/sau solicită rezilierea prezentului Acord pînă la expirarea perioadei minime contractuale, furnizorul va percepe drept compensație contravaloarea abonamentelor lunare pentru servicii MTM neachitate până la expirarea perioadei minime contractuale.

Totodată, conform pct. 3.4. din Acordurile suplimentare, în cazul în care abonatul refuză să returneze sau returnează în stare nefuncțională dispozitivele luate în comodat conform pct. 1.2. din prezentul Acord, abonatul va restitui furnizorului contravaloarea acestora indicată în pct. 1.2.

Instanța de judecată conchide că, în cazul în care SRL „Logistic Trade" a beneficiat de dispozitivele nominalizate doar cu condiția de a utiliza serviciile acordate de ÎM „Moldcell" SA, dar nu a respectat această condiție, ține de obligația pârâtei achitarea costului echipamentelor în sumă de 50 539,61 de lei.

Luând în considerare cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL „Logistic Trade" în beneficiul ÎM „Moldcell" SA compensația pentru echipamente în sumă de 50 539,61 lei.

Conform pct. 3.3 din Acordurile suplimentare, în cazul în care prevederile prezentului acord nu se execută sau se execută parțial, furnizorul va transmite o notificare. Astfel, abonatul are posibilitatea să achite datoria formată și să reactiveze numărul fără achitarea compensației și a dobânzii de întârziere stabilite conform pct.3.1 din acord în decursul termenului de 30 zile din data indicată în notificarea transmisă de către furnizor abonatului. După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul este în drept să încaseze dobânda de întârziere de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere admisă de abonat, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv, din suma totală a compensației stabilite la pct.3.1. din acord și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului.

Din conținutul prevederii contractuale indicate se reține că, părțile au stabilit concret cîteva momente ce urmează a fi respectate la calcularea dobânzii de întârziere de 0,5% și, anume: pentru fiecare zi de întârziere admisă de abonat, dar nu mai mult de 100 zile; calculată din suma totală a compensației și a datoriei acumulate; indicată în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului.

Din actele cauzei rezultă că, ÎM „Moldcell" SA a expediat în adresa SRL „Logistic Trade" cereri, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 50 539,61 lei, iar ultima le-a recepționat, însă până la depunerea cererii de chemare în judecată nu a achitat datoria (f. d. 44-46).

Dobânda de întârziere, calculată conform pct. 3.3. din Acordurile suplimentare, constituie suma de 25 269,80 de lei (50 539,61 lei x 0,5 % x 100 zile).

Prin urmare, odată ce a fost stabilit faptul neexecutării obligațiilor, se face incidentă necesitatea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 25 269,80 de lei. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL „Logistic Trade" în beneficiul ÎM „Moldcell" SA dobânda de întârziere în sumă de 25 269,80 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 martie 2023, ÎM „Moldcell" SA a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 250 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2565 din 02 martie 2023 și taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2 341,78 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2490 din 02 martie 2023 (f. d. 2, 5).

Prin urmare, ținând cont de faptul că, acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 de lei și taxa de stat în sumă de 2274,28 de lei.

În conformitate cu art. 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Logistic Trade" cu privire la încasarea compensației pentru echipamente, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Logistic Trade” (IDNO *****) în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni (IDNO *****) compensația pentru echipamente în sumă de 50 539,61 (cincizeci mii cinci sute treizeci și nouă lei 61 bani) lei, dobânda de întârziere în sumă de 25 269,80 (douăzeci și cinci mii două sute șaizeci și nouă lei 80 bani), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 (două sute cincizeci) de lei și taxa de stat în sumă de 2 274,28 (două mii două sute șaptezeci și patru lei 28 bani) de lei.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan