Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul central (judecător R.Chistruga)
Dosarul nr.2r-234/2024 (nr.2-23111654-03-2r-01082024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

31 octombrie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele OCN"Dacreditare"SRL împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN"Dacreditare"SRL către Melnic Diana privind încasarea datoriei,-

a constatat:

Poziţia instanţei:

La 02.08.2023 OCN"Dacreditare"SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Melnic Diana privind încasarea datoriei.

Prin încheierea din Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024 acțiunea civilă s-a scos de pe rol, pe motiv că reprezentantul reclamantului, fiind citat legal despre data, ora, locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi n-a comunicat motivele neprezentării sale, neexecutând citarea publică a pârâtului, pârâtul neprezentându-se în cadrul ședinței de judecată din motive neîntemeiate.

La 17.05.2024 OCN"Dacreditare"SRL a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024, cu repunerea pe rol a acțiunii civile.

În motivarea cererii a indicat că în motivarea încheierii instanţa de judecată face referire la faptul, că în cadrul şedinţei de judecată din 02.05.2024 reprezentantul reclamantului OCN„Dacreditare"SRL nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivul neprezentării. Totodată, fiind dispusă citarea publică a pârâtului Melnic Diana şi expediată spre executare reclamantului repetat, ultimul nu a citat public pârâtul.

Menţionează că citarea publică a fost recepţionată o singură dată, iar repetat după cum este menţionat nu a fost recepţionată. Mai mult ca atât, nici citaţia pentru şedinţa din

02.05.2024 nu a fost recepţionată de către reclamant sau reprezentantul acestuia, iar şedinţa de judecată nu a fost publicată pe portalul instanţei de judecată, iar o încheiere de trecere în procedura generală cu solicitarea prezenţei părţilor în şedinţa de judecată nu a fost recepţionată.

Atrage atenţia că reclamantul la recepţionarea repetată a citaţiei publice, urmează să execute citarea. Menţionează că în conţinutul cererii de chemare în judecată există o solicitare de examinare a cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului, circumstanţe în care scoaterea de pe rol a cauzei a avut loc cu încălcarea legii procesuale. Or, conform art.206 alin.1 Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Iar conform art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

În coroborare cu normele citate, scoaterea de pe rol a cauzei pe motivul neprezentării părţii în proces, în cazul care există o solicitare de examinare a cauzei în lipsă, este arbitrară şi contrară legii, reclamantei fiindu-i garantat dreptul de a nu participa în proces personal, sau prin reprezentant.

Nu este de acord cu acord cu opinia instanţei de fond precum că reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024 cererea OCN ,,Dacreditare”SRL privind anularea încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024 s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 29.07.2024 avocatul Carmanschi Vitalie în interesele OCN”Dacreditare”SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024, solicitând casarea integrală a încheierii, cu soluționarea prin decizie a problemei și anularea încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol pe motiv că reprezentantul reclamantului, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, n-a comunicat motivele neprezentării sale, neexecutând citarea publică a pârâtului, pârâtul neprezentându-se în cadrul şedinţei de judecată din motive neîntemeiate.

Preliminar, precizează că în conţinutul cererii de chemare în judecată există o solicitare de examinare a cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului, circumstanţe în care scoaterea de pe rol a cauzei a avut loc cu încălcarea legii procesuale. În acelaşi timp, neexecutarea indicaţiilor instanţei de judecată de a publica avizul de citare publică a

pârâtei Melnic Diana nu constituie temei de scoatere de pe rol a acţiunii, în sensul art.267 lit.f) Cod de procedură civilă.

Consideră că aprecierea instanţei de fond asupra circumstanţelor speţei este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

După cum a fost indicat şi în cererea de anulare a încheierii din 02.05.2024 reclamantul/recurent a recepţionat doar o singură dată avizul de citare publică a pârâtei Diana Melnic, la acest aviz fiind expediat un refuz în citare.

Pentru altă şedinţa de judecată nu a recepţionat un careva aviz public, care urma a fi publicat, deşi instanţa de fond face referire la un asemenea înscris. Totodată, o citaţie pentru şedinţă nu a fost recepţionat de reclamant, însăşi instanţa de judecată indicând prin încheierea sa despre necesitatea consultării portalului instanţelor de judecată.

Nu este de acord cu o asemenea abordare, dat fiind faptul, că cererea de chemare în judecată a fost reţinută în procedura cererilor cu valoare redusă, nefiind stabilite careva şedinţe de judecată. Aşadar, la materialele cauzei nu se regăseşte o înştiinţare legală a reprezentantului reclamantului-recurent despre şedinţa de judecată preconizată pentru 02.10.2023.

În opinia sa, la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituţia scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancţiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurentul-reclamant a mizat pe examinarea optimă a cauzei.

Astfel se constată că reprezentantul recurentului-reclamant nu a manifestat un dezinteres faţă de soarta dosarului. Din acest punct de vedere, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecinţă este lipsită de forţă de convingere şi este ilegală şi încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Referință la recurs nu a fost depusă.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Recursul în speţă este îndreptat împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a acțiunii civile.

Conform art.268 alin.5 Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă faptul că recurentul a luat cunoștință cu conținutul încheierii din 05.07.2024 la 18.07.2024, deoarece copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 18.07.2024. Recursul a fost declarat la 29.07.2024, prin urmare, cu respectarea termenului de atac.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei certifică faptul, că la 02.08.2023 OCN”Dacreditare”SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu valoare redusă către Melnic Diana privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 08.08.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat pe rol în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată (f.d.19).

Articolul 276^3 alin.1,2 Cod de procedură civilă prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Ulterior, instanța de judecată a emis citație publică privind solicitarea pârâtului să prezinte referință și copii ale înscrisurilor în susținerea poziției și la 03.12.2023 a expediat-o în adresa reclamantului(f.d.24,25).

La 05.12.2023 OCN”Dacreditare”SRL a expediat instanței de judecată notificare privind refuzul citării publice a pârâtului, invocând că domiciliul pârâtului este cunoscut (f.d.26-29).

La 02.05.2024 în cadrul ședinței de judecată, la care părțile procesului nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii civile în temeiul dispozițiilor art.267 lit.f) Codul de procedură civilă, care prevede că instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au

prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor(f.d.21,32).

La 17.05.2024 OCN”Dacreditare”SRL a înaintat instanței de judecată cerere privind anularea încheierii din 02.05.2024 și repunerea pe rol a cauzei(f.d.34-39).

La 01.07.2024 instanța de judecată a expediat reclamantului citație prin intermediul poștei electronice privind prezentarea în ședința de judecată la 05.07.2024 (f.d.40,41).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024, instanța de judecată, unipersonal, a respins cererea OCN”Dacreditare”SRL privind anularea încheierii din 02.05.2024 și repunerea pe rol a cauzei(f.d.42,43).

La 29.07.2024 avocatul Carmanschi Vitalie în interesele OCN”Dacreditare”SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024, solicitând casarea integrală a încheierii, cu soluționarea prin decizie a problemei și anularea încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024.

Articolul 267 lit.f) Codul de procedură civilă statuiază că instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Articolul 268 alin.1,4 Codul de procedură civilă prevede că în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

În sensul normei citate se deduce că instanţa va anula încheierea de scoatere de pe rol a cererii, în cazul prezentării probelor confirmative de către reclamant sau pârât privind imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei despre aceasta.

În argumentarea soluției de respingere a cererii reclamantului referitor la anularea încheiere privind scoaterea cererii de pe rol instanța de nivelul unu a motivat că data ședinței de judecată din 02.10.2023 ora 09.30 a fost fixată și plasată în PIGD, fiind accesibilă și vizibilă.

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată aplicarea eronată a normelor de drept procedural de către prima instanță, din considerentele următoarele.

În primul rând, pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, cât și în PIGD lipsește informație privind ședința de judecată din 02.10.2023 ora 09.30.

Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul, că cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată, iar în cererea de chemare în judecată reclamantul OCN"Dacreditare"SRL a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu dispozițiile art.206 alin.1 Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Potrivit art.27 alin.1 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Subsecvent, argumentul instanței că reprezentantul reclamantului nu a comunicat motivele neprezenței și nu a solicitat examinarea în lipsa sa, contravin materialelor dosarului. Mai mult ca atât, în procesul-verbal din 02.05.2024 este indicat corect că reclamantul OCN"Dacreditare"SRL a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de apel accentuiază că nu constituie temei de scoatere de pe rol a acțiunii civile nici faptul, că reclamantul nu a efectuat citarea publică a pârâtului, or, cazurile de scoatere de pe rol sunt enumerate exhaustiv în art.267 Cod de procedură civilă. Nici din dispozițiile art.108 Cod de procedură civilă, care se referă la citarea publică a pârâtului, nu rezultă dreptul instanței de judecată de a scoate de pe rol acțiunea civilă pe motivul necitării publice a pârâtului de către reclamant.

Concomitent, Colegiul reține că probatoriul cauzei nu denotă faptul, că instanța a dispus citarea părților la ședința de judecată din 02.05.2024, or, o citație în acest sens lipsește, cât și o încheiere privind convocarea părților în ședința de judecată, ceea ce confirmă netemeinicia concluziilor primei instanțe expuse în încheierea din 02.05.2024, prin care acțiunea civilă s-a scos de pe rol.

În continuare, instanța de nivelul unu a dispus citarea reclamantului pentru ședința de judecată din 05.07.2024 pentru examinarea cererii privind anularea încheierii din 02.05.2024 și repunerea pe rol a cauzei civile, însă actul procedural-procesul -verbal al ședinței de judecată din 05.07.2024 la dosar lipsește.

Din încheierea emisă la 05.07.2024 se atestă că judecătorul Judecătoriei Drochia sediul central Rodica Chistruga, unipersonal, a examinat cererea OCN"Dacreditare"SRL privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 02.05.2024, indicând că pârâtul SC"Misertais" Prim"SRL, citat pentru ședința de judecată, nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cererii în lipsa acestuia.

Această afirmație a instanței la fel este eronată, dat fiind că, în primul rând, pârâtul n-a fost citat pentru ședința de judecată din 05.07.2024, în al doilea rând, pârâtul în speță este Melnic Diana și nu SC”Misertais Prim”SRL, în al treilea rând, dacă instanța de judecată a considerat necesar de a examina cererea OCN”Dacreditare”SRL privind anularea încheierii de scoatere de pe rol cu convocarea reclamantului în ședința de judecată din 05.07.2024, urma să fie întocmit un proces-verbal al ședinței de judecată, pe când , la caz, acesta lipsește.

Potrivit art.273 Cod de procedură civilă, pentru fiecare şedinţă de judecată, inclusiv pentru şedinţa de pregătire pentru dezbateri judiciare, precum şi pentru fiecare act procedural îndeplinit în afara şedinţei cu participarea părţilor, se întocmeşte proces-verbal.

Distinct de cele enunțate supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți constată că instanța de prim nivel la emiterea încheierii contestate a admis erori de ordin procedural, pe cale de consecință, Colegiul civil și de contencios administrativ admite recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele OCN”Dacreditare”SRL, casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024 și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite cererea OCN”Dacreditare”SRL privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 02.05.2024, casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024. Cauza civilă se restituie spre examinare în aceiași instanță de judecată.

Potrivit art.428 alin.1 Cod procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele OCN”Dacreditare”SRL.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.07.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN”Dacreditare”SRL către Melnic Diana privind încasarea datoriei și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite cererea OCN”Dacreditare”SRL privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 02.05.2024.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 02.05.2024. Cauza civilă se restituie spre examinare în aceiași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**