Dosarul nr. 4-272/2025
4-25159731-15-4-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Dumitru Palanciuc
Victimei Nadejda Furtună
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Nistor Furtună

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Furtună Nistor****, d.n.23.04.1962, IDNP 2006015030625****,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal seria MAI06 397434 din 10.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Dumitru Palanciuc, a reținut în sarcina lui Furtună Nistor săvârșirea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: că acesta, la data de 03 noiembrie 2025, ora 15:44, se afla la domiciliu soției sale Furtună Nadejda, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.2025150083 din 03.11.2025, ora 13:35, pe un termen de 10 zile.

Acțiunile lui Furtună Nistor, încadrate de agentul constatator în baza art.318[1] Cod Contravențional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată, solicitându-se de a-l recunoaște vinovat de comiterea acestei contravenții.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Dumitru Palanciuc, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște vinovat pe Furtună Nistor de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Suplimentar, a adăugat că, la data de 3 noiembrie 2025, a fost telefonat de dna Nadejda, care i-a comunicat că are un conflict cu soțul său. S-a deplasat la domiciliul acesteia, unde soțul se afla în stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv. Agentul constatator i-a solicitat făptuitorului să ia loc în autospeciala de serviciu. A audiat victima, iar aceasta a solicitat ca făptuitorul să fie îndepărtat din domiciliu. Astfel, i-a fost întocmit ordinul de restricție de urgență.

Peste aproximativ două ore, a parvenit o înștiințare precum că Furtună Nistor a încălcat ordinul de restricție de urgență și a revenit la domiciliu. S-au deplasat din nou la domiciliul doamnei, iar la testarea repetată acesta avea o concentrație de 1,05 mg/l alcool în aerul expirat.

Ulterior, a fost audiat în ziua următoare și s-a emis ordonanță de protecție. În consecință, faptele au confirmat încălcarea ordinului de restricție, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Furtună Nistor.

Victima Furtună Nadejda, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că la data de 3 noiembrie 2025, în jurul orei 10:15, a ajuns la domiciliu, în satul Baurci Moldoveni. Din locuință se auzeau cuvinte necenzurate rostite de către Furtună Nistor. Când l-a văzut, i-a reproșat acest comportament. Ulterior, s-a dus în bucătărie, unde acesta a apucat-o de mână și a numit cu cuvinte necenzurate. S-a retras într-o altă cameră și s-a încuiat. A fost telefonată de fiica sa, căreia i-a comunicat cele întâmplate. În acest timp, el s-a așezat după ușă și a așteptat-o. Când a ieșit, a apucat de păr și a trântit-o la pământ. A prins-o de gât, iar aceasta l-a împins cu piciorul și a fugit la vecină. I-a luat telefonul și l-a ascuns.

Ulterior, a reușit să sune la poliție, însă i s-a comunicat că este duminică și să apelez la 112. A doua zi a venit domnul Palanciuc Dumitru, însă Furtună Nistor se afla în continuare în stare de ebrietate. După ce a fost luat de către polițist, acesta a revenit la domiciliu peste aproximativ două ore. A apelat din nou la 112, însă el nu a avut nicio reacție, fiind întocmit proces-verbal.

Adaugă că seara, poliția a revenit și l-a găsit ascuns în podul casei. Acesta consumă alcool zilnic. De mult timp au probleme din cauza comportamentului său agresiv, manifestat pe fondul consumului de alcool. Nu îl iertă pentru cele întâmplate.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Furtună Nistor, în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției. A declarat că nu este mulțumit de comportamentul său, menționând că, atunci când consumă alcool, își schimbă comportamentul. A precizat că nu consumă zilnic alcool, însă uneori se întâlnește cu alte persoane și consumă băuturi alcoolice. Declară că, în acea zi, i-a fost aplicat ordinul de restricție de urgență. A stat la o stână și a dorit să revină la domiciliu pentru a lua haine și a se spăla. A susținut că s-a întors fără intenția de a face ceva rău.

A exprimat regret pentru cele comise. Adaugă că, în prezent, locuiește la domiciliu, iar anterior a stat o perioadă la stână, de unde ulterior a plecat. Menționează că, partea vătămată îl insultă uneori, fapt care îl afectează. Totodată, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data, și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Furtună Nistor, care fără a înainta careva obiecții, a semnat procesul-verbal la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv la pct.18 – *Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez*.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi *Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție, pe lângă declarațiile participanților la proces făcute în ședința de judecată, se coroborează cu:

- *Raportul nr.R2/6426 din 03.11.2025*, potrivit căruia, la data de 03.11.2025, ora 15:44, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, precum că s-a adresat cet. Furtună Nadejda, a.n.1961, loc. sat. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, care a comunicat că, soțul său, cet. Furtună Nistor, a revenit la domiciliu, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență, și este agresiv la domiciliu ***(f.d.6);***

-*plângerea lui Furtună Nadejda,* prin care aceasta solicită organelor de poliție să ia măsuri cu soțul său cet. Furtună Nistor, care la data de 03.11.2025, s-a întors acasă, încălcând ordinul de restricție revenind la domiciliu manifestând un comportament agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate și avea intenția de a o agresa fizic, amenințând-o cu răfuială fizică (***f.d.7***);

-proces-verbal de audiere a victimei din 03.11.2025, în care sunt consemnate declarațiile lui Furtună Nadejda, precum că, la data de 03.11.2025, se afla la domiciliul. În jurul orelor 14:00 soțul cet. Furtună Nistor a revenit la domiciliul în urma ordinului de restricție de urgență emis anterior de poliție. Tot, la data de 03.11.2025 acesta fiind în stare de ebrietate a început a manifesta un comportament agresiv, comunicându-i „cățea eu să stau pe drumuri și tu să stai în casă" menționând de mai multe ori că domiciliul este a lui și acesta nu are ce căuta. Totodată a fost amenințată cu răfuiala fizică și anume că o va omorî, după se va omorî și el, să nu stea la închisoare. Acesta în timpul conflictului anumit-o cu cuvinte necenzurate alungând-o de la domiciliul. (***f.d.8***);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 03.11.2025 în care sunt consemnate declarațiile lui Nistor Furtună, precum că, la data de 03.11.2025, în jurul orei 15:45, s-a deplasat la domiciliul său, cunoscând că nu are dreptul să se apropie, întrucât în privința sa fusese emis un ordin de restricție de urgență. A declarat că, în jurul orei 13:35, aflându-se în stare de ebrietate, nu și-a dat seama pe deplin de acțiunile sale. Ajungând la domiciliu și văzându-și soția, pe fondul unui conflict anterior, care a determinat emiterea ordinului de restricție de urgență, a început să strige la aceasta și să o insulte cu cuvinte necenzurate. Între cei doi nu au avut loc agresiuni fizice, conflictul limitându-se la un schimb de replici pe fondul unor neînțelegeri personale care persistă de mai mulți ani între aceștia. (***f.d.10-11***);

-Ordin de restricție de urgență nr.2025150083 din 03.11.2025, potrivit căruia, la data de 02.11.2025, în jurul orei 11:00, cet. Furtună Nadejda a fost agresată fizic pe diferite părți ale corpului cu pumnii și picioarele. Prin ordinul respectiv, Furtună Nistor a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din s. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 03.11,25, ora 13:35 și până la ziua de 13.11.2025, ora 13:35. Ordinul de restricție i-a fost înmânat contra semnătura lui Furtună Nistor (***f.d.8, verso 8)***;

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Furtună Nistor a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

În conformitate cu art.318^1 Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Astfel, stabilind faptul că Furtună Nistor, având emis în privința sa Ordin de restricție de urgență nr. 2025150083 (înregistrat în R-2 cu nr.6424), potrivit căruia, i s-a interzis lui Furtună

Nistor în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență (10 zile), să nu revină în locuința amplasata în s. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, unde domiciliază victima, totuși la data de 03.11.2025, ora 15:44, a revenit în locuința sus-indicată, încălcând astfel ordinul de restricție - instanța conchide că acesta este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional - *neexecutarea intenționată cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Furtună Nistor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele legii.

Careva informații dacă Furtună Nistor anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional din materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Furtună Nistor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 45 (*patruzeci și cinci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**