Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-544/2026
4-26025503-12-4-02032026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea victimei Tatiana Murzac, contravenientului Valeriu Murzac, avocatului Nicanor Conoval

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Murzac Valeriu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2026, întocmit de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, contravenientului Murzac Valeriu i se impută faptul că, la data de 05.11.2024, a încălcat programul de întrevederi cu copilul Murzac Matei stabilit prin Decizia nr. 48/2 din 24.08.2023 de către Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani. Astfel, Murzac Valeriu s-a prezentat la grădinița pe care o frecventează copilul, fără a înștiința pe mama Murzac Tatiana.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Victima Murzac Tatiana, în ședință de judecată, a declarat că, s-a căsătorit cu Murzac Valeriu în anul 2016, avînd împreună un copil minor Murzac Matei. Din noiembrie 2022 este divorțată de Murzac Valeriu. La data de 05.11.2024 a dus copilul la grădiniță. La orele 10:00, Murzac Valeriu s-a dus la grădiniță ca să

viziteze copilul, însă Matei nu dorește să se vadă cu el. În aceeași zi, a fost apelată de educatoare, precum că copilul a început să plângă în urma vizitei tatălui, care a încălcat graficul de întrevederi, deoarece are dreptul doar a doua și a patra duminică din lună.

Contravenientul Murzac Valeriu, în ședință de judecată a declarat că, în anul 2016 s-a căsătorit cu Tatian, dar de când s-a născut copilul, este privat de drepturile sale părintești, deși achită pensie alimentară, fiindu-i îngrădit dreptul de a participa la creșterea și educația copilului. Împotriva lui scrie mereu plângeri, dar nu sunt susținute de probe. La data de 05.11.2024, fiind în relație bună cu educatoarea, a mers la grădiniță pentru a participa la un eveniment, dar nu a stat mult, deoarece evenimentul nu a mai avut loc, fapt comunicat de către educatoare. Cu copilul nu a interacționat, doar a discutat despre copil cu educatoarea. A menționat, că deși este stabilit un grafic de întrevederi, el nu are acces la copil.

Avocatul Nicanor Conoval, în interesele contravenientului, în ședință de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere.

Audiind părțile, studiind materialele prezentate, instanța de judecată relevă următoarele raționamente.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută de art. 64 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2026 întocmit în privința lui Murzac Valeriu, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei ei imputată.

Instanța reține că potrivit art.60 alin. (2) al Codului Familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

Potrivit materialelor dosarului, instanța constată că, la data de 07.11.2024 Murzac Tatiana a depus o plîngere către IP Rîșcani împotriva lui Murzac Valeriu care încalcă graficul de întrevederi cu copilul Murzac Matei (f.d.11-12).

Conform Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani nr. 48/2 din 24.08.2023, s-a decis, conform pct. 4, că tatăl Murzac Valeriu va avea întrevederi cu copilul Murzac Matei în a doua și a patra duminică din lună în intervalul orelor 10:00-21:00, consultând prealabil opinia copilului (f.d.13-14). Totodată, însă instanța observă că, în orarul de întrevedere cu copilul nu a fost indicat modul de participare a părintelui Murzac Valeriu la evenimentele importante din viața copilului (matinee, zile de naștere, etc.)

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, la data de 05.11.2024, Murzac Valeriu s-a prezentat la grădinița nr. 196, pe care o frecventează copilul Matei, fără a fi anunțat în prealabil sau coordonat cu mama, Tatiana, acest fapt fiind confirmat prin Răspunsul nr. 65 din 06.11.2024, emis de către directoarea instituției preșcolare, Buza Tatiana (f.d.16), vizită despre care, făptuitorul Murzac Valeiu comunică că a mers la grădinița de copii pentru a participa la un eveniment, care urma să aibă loc.

Examinate în ansamblu aceste probe, în cumul cu alte înscrisuri anexate la dosar, instanța statuează că, Murzac Valeriu a efectuat o vizită la gradiniță pentru a participa la un eveniment organizat și nu pentru o intrevedere particulară cu copilul său Matei Murzac, ceea ce rezultă și din declarațiile sale personale, astfel că acțiunile făptuitorului Murzac Valeriu nu sînt de natura încălcării graficului de întrevedere cu colilul. Mau mult ca atît , art. 64 al.(2) Cod contravențional sancționează persoanele, care încalcă dreptului de comunicare cu copilul , la cauză lipsind dovezi faptul că comunicarea lui Murzac Valeru cu copilul ar fi avut loc.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt descrisă în procesul-verbal cu pivire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Murzac Valeriu se nu se regăsește latura obiectivă a contravenției imputată, acțiunile sale fiind incorect încadrate conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod contravențional – încălcarea de către părinți ai copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Totodată, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției.

Conform speței, fapta imputată contravenientului Murzac Valeriu a fost săvârșită la data de 05.11.2024, astfel că, prin prisma prevederilor art. 30 din Codul contravențional, prescripția tragerii la răspundere pentru fapta comisă a survenit la 05.05.2026, urmare, la data pronunțării hotărârii pe cazul dat, termenul de tragere la răspundere contravențională este prescris.

În corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, în cazul în care se constată prescrierea termenului răspunderii contravenționale, instanță încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanță de judecată conchide că, fapta imputată lui Murzac Valeriu de săvârșirea la data de 05.11.2024 a contravenției specificată la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, nu a fost confirmată în ședința de judecată.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, procesul contravențional în privința lui Murzac Valeriu în baza art. 64 al.(2) Cod contravențional, urmează a fi încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 al.(1) lit.a), 443 - 445, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Murzac Valeriu în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Aurelia CAZACLIU