dosarul nr. 3CA-162/2024 /2-24135226-38-3-27112024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN

Grefier - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Badea Cristian, dna avocat Moraru Daniela, în baza mandatului seria MA, *****

Reprezentantului persoanei terțe Maria Dechant, dna avocat Plămădeală Tamara, în baza mandatului seria MA, *****

Persoanei terțe Maria Dechant, născută la *****, domiciliată *****

În lipsa:

Reclamantului Badea Cristian;

Reprezentantului pârâților Viceprimarul mun. Orhei, Primarul mun.Orhei, fiind citați legal;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Moraru Daniela în interesele reclamantului Badea Cristian împotriva pârâților Viceprimarul mun.Orhei, Primarul mun.Orhei, terț Maria Dechant cu privire la anularea actului administrativ individual și anume dispoziția primarului mun. Orhei **********

A c o n s t a t a t:

1. La *****, de către avocata Moraru Daniela, în interesele reclamantului Badea Cristian a fost înaintată acțiune împotriva pârâților primarul mun. Orhei, viceprimarul mun.Orhei, persoană terță Maria Dechant cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și anume dispoziția primarului mun. Orhei, *****cu privire la instituirea custodiei, semnată de viceprimarul Valerian Cristea asupra copilului *****, data nașterii 14 ianuarie 2024.*/f.d.4-13/*

2. În motivarea acțiunii, reclamantul Badea Cristian a invocat că în fapt, în perioada *****, a fost în relații de căsătorie cu Oxana Crăciun (Badea), înregistrată în Registrul stării civile al Primăriei***** *****. La data de *****, care are dublă cetățenie a Republicii Moldova și a României. Ulterior, la data dee *****

3. Indică că, în urma decesului Oxanei Crăciun, cu acordul scris a lui Badea Cristian - Iulian, potrivit dispoziției ***** a Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, a fost instituită tutela asupra copilului minor Badea Roxana, de către Maria Dcchant, bunica copilului pe linia maternă.

4. Mai indică reclamantul că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de *****, Maria Dechant a depus o cerere de chemare în judecată către Badea Cristian-Iulian, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să fie decăzut Badea Cristian-Iulian din drepturile părintești față de fiica sa Badea Roxana. În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.20, 26, 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art.3, 9, 10, 12, 18, 19, 24, 27 din Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, art. 2, 58, 62, 67 lit. a), d) și h). 68, 74, 142, 143, 145, 146, 160, 161 Codul familiei, art.1587 alin. (5) Cod civil, art. 85 lit. c), 166, 167, 174, 175, 192. 455 alin. (2) CPC, art.6, 18 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, art.3, 4, 5, 6, 8 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți. Menționează că, prin hotărârea din 14 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată și prin decizia din 7 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Maria Dechant și menținută hotărârea primei instanțe. La fel, indică că conform încheierii din 31 martie 2021 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat inadmisibil recursul declarat de Maria Dechant, reprezentată de avocatul Carolina Macovețchi.

5. Invocă partea reclamantă că, în anul 2024 s-a adresat către Primăria municipiului Orhei cu o cerere cu privire la reintegrarea în familie a fetiței Badea Roxana iar ca răspuns la cerere a fost expediată dispoziția viceprimarului Valerian Cristea din*****

6. Susține reclamantul precum că, de mai mulți ani fiind cetățean al României a încercat să obțină întrevedere cu fiica sa Badea Roxana, care este și ea cetățeancă a României și a Republicii Moldova. Indică că, de fiecare dată întâmpină dificultăți din partea lui Maria Dechant, care nu dorește ca tatăl copilului minor să converseze cu fiica sa. Menționează că cu fiecare prilej, Maria Dechant încearcă să-l defăimeze, creând obstacole în conversația cu copilul său Badea Roxana.

7. Precizează că, actul administrativ contestat încalcă dreptul său de a comunica cu fiica Badea Roxana. Comunică reclamantul că la moment are domiciliu permanent în Romania, iar autoritatea publică urma să întreprindă măsuri în reintegrarea familiei dar nu emiterea unui act administrativ care îndepărtează fiica de tatăl său.

8. Conchide partea reclamantă despre netemeinicia concluziilor autorității publice pârâte expuse în textul actului administrativ defavorabil și anume dispoziția primarului mun.Orhei *****, cu privire la instituirea curatelei, semnată de viceprimarul Valerian Cristea care consideră că urmează a fi anulată.

9. În drept, cererea reclamantului este întemeiată baza. art. 16, 17, 19, 21, 29, 31, 60, 69, 92, 94, 118, 120, 137, 141, 162, 164, 165, 166, 167, 169, 224, 225 Cod Administrativ al RM: art.20, 46 din Constituția Republicii Moldova; pct. 45, 53 Hotărârii Guvernului nr.81 din 22.02.2023 pentru aprobarea Regulamentului-cadru cu privire la instituirea custodiei și asigurarea și organizării a funcționării Serviciului de tutelă /curatelă. art. 10 alin. (2) Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului.

10. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea actului administrativ individual defavorabil și anume dispoziția primarului mun.

Orhei, *****cu privire la instituirea custodiei, semnată de viceprimarul Valerian Cristea asupra copilului *****, data nașterii 14 ianuarie 2024.

Poziția părții pârâte,

11.Pârâtul, Primăria mun.Orhei, dna primar Cociu Tatiana, în baza încheierii judecătorești din *****, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ./ *f.d.62-86/*

12.În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Badea Cristian, dna avocat Moraru Daniela, a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

13.În ședința de judecată reprezentantul terțului Maria Dechant, dna avocat Plămădeală Tamara, a solicitat respingere acțiunii formulate de către Badea Cristian ca fiind neîntemeiată.

14. În ședința de judecată persoana terță Maria Dechant, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

15. Pârâții, primarul și viceprimarul mun.Orhei, nu s-au prezentat, fiind citați legal pentru data și ora desfășurării ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ, instanța a dispus continuarea examinării în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței,

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de avocatul Moraru Daniela în interesele reclamantului Badea Cristian împotriva pârâților Viceprimarul mun.Orhei, Primarul mun.Orhei, terț Maria Dechant cu privire la anularea actului administrativ individual și anume dispoziția primarului mun. Orhei *****este admisibilă însă neîntemeiată, și urmează a fii respinsă, din următoarele considerente:*

16. Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

17. Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de

judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă

de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

18. În speță, se reține că obiectul prezentei acțiuni este dispoziția primarului mun. Orhei **********

19. Astfel, prin răspunsul *****, i-a fost comunicat reclamantului despre dispoziția *****privind instituirea custodiei asupra copilului minor ***** ***** rămasă temporar fără ocrotire părintească, custode fiind numită bunica – cet. Maria Dechant a.n *****./f.d.17/

20. La *****, Badea Cristian – Iulian prin intermediul avocatului Moraru Daniela, s-au adresat cu prezenta acțiune în judecată. /f.d.4-13/

21. Astfel, reclamantul a formulat o <u>*acțiune în contestare*</u>, obiectul căruia constituie anularea actelor administrative individuale.

22. În conformitate cu art.206 alin.(1) lit. a.) b) Cod Administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

23. În conformitate cu art.208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

24. În conformitate cu art.196 Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

25. Pct.90. din Regulamentul cadru cu privire la instituirea custodiei și asigurarea organizării și funcționării Serviciului de tutelă/curatelă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 81/2023**.** În cazul dezacordului cu dispoziția privind instituirea sau refuzul instituirii custodiei asupra copilului, persoanele interesate o pot contesta în instanţa de judecată, în ordinea contenciosului administrativ, fără a fi necesară respectarea procedurii prealabile**.**

26. Astfel, ținând cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

27. În conformitate cu art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

28. În conformitate cu art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

29. În acord cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

30. În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

31. În acord cu art.219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

32. În sensul art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art.122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

33. Conform art.21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

34. În consonanță cu art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de

judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

35. Conform art. 225 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

36. Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

37. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, motivarea unei hotărâri trebuie să menționeze în mod clar și neechivoc raționamentul Tribunalului, astfel încât să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile deciziei luate, iar Curții, să își exercite controlul jurisdicțional (a se vedea printre altele Hotărârea din 14 mai 1998, Consiliul/de Nil și Impens, punctele 32 și 33, și Hotărârea General Química și alții/Comisia, punctul 59).

38. În conformitate cu prevederile articolul 2 alin.(2) Cod Administrativ**,** (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

39. În speță, instanța reține că, obiectul acțiunii îl formează Dispoziția primarului mun. Orhei **********

40. În continuare, instanța de judecată observă că, prin Dispoziția primarului mun. Orhei ********** s-a dispus:

1.Se instituie custodia asupra copilului *****, data nașterii *****

2.Se numește custode cet.Maria DECHANT, data nașterii *****, IDNO *****, domiciliată*****

3.Se confirmă că Primăria mun. Orhei a adus la cunoștință custodelui drepturile și obligațiile ce-i revin față de copilul *****.

4.Reprezentantul autorității tutelare locale, specialist principal Elena TONEAN, va monitoriza și va exercita controlul asupra obligațiilor de custode.

5. Prezenta dispoziție, se comunică persoanelor vizate, intră în vigoare la data includerii acesteia în Registrul de Stat al actelor locale și poate fi atacată la Judecătoria Orhei (adresa

mun. Orhei, str. V. Mahu, 135) în termen de 30 zile de la data comunicării în conformitate cu prevederile Codului Administrativ.

41. În continuare, instanța de judecată observă că din conținutul actului administrativ contestat se atestă că actul a fost emis la cererea formulată de către bunica, copilului minor, Maria Dechant pe motivul absenței mai mult de două luni a reprezentantului legal al copilului minor. /f.d.65/

42. În acest context se reține prevederile art.29 din Legea nr.436 privind administrația publică locală. (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: q) exercită atribuţiile de autoritate tutelară locală în condiţiile legii.

43. În conformitate cu art.26 alin.(5) din Legea nr.436 privind administrația publică locală, *viceprimarii* exercită atribuțiile stabilite de primar şi poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

44. În acord cu art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistenţă socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

45. Totodată, în corespundere cu art.51 alin.(1) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul).

46. Potrivit art.53 alin.(1) Codul Familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru

neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

47. Art.54 Codul Familiei statuează expres că, copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluționarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

48. În conformitate cu prevederile art. 13 al Legii nr.140/14.06.2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi (1) În cazul copilului separat de părinţi din cauza aflării temporare a părinţilor/unicului părinte pentru o perioadă mai mare de *<u>două luni</u>* în altă localitate din ţară sau de peste hotare, autoritatea tutelară locală instituie custodia asupra acestuia, ca formă de protecţie temporară a copilului, în scopul asigurării creşterii, îngrijirii şi educaţiei adecvate a acestuia.

49. În conformitate cu prevederile art.12^4 Legii nr.140/14.06.2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi (1) Exercitarea atribuţiilor de reprezentant legal al copiilor cu statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau de copil rămas fără ocrotire părintească este asigurată de către autoritatea tutelară teritorială, cu excepţia copiilor plasaţi în serviciul tutelă/curatelă, pentru care reprezentantul legal este tutorele/curatorul. (2) Responsabilul legal al copilului pentru copiii menţionaţi la alin.(1) este: a) tutorele/curatorul, asistentul parental profesionist ori părintele-educator – în cazul copiilor aflaţi în servicii de plasament de tip familial;

b) administraţia serviciilor de plasament de tip rezidenţial – în cazul copiilor aflaţi în serviciile respective; c) custodele – în cazul copiilor asupra cărora este instituită custodia.

50. În continuare, instanța de judecată precizează că modalitatea de instituire a custodiei se realizează potrivit Regulamentului- cadru cu privire la instituirea custodiei și asigurarea organizării și funcționării Serviciului de tutelă/curatelă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 81/2023**.**

51. Astfel, potrivit pct. 83. După înregistrarea cererii privind instituirea custodiei şi a documentelor nominalizate la pct.76, autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, dispune evaluarea de către specialistul în protecţia drepturilor copilului sau, în lipsa acestuia, de către asistentul social comunitar a situaţiei

copilului, a condiţiilor de creştere, îngrijire şi educaţie a acestuia, precum şi a mediului familial al/ale persoanei/persoanelor în grija cărora se va afla copilul.

52. Pct. 84. Evaluarea situaţiei copilului se realizează în conformitate cu managementul de caz în domeniul protecţiei copilului şi se finalizează cu întocmirea şi eliberarea de către autoritatea tutelară locală, în termen de 5 zile lucrătoare, a unui aviz-concluzie privind oportunitatea instituirii custodiei asupra copilului, conform modelului din anexa nr.14.

53. Pct.85. În baza avizului-concluzie privind oportunitatea instituirii custodiei asupra copilului, autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, emite dispoziţia privind instituirea custodiei asupra copilului, conform modelului din anexa nr.15, sau emite dispoziţia privind refuzul instituirii acesteia, conform modelului din anexa nr.16.

54. Pct.86. Autoritatea tutelară locală este obligată să asigure ascultarea opiniei copilului în privinţa căruia se examinează oportunitatea stabilirii custodiei, în funcţie de vârsta şi gradul său de maturitate. Copilul este ascultat atât direct, cât şi prin intermediul reprezentantului său legal ori al persoanei în grija căreia se află. Opinia copilului, atunci când nu contravine propriilor interese, trebuie să fie luată în considerare.

55. Pct. 87. Informaţiile colectate de către autoritatea tutelară locală se sistematizează în cadrul unui dosar deschis pe numele copilului în privinţa căruia a fost instituită custodia. Un exemplar al dispoziţiei privind instituirea sau refuzul instituirii custodiei asupra copilului se anexează la dosarul copilului şi un exemplar se expediază autorităţii tutelare teritoriale în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii dispoziţiei.

56. Pct. 88. Specialistul în protecţia drepturilor copilului sau, în lipsa acestuia, asistentul social comunitar, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii dispoziţiei, asigură completarea registrului privind evidenţa copiilor aflaţi în custodie cu datele referitoare la copilul plasat în custodie şi cu datele despre custode.

57. Pct. 89. Dispoziţia emisă se comunică persoanei/persoanelor care au depus cererea privind instituirea custodiei asupra copilului, persoanei/persoanelor care şi-au exprimat acordul să exercite atribuţii de custode în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii. Comunicarea se face prin poştă, telefon, fax, poştă electronică etc., acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri.

58. Din perspectiva prevederilor legale reținute supra, instanța de judecată reține că la *****, Dechant Maria a solicitat instituirea custodiei asupra copilului minor *****./f.d.66/

59. Totodată, instanța reține că la cererea cu privire la instituirea custodiei, Dechant Maria a anexat copia buletinului de identitate, actul de examinare medicală a acesteia,

adeverința medicală, caracteristica, concluzia consultativă necrologică, extrasul din cartela medicală, certificatul de naștere, acordul scris a copilului minor Badea Roxana, certificatul de deces a mamei (Crăciun Oxana) copilului minor, certificatul de căsătorie , ancheta socială./f.d.65-86/

60. De asemenea, instanța de judecată reține că instituirea custodiei a fost solicitată de bunica Dechant Maria față de copilul minor în legătura cu decesul mamei copilului minor survenit la *****și rămânerea copilului mai mult de două luni fără reprezentant legal./f.d.83/

61. În circumstanțele stabilite supra, instanța de judecată precizează că autoritățile publice locale în temeiul Legii nr.140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc, au obligația legală să întreprindă toate măsurile necesare pentru asistenta şi suportul copiilor aflați în situație de risc.

62. Și în acest sens, instanța de judecată notează că, verificând cu maximă diligență legalitatea actului administrativ contestat, precizează că reclamantul prin criticile formulate nu a probat ilegalitatea actului administrativ contestat la momentul emiterii, acestea neputând fi încadrate în motive de nelegalitate a actului administrativ individual contestat, prevăzute de lege. Or, autoritatea tutelară, prin emiterea actelor administrative contestate în prezenta cauză, a luat măsuri de protecție a copilului minor, în situația în care acesta a rămas mai mult de două luni fără reprezentant legal, Dispoziția primarului mun. Orhei *****fiind perfect legală, ne fiind stabilite careva temeiuri de anulare a acestora.

63. În conformitate cu art. 224 Cod Administrativ, 1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

64. În consecință, avînd în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat,

instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

65. În conformitate cu art. 218, 224, 225 din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Moraru Daniela în interesele reclamantului Badea Cristian împotriva pârâților Viceprimarul mun. Orhei, Primarul mun. Orhei, terț Maria Dechant cu privire la anularea actului administrativ individual și anume dispoziția primarului mun. Orhei ***** *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului