dosarul nr.5r-1052/2025 /4-25165912-26-5r-28112025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

în lipsa:
contestatarului COGÎLNICEAN Constantin
agentului constatator SOCOLOV Maxim

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cogîlnicean Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim, la data de 07 noiembrie 2025, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 07 noiembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, prin care Cogîlnicean Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900 lei) și 4 puncte de penalizare, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 07 noiembrie 2025 ora 11:20, deplasându-se prin or. Dondușeni, cu automobilul de model ”Lexus GS 450H” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză deplasându-se cu 75 km/h, ignorând prevederile pct.47.1) Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) din 07 noiembrie 2025, Cogîlnicean Constantin a depus, la 20 noiembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) din 07 noiembrie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatarul Cogîlnicean Constantin a indicat că, la data de 07 noiembrie 2025, ora 11:22, în privința sa, de către agentul constatator, (codul agentului constatator - 49220), al INSP a Serviciului de Patrulare a SP Nord, Socolov Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție privind aplicarea amenzii în sumă de 900 lei, pentru contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul Contravențional și anume: depășirea vitezei de circulate stabilită pe sectorul respectiv de drum de 20 km/oră (...).

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 877700 din 07 noiembrie 2025, privind aplicarea sancțiunii nu este de acord, întrucât acesta este întocmit ilegal, bazat pe date eronate.

În fapt, la data de 07 noiembrie 2025, ora 11:22, aflându-se la volanul automobilului de model ”Lexus” cu numerele de înmatriculare ”*****”, se deplasa pe drumul de intrare în or. Dondușeni dinspre or. Otaci și a fost stopat de către echipajul de patrulare și anunțat că a depășit regimul de viteză admisibil pe sectorul respectiv de drum de 50 km/h, deplasându-se cu 75 km/h.

Atrage atenția asupra faptului că, potrivit pct.19 al Ordinului MAI nr.266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 - măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 ”TruCAM”, montarea și punerea în funcțiune a lidarului în cadrul PSSCR se vor efectua conform prevederilor manualului de utilizare ”LTI TruCAM - Manualul Utilizatorului”, Ed. Laser Technology, Inc. Ediția a II-a.

Astfel, dat fiind faptul că în materia contravențional-rutieră se întâlnesc tot mai multe probleme de ordin tehnic în ceea ce privește radarele de tip ”LTI TruCAM”, raportat la manualul de utilizare al acestuia, sunt câteva aspecte deosebit de relevante în corectitudinea acestor înregistrări.

Conform manualului de utilizare, aparatul de tip laser (în continuare ”Lidar”) are mai multe funcții, depinzând de modalitatea aleasa de polițist: fixare

pe trepied sau ținut în mână. În funcție de această metodă, crește sau scade distanța măsurată.

La caz, agentul constatator a efectuat măsurarea vitezei de deplasare a mijlocului de transport ținând Lidarul în mână, fiind oprit pe marginea unui sector de drum. În aceste condiții, viteza de deplasare a unui autoturism nu poate fi înregistrată corect dacă este la o distanță mai mare de 80 metri.

În cazul său aparatul LTI 20/20 ”TruCAM” care era în dotarea agentului constatator, al INSP a IGP a MAI, Socolov Maxim, arată distanța de 427,7 metri.

Necăutând la faptul ca i-a argumentat și această regulă de exploatare, agentul constatator i-a răspuns că nu a auzit de așa reguli.

Acest fapt este stipulat în secțiunea a 4-a al manualului de utilizare, aparatul de tip laser ”Lucrul cu laserul în teren/setarea camerei”, unde este prevăzut: distanța optimă de țintire pentru cazurile în care ”Lidarul” este ținut în mână este de 15-80 metri iar pentru cazurile în care Lidarul este fixat pe tripod 15-90 metri.

În aceste condiții optime de măsurare a vitezei, apreciază că depunerea unor materiale foto în calitate de probă, cu o distanță măsurată mai mare de 80 de metri până la vehiculul targhetat, sunt efectiv irelevante și sunt producătoare de erori de măsurare, date fiind cele arătate de producător în manualul de utilizare al ”LTI TruCAM”.

In aceasta ordine de idei, în cazul nerespectării acestor dale clare specificate de producător, nu putem vorbi de acuratețe în ceea ce privește probele depuse de către agentul constatator pentru dovedirea vitezei de deplasare a unui vehicul, nefiind respectate de către agentul constatator cerințele minime de funcționare a aparatului de tip laser ”LTI TruCAM”.

Mai mult ca atât, ulterior măsurând distanta de la stația peco ”TIREX” până la indicatorul cu denumirea localității Dondușeni, cu automobilul, a constatat că distanța este de 300 metri poate cu aproximație 340 metri dar nicidecum 427 metri, fapt care se vede clar și în harta printata de pe pagina ”google maps”. Respectiv ar reieși că agentul constatator s-a întemeiat pe viteza stabilită până la indicatorul cu denumirea localității.

Totodată, din proba foto prezentată de agentul constatator nu este arătat clar de unde a fost stabilită viteza automobilului, adică în localitate după indicatorul cu denumirea localității sau înainte de indicatorul cu denumirea localității.

Mai mult decât atât, unitatea de transport a agentului constatator se afla ascunsă în spatele panoului de prețuri a unei benzinarii abandonate – Tirex, automobilul din dotare era cu girofarul neinclus fapt ce contravine regulamentului.

A mai adăugat că, semnătura sa în procesul-verbal, precum că recunoaște săvârșirea faptei, este aplicată eronat prin intermediul tehnologiilor din dotarea agentului constatator. Consideră ilegal faptul ca el ca contravenient a comunicat ca nu este de acord cu procesul-verbal, a semnat în planșeta electronică a

colaboratorului de poliție pentru ca să primescă fizic procesul-verbal care urmează a fi contestat iar in procesul-verbal semnătura sa apare printată în patru puncte inclusiv că recunosc contravenția.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probațiunii în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului, cu prezentarea probelor utile, concludente și pertinente, în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce în prezenta speță nu este întrunit.

Astfel, pornind de la faptul că procesul-verbal privire la contravenție seria MAI 06 nr.877700 din 07 noiembrie 2025 și decizia agentului constatator al INSP a IGP a MAI, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod Contravențional, sunt bazate pe date eronate și anume: aparatul de măsurat viteza a fost exploatat contrar normelor indicate în Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legala PML 10-01:2018 și regulilor de exploatare indicate în manualul de utilizare ”LTI TruCAM - Manualul Utilizatorului”, Ed. Laser Technology, Inc. Edifia a Il-a

În acest mod, indicarea unor probe eronate, în temeiul cărora s-a bazat decizia de sancționare contravențională prezintă o nemotivarea a deciziilor, ceea ce în conformitate cu prevederile jurisprudenței Curții Europene a drepturilor Omului constituie o încălcare a dreptului omului la un proces echitabil.

De asemenea, potrivit Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. OMAI266/2018 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 ”TruCAM”, pct. 21: pe durata turei la PSSCR, la efectuarea măsurărilor de viteza și a înregistrărilor video, operatorul va dispune de certificatul de competență și de buletinul de verificare metrologică a echipamentului, acte care nu au fost prezentate de către agentul constatator.

In contextul celor relatate, consideră absolut argumentată poziția sa referitoare la ilegalitatea procesului-verbal seria MAI 06 nr.877700 din 07 noiembrie 2025 cu privire la contravenție în domeniul circulației rutiere, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP a MAI, Socolov Maxim, precum și a deciziei acestuia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma de amendă în mărime de 900 (noua sute) lei și 4 puncte de penalizare, întrucât acestea sunt bazate pe date eronate și respectiv lipsite de orice suport probatoriu.

Își întemeiază contestația în baza art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art.7, 375, 381, 425 alin.(1) și (2), 443 alin.(1) lit. c), f) și g), 440 alin.(l), 441 alin.(1) lit. a), 448 și 461 Cod Contravențional, ordinului Ministerului Afacerilor

Interne nr. OMAI266/2018 din 01 augus5t 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legala PML 10-01:2018 măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 ”TruCAM”.

Prin contestație solicită admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 07 noiembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatarul Cogîlnicean Constantin nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8007864906AS (f.d.23) dar la data de 13 martie 2026, prin poșta electronică a instanței a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d.25-26).

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8007864905AS (f.d.24) și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că contestatarul Cogîlnicean Constantin fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată dar la data de 13 martie 2026, a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Cogîlnicean Constantin și a agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind

citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8007864905AS (f.d.24) și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 07 noiembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, prin care Cogîlnicean Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900 lei) și 4 puncte de penalizare, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 07 noiembrie 2025 ora 11:20, deplasându-se prin or. Dondușeni, cu automobilul de model ”Lexus GS 450H” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză deplasându-se cu 75 km/h, ignorând prevederile pct.47.1) Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) din 07 noiembrie 2025, Cogîlnicean Constantin a depus, la 20 noiembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) din 07 noiembrie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(11) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 07 noiembrie 2025, în prezența contestatarului Cogîlnicean Constantin, copia procesului verbal fiind înmânată contrasemnătură (f.d.13).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07 noiembrie 2025, Cogîlnicean Constantin a depus, la 20 noiembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07 noiembrie 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţacircumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionăriişi, după caz, caracterul sancţiuniicontravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şifuncţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare

personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionalesăvîrşiteşi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de

declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţareţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancţiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenţia respectivă.

Reieșind din prevedrile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilorşi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şisoluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şicondiţiilor care au contribuit la săvîrşireacontravenţiei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţieişi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţacontravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şilibertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şisancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 07 noiembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496), în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, prin care Cogîlnicean Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900 lei) și 4 puncte de

penalizare, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 07 noiembrie 2025 ora 11:20, deplasându-se prin or. Dondușeni, cu automobilul de model ”Lexus GS 450H” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză deplasându-se cu 75 km/h, ignorând prevederile pct.47.1) Regulamentului Circulației Rutiere.

În conformitate cu art.236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 47.1) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea guvernului nr.357 din 13 mai 2009 (în continuare Regulamentul circulației rutiere): 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt:

a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

b) în afara localităţilor:110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

În speță, contestatarul Cogîlnicean Constantin, la data de 07 noiembrie 2025 ora 11:20, deplasându-se prin or. Dondușeni, cu automobilul de model ” Lexus GS 450H” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză cu 25 km/h, deplasându-se cu 75 km/h.

Totodată, instanța de judecată reține că, reieșind din poza anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor ”LTI 20/20 TruCAM, nr.TC005684 (f.d.14), contestatarul Cogîlnicean Constantin a fost fixat de aparatul pentru măsurarea vitezei, având viteza de 75 km/h în coordonatele geografice:

- latitudinea 48° 15' 14.68" N;
- longitudinea 27° 35' 55.1" E.

Fiind introduse și verificate coordonatele geografice prin accesarea aplicației ”www.google.com/maps” s-a constatat că contestatarul Cogîlnicean Constantin a fost fixat cu aparatul pentru măsurarea vitezei pe traseul R12, în orașul Dondușeni (f.d.27-29).

La caz, instanța de judecată reține că, în Republica Moldova, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități sunt de 50 km/h.

Potrivit Regulamentul Circulației Rutiere indicatorul 3.27.1 ”Viteză maximă limitată” sunt indicatoarele care interzic circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator – 50 km/h iar indicatorul 3.27.2 ”Viteză maximă

limitată” au aceeași semnificație ca și 3.27.1, dar se instalează pe sectoarele de drum fără iluminare artificială.

În speță, în sarcina contestatarul Cogîlnicean Constantin a fost reținută ignorarea prevederile pct.3.27 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct.39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19 februarie 2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculul condus de Cogîlnicean Constantin a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanța conchide că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cogîlnicean Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Cogîlnicean Constantin, la data de 07 noiembrie 2025 ora 11:20, deplasându-se prin or. Dondușeni, cu automobilul de model ”Lexus GS 450H” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză cu 25 km/h, deplasându-se cu 75 km/h.

Mai mult ca atât, fapta săvârșită de către contravenientul Cogîlnicean Constantin este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: foto tabelul efectuat cu aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor ”LTI 20/20 TruCAM, nr.TC005684, care a fost verificat metrologic prin Buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/152 696, valabil până la 11 iulie 2026 (f.d.15).

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și

verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

La fel instanța precizează că, planșa fotografică anexată de către agentul constatator la materialele cauzei, conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate al automobilului pe traseu.

În această ordine de idei, se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cogîlnicean Constantin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, cu referire la veridicitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului potrivit prevederile la art.445 alin.(1) Cod Contravențional, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravenţional, iar elementele reţinute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu pot atrage prin sine această nulitate, actul de constatare având puterea veridicităţii, până la proba contrară.

Contrar argumentului contestatarului, instanţa reţine că faptul precum că un contravenient beneficiază de prezumţia de nevinovăţie nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul verbal de contravenţie pentru a fi eliberat de răspundere. Chiar dacă procesul verbal nu beneficiază de o prezumţie absolută de legalitate şi temeinicie, el constituie totuşi o probă de vinovăţie.

Veridicitatea acestor constatări ale organului constatator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situaţia de fapt reţinută în procesul

verbal nu ar corespunde realităţii. Contravenientul care susţine netemeinicia procesului verbal trebuie să furnizeze aceste indicii, reducându-se doar la o simplă afirmaţie a acestuia. În caz contrar, răspunderea contravenţională ar fi lipsită de conţinut, iar organele abilitate de lege nu ar mai putea acţiona eficient în sensul respectării acesteia.

Cu referire la argumentele contestatarului precum că agentul constatator a încălcat regulile de măsurare a vitezei cu aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor ”LTI 20/20 TruCAM, nr.TC005684” și că nu poate fi înregistrată corect viteza de deplasare a unui autoturism dacă distanța este mai mare de 80 de metri, instanța de jduecată reține prevederile pct. 20.5 din ordinul Ministerul Afacerilor Interne nr.266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 ”Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM” potrivit cărora: la începutul turei la PSSCR (la locația selectată), operatorul va alege o locație pentru lidar care va asigura vizibilitate bună a vehiculului pe tronsonul de drum selectat și un impact minim al Efectului Cosinus asupra măsurărilor, pentru ce, conform Secțiunii #4 a Manualului de utilizare, va alege o locație aflată la distanță față de marginea tronsonului de drum monitorizat nu mai mare de:

a) 3 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 0-30 m de la locația lidarului,

b) 10 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 30-100 m de la locația lidarului,

c) 15 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 100-150 m de la locația lidarului,

d) 30 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 150-300 m de la locația lidarului,

e) 60 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 300-600 m de la locația lidarului;

f) 100 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe mai mari de 600 m de la locația lidarului.

Astfel, ținând cont de prevederile pct. 20.5 din ordinul Ministerul Afacerilor Interne nr.266 din 01 august 2018, instanța de judecată reține că viteza de deplasare a vehiculului poate fi măsurată cu aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM” și la distanțe mai mari de 600 m de la locația lidarului.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel instanța consideră că, vinovăția lui Cogîlnicean Constantin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța reține prevederile art.41 alin.(1) Cod contravențional prin prisma cărora: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante și apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

În speță, instanța de judecată consideră că doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Cogîlnicean Constantin și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinicia contestației depusă de Cogîlnicean Constantin prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Serviciul patrulare ”Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Socolov Maxim din 07 noiembrie 2025, prin care Cogîlnicean Constantin a fost recunoscut vinovat în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 34, 41, 236 alin.(2), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Cogîlniceanu Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.877700 (6354049120336496) încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Socolov Maxim, la data de 07 noiembrie 2025, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 877700 (6354049120336496) din 07 noiembrie 2025, încheiate de către

agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Socolov Maxim, prin care Cogîlniceanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA