Dosarul nr. 5r-5033/2023
4-23113025-12-5r-04082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vladislav More, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul Coșneanu Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 051293 şi a deciziei de sancționare din 09 iulie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 09 iulie 2023, ora 12:00 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” al INSP al IGP, Godoroja Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 051293, prin care Coșneanu Aurel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Coșneanu Aurel, precum că el, la 09 iulie 2023, ora 11:55, aflîndu-se pe Tr. R14, loc. Țînțăreni, r. Telenești, conducînd mijlocul de transport de model Volkswagen Toureg cu n/î *****, conducea automobilul fără actul ce atestă achitarea vinietei pe o perioadă mai mică de 7 zile.

La 24 iulie 2023, contravenientul Coșneanu Aurel, a expediat în adresa INSP al IGP, prin intermediul Poștei Moldovei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 051293 şi a deciziei de sancționare din 09 iulie 2023, contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei INSP al IGP la 25 iulie 2023.

În motivarea poziție sale a indicat că, agentul constatator nu a prezentat careva probe care să demonstreze vinovăția contravenientului, iar de facto contravenientul ar fi achitat vinieta la o benzinărie anterior stopării sale.

Contravenientul Coșneanu Aurel, fiind citat legal, avizul a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 11), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Godoroja Gheorghe, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 12), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Coşneanu Aurel a fost pe deplin demonstrată, iar acesta corect a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 051293 din 09 iulie 2023, a fost întocmit în prezența contravenientului, se constată că contestația expediată prin intermediul Poștei Moldovei de către Coșneanu Aurel la 24 iulie 2023 (f.d. 6), a fost expediată cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 09 iulie 2023, ora 12:00 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Centru” al INSP al IGP, Godoroja Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 051293, prin care Coșneanu Aurel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă

în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Coșneanu Aurel, precum că el, la 09 iulie 2023, ora 11:55, aflîndu-se pe Tr. R14, loc. Țînțăreni, r. Telenești, conducînd mijlocul de transport de model Volkswagen Toureg cu n/î *****, conducea automobilul fără actul ce atestă achitarea vinietei pe o perioadă mai mică de 7 zile.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru

care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei

contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Coșneanu Aurel, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume ***procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 051293 din 09 iulie 2023,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Coșneanu Aurel în baza art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7 material contravențional).

Instanța de judecată reține că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie şi nu poate fi exclusă, or fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate lui Coșneanu Aurel.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Coșneanu Aurel, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Referitor la argumentele contravenientului, precum că ar fi achitat vinieta anterior stopării sale de către agentul constatator, instanța de judecată îl consideră declarativ și neîntemeiat, atît timp cît în ipoteza circumstanței invocate, din data de 09 iulie 2023, cînd a fost comisă contravenția de care a fost recunoscut vinovat Coșneanu Aurel, pînă la data de 24 iulie 2023, cînd acesta a contestat actul emis de agentul constatator, acesta a avut posibilitate de a anexa la contestația sa – actul ce confirmă achitarea vinietei, fapt care, nu a fost efectuat.

Articolul 287[3] alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile,* acțiuni care se sancționează *cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.*

Raportînd prevederile menționate supra la sancțiunea stabilită de agentul constatator, instanța de judecată constată că amenda aplicată lui Coșneanu Aurel, este

în limitele articolului de care a fost recunoscut vinovat ultimul, fiind aplicată amenda minimă.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de contravenientul Coșneanu Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 051293 şi a deciziei de sancționare din 09 iulie 2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**