Dosar civil nr.2c-266/2022
PIGD nr.2-22182916-09-2c-13122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2023
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Sarco Engineering” către SRL„Plastexim-Nord” privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13.12.2022, SRL„Sarco Engineering” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL„Plastexim-Nord” privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii a indicat că, la 14.11.2016 între SRL„Sarco Engineering” în calitate de antreprenor și SRL„Plastexim-Nord” în calitate de subantreprenor a fost semnat contractul de subantrepriză nr.23-SA, prin care subantreprenorul și-a asumat angajamentul de a executa lucrările de tâmplării în baza proiectului și devizului la obiectul complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or. Nisporeni com.Vărzărești (la moment or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr.78).

3. Astfel, indică că, potrivit pct.9.1 din contract, subantreprenorul îi garantează antreprenorului modul de punere în operă, dar și a materialelor utilizate pentru perioada de 5 ani-pentru construcții și 10 ani pentru geam, din momentul dării în exploatare a obiectului, în condițiile unei exploatări normale și respectarea regulilor de folosire corectă a tâmplăriei care este prescrisă în anexa la contract. Mai indică că, la caz, termenul de garanție pentru lucrările și materialele livrate de SRL„Plastexim-Nord” se calculează începând cu 31.05.2018, dată la care complexul locativ a fost dat în exploatare.

4. Indică că, la 20.07.2021 Consiliul Raional Nisporeni în calitate de beneficiar al proiectului a solicitat antreprenorului să remedieze neconformitățile apărute în procesul exploatării viraliilor la scările blocurilor nr.2, 3, 4, unde în timpul ploilor apa pătrunde în interior.

5. Reclamantul consideră că, SRL„Plastexim-Nord” este responsabil de calitatea și conformitatea acestor lucrări, motiv pentru care prin reclamația nr.150/21 din 26.07.2021, antreprenorul a solicitat de la subantreprenor în temeiul pct.9.3 din contract, înlăturarea acestor neconformități în termen de 10 zile lucrătoare.

6. Ținând cont de faptul că, pârâtul nu a dat curs reclamației reclamantului, ultimul prin scrisoarea nr.171 din 20.09.2021 a înaintat în mod repetat solicitarea remedierii neconformităților.

7. Indică că, pe marginea neconformităților reclamate, la 10.11.2021 a fost organizată o ședință de lucru la fața locului la care a participat și administratorul SRL„Plastexim-Nord", fiind întocmit un proces-verbal de constatare a neconformităților și respectiv consemnarea deciziilor pentru înlăturarea acestor defecțiuni. Astfel, indică că, pârâtul și-a asumat următoarele angajamente – de a întreprinde acțiuni pentru înlăturarea scurgerilor; de schimbat profilul la toate vitraliile celor 4 blocuri; de remediat zonele afectate de scurgerile de apă pe pereții interiori; subantreprenorul SRL„Plastexim-Nord" urmează să vină cu un răspuns în termen de 3 zile lucrătoare cu privire la întreprinderea măsurilor de remediere a situației constatate.

8. Reclamantul indică că, nefiind respectate de către pârât angajamentele asumate, la data de 10.11.2021, în temeiul contractului semnat între părți, reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea nr. 78/22 din 27.07.2022 prin care a indicat despre inițierea cu forțele proprii a lucrărilor de remediere la obiectul complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă 78. La fel, pârâtul fiind informat că, la expirarea termenului de 3 zile lucrătoare de la data recepționării prezentei notificări, reclamantul va accepta oferta în mărime de 496 875, 14 lei prezentată de SRL"Consistcom", semnând cu acesta un contract pentru executarea lucrărilor de remediere a neconformităților admise de SRL„Plastexim-Nord", iar în rezultat lucrările vor fi achitate de SRL„Sarco Engineering" și re-facturate către SRL„Plastexim-Nord".

9. La data de 09.08.2022, reclamantul susține că, a recepționat răspunsul pârâtului din 04.08.2022 prin care ultimul refuză să inițieze procesul de remediere a neconformităților depistate la fața locului, în acest refuz fiind utilizat "eventualele neconformități", "pretinsele neconformități", asta în situația în care administratorul SRL„Plastexim-Nord" a semnat la data de 10.11.2021 procesul-verbal de constatare la fața locului și a confirmat aceste neconformități.

10. Astfel, indică că, la 09.08.2022 SRL„Sarco Engineering" a semnat Contractul de Subantrepriză nr. 09-09/22-SA cu Subantreprenorul SRL"Consistcom", care va executa lucrări de remediere la obiectul - Complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă 78, după cum urmează: -demontarea tâmplăriei (vitraliilor) existente și confecționarea, livrarea și montarea tâmplăriei (vitraliilor) noi la toate cele 4 blocuri de locuit(casa scării); - executarea lucrărilor de finisare la suprafețele interioare a pereților și tavanelor (zonele afectate de scurgerile de apă), costul total al lucrărilor fiind de 496 875,14lei (inclusiv TVA), sumă care reclamantul consideră că reprezintă prejudiciul material cauzat reclamantului ca urmare a acțiunilor pârâtului.

11. Menționează că, au fost formulate pretenții față de pârât și în temeiul Contractului de Subantrepriză Nr. 9/19- SA din 05.02.2019, unde SRL„Plastexim-Nord" și-a asumat angajamentul de a executa lucrări de construcție-montaj a confecțiilor din aluminiu în conformitate cu documentația de proiect și deviz, la obiectul: Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Melestiu 12, unde în legătură cu acest contract, la data de 18.02.2021 antreprenorul a expediat în adresa pârâtului reclamația cu nr. 44/21 prin care a solicitat ca în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării reclamației să fie întreprinse acțiunile necesare pentru remedierea

neconformităților și defecțiunilor depistate, prezentarea documentației necesare, precum și compensarea costurilor lucrărilor suplimentare executate de antreprenor.

12. Reclamantul indică că, pentru lucrările de remediere a neconformităților menționate în reclamația cu nr. 44/21, a fost prejudiciat cu suma de 163 695, 10 lei (inclusiv TVA), valoarea lucrărilor executate suplimentar (remedieri).

13. La fel, la 12.08.2022 reclamantul a expediat în adresa pârâtului somația de plată nr. 95/22 prin care a solicitat achitarea în termen de 3 zile lucrătoare a sumei avansului în mărime de 400 000 lei (inclusiv TVA) pentru executarea lucrărilor de remediere contractate la obiectul - Complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă 78; semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor de remediere executate la obiectul și achitarea în termen de 3 zile lucrătoare a sumei de 163 695, 10 lei pentru lucrări la: Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Melestiu 12, somația fiind recepționată de pârât la 15.08.2022, însă fără careva rezultate/

14. Mai indică că, lucrările executate de pârât în temeiul Contractului de Subantrepriză nr. 23-SA semnat la data de 14.11.2016, au fost executate în cadrul Proiectului "Construcția locuințelor pentru păturile socialmente vulnerabile - II", respectivul proiect fiind de menire socială și având ca beneficiari finali cetățenii Republicii Moldova cu venituri mici (locuințe sociale).

15. Astfel, indică că, lucrările de remediere urmează a fi executate în regim de urgență, ținând cont de riscul exploziei termopanelor, care pot realiza consecințe grave, întrucât în cele 4 blocuri locuiesc persoane.

16. Indică că, la moment, valoarea lucrărilor de remediere a neconformităților admise de pârât este în mărime de 660570,24 lei.

17. Reclamantul indică că, potrivit pct.11.4 contractului de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016, pe lângă valoarea lucrărilor executate necorespunzător de 496875,14 lei, consideră că, pârâtul urmează să compenseze un prejudiciu în valoarea de 20% ceea ce constituie suma de 99375,03 lei. La fel, indică că, cât privește condițiile prevăzute în contractul de subantrepriză nr.9/19-SA din 05.02.2019, consideră că, pârâtul urmează să compenseze un prejudiciu în valoare de 5% din prestația neexecutată sau executată necorespunzător din prestația neexecutată de 163695,10 lei, pârâtul urmează să compenseze un prejediciu în valoare de 8184,75 lei.

18. Solicită încasarea din contul SRL„Plastexim-Nord” a prejudiciului material în sumă de 768130 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4192,87 lei. Totodată, reclamantul solicită scutirea parțială de la plata taxei de stat.

19. Prin încheierile din 16.12.2022 respectiva cerere a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, precum și admisă cererea SRL„Sarco Engineering” cu privire la scutirea parțială de la achitarea taxei de stat. SRL„Plastexim-Nord”.

20. Reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept, solicitând admiterea acesteia.

21. Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În susținerea poziției sale a indicat despre existența datoriei SRL„Sarco Engineering” față de SRL„Plastexim-Nord” în sumă de 626099,57 lei formată prin neonorarea regulată a obligațiilor contractuale asumate de SRL„Sarco Engineering” față de SRL„Plastexim-Nord”. La fel, indică că, din corespondența prezentă la materialele cauzei se denotă solicitarea înaintată către SRL„Sarco Engineering” privind stingerea datoriei existente care a fost chiar și până la apariția neconformităților la vitraliile blocului locativ din or.

Nisporeni str. T.Ciorbă 78. La fel, indică că SRL„Sarco Engineering” pe parcursul colaborării cu SRL„Plastexim-Nord” admitea întârzieri permanente și regulate la plata pentru lucrările efectuate și marfa livrată, însă SRL„Plastexim-Nord” nu a parcurs la executarea silită a creanței existente și nu a inițiat careva acțiuni de încasare forțată a datoriei în ordine judiciară contând pe buna credință a SRL„Sarco Engineering”. Astfel, indică că, odată cu apariția neconformităților la vitraliile blocurilor locative din or. Nisporeni str. T.Ciorbă 78, SRL„Plastexim-Nord” a manifestat disponibilitatea de a-și executa obligațiile contractuale asumate în latura garanțiilor contractuale la produsele livrate condiționând această executare prin stingerea datoriei debitoare existente a SRL„Sarco Engineering” față de SRL„Plastexim-Nord” în sumă de 626099,57 lei.

22. Mai indică că, SRL„Plastexim-Nord” a executat obligațiile contractuale asumate la obiectul blocurile locative din or. Nisporeni, str. T.Ciorbă 78, fiind făcută recepția finală a acestora fără obiecții din partea comisiei, inclusiv asupra vitraliilor montate d e SRL„Plastexim-Nord”, unde SRL„Sarco Engineering” având obligația corelativă de achitare pentru lucrările efectuate de SRL„Plastexim-Nord”, însă a înregistrat datorii considerabile în sumă de 626099,57 lei.

23. La fel, menționează că, prin răspunsul din 04.08.2022 la notificarea remisă de SRL„Sarco Engineering” în adresa SRL„Plastexim-Nord”, ultima a indicat că, își asumă responsabilitatea de intervenire promptă la remedierea pretinselor neconformități imediat după stingerea integrală a datoriei de 626099,57 lei. Menționează că, obligațiile de plată a debitorului SRL„Sarco Engineering” decurg din contract, unde la pct.6.1 prevede obligația de plată a antreprenorului în termen de 10 zile din momentul prezentării facturilor și proceselor verbale cu volumele executate, care nu s-au executat de SRL„Sarco Engineering”.

24. Cât ține de probele prezentate de reclamant în susținerea cuantificării pretențiilor, consideră că, aceastea sunt calcule adaptate formal de reclamantă la suma datoriei scadente a SRL„Sarco Engineering” față de SRL„Plastexim-Nord” în cuantum de 626099,57 lei pentru a se eschiva de la plata acesteia. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

25. Audiind participanții la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea SRL„Sarco Engineering”, din următoarele considerente.

26. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

27. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

28. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, *Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele, care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

29. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, „*Orice persoană interesată este în drept să se*

adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime".

30. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

31. În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1-3) Cod civil (în vigoare după 01.03.2019), *(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

32. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) lit.a), h) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

33. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

34. Art.14 alin.(1), (2), Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), prevede că, *(1) Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).*

35. Conform art.512 alin.(1), (3) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

36. În conformitate cu art.513 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

37. Potrivit art.514 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

38. În conformitate cu prevederile art.572 alin.(1-2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *1)Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. 2)Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

39. Potrivit art.666 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice,* iar potrivit art.667 alin.(1) a aceluiași cod, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege.*

40. Potrivit prevederilor art.602 alin.(1), (3) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *(1) în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. (3*) *repararea prejudiciului cauzat prin întîrziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură, cu excepţia cazurilor cînd, datorită unor circumstanţe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare.*

41. Totodată, în conformitate cu prevederile art.603 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *debitorul poartă răspundere numai pentru dol (intenţie) sau culpă (imprudenţă sau neglijenţă) dacă legea sau contractul nu prevede altfel sau dacă din conţinutul sau natura raportului nu reiese altfel.*

42. Potrivit prevederilor art.612 alin.(1-2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *(1) Dacă la naşterea prejudiciului sau a unei alte obligaţii de compensare a concurat vinovăţia celui îndreptăţit la despăgubire sau la compensare, existenţa şi întinderea obligaţiei de despăgubire sau de compensare depind de împrejurări şi, în special, de măsura în care prejudiciul este cauzat de o parte sau de cealaltă parte. (2) Dispoziţia alin.(1) se aplică şi atunci cînd vinovăţia celui prejudiciat se restrînge la faptul că el a omis să preîntîmpine sau să diminueze prejudiciul.*

43. Materialele cauzei denotă că, la 14.11.2016 între SRL„Sarco Engineering” și SRL„Plastexim-Nord” a fost încheiat contractul de subantrepriză nr.23-SA, unde în pct.2.1 din contract se indică că, subantreprenorul se oblige să execute lucrările de tâmplării la obiectivul antreprenorului - complexul locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or. Nisporeni, com.Vărzărești și se vor executa în conformitate cu documentația de proiect și deviz, inclusive specificațiile anexate la contract, cu respectarea Regulilor de Securitate și legislației în vigoare.

44. La 31.05.2018 membrii comisiei au semnat procesul-verbal de recepție finală nr.2 a obiectului complexul locativ cu 124 apartamente s. Vărzărești r-nul Nisporeni, fără a fi indicate careva obiecții cu privire la lucrările executate de SRL„Plastexim-Nord”.

45. La 05.02.2019 între SRL„Sarco Engineering” și SRL„Plastexim-Nord” a fost încheiat contract de subantrepriză nr.9/19-SA, unde potrivit pct.2.1 din contract, subantreprenorul s-a obligat să execute lucrări de construcție-montaj a confecțiilor din aluminiu la obiectivul antreprenorului în conformitate cu documentația de proiect și deviz cu respectarea regulilor de Securitate și legislația în vigoare, obiectivul beneficiarului fiind considerat lucrări de reconstrucție și modernizare clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică amplasat pe adresa mun.Chișinău, str. Melestiu 12.

46. La 18.02.2021 SRL„Sarco Engineering” a expediat în adresa SRL„Plastexim-Nord” reclamație prin care a indicat că, SRL„Plastexim-Nord” potrivit contractului de subantrepriză nr.9/19-SA din 05.02.2019 a executat și prezentat acte de îndeplinire a lucrărilor și facturi fiscal în sumă de 1120555 lei din totalul de 1698939,38 lei, suma lucrărilor neexecutate fiind de 578384,38 lei. Astfel, în urma efectuării inspectării lucrărilor executate de SRL„Plastexim-Nord” a fost constatat un șir de neconformități și defecțiuni, precum și lucrări nefinalizate. Prin respective notificare a solicitat în termen de cel mult 10 zile lucrătoare din momentul recepționării reclamației de a fi remediate neconformitățile și defecțiunile depistate; prezentate certificatele de calitate și conformitate, documentație de execuție, precum și completarea Cărții tehnice a construcției; achitarea costului materialelor și lucrărilor suplimentare executate de către antreprenorul general în sumă de 133097 lei

(inclusive TVA) și achitarea penalității de 5% prevăzute în pct.11.4 din contract în sumă de 28919,22 lei (pentru lucrările neexecutae) și 56027,75 lei (pentru lucrările executate necorespunzător).

47. Potrivit procesului-verbal pe luna martie a anului 2021, rezultă că valoarea lucrărilor de remediere la obiectul Centrul de Excelență în Energetică și Electronică amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Melestiu 12 executate de către SRL„Plastexim-Nord" și recepționate de SRL„Sarco Engineering" sunt în mărime de 163695,10 lei.

48. Prin scrisoarea nr.129 din 20.07.2021, Consiliul raional Nisporeni a solicitat remedierea neconformităților apărute în procesul de exploatare la vitraliile caselor scării în blocurile locative 2,3,4 la obiectivul Complexul locativ cu 124 apartamente str.Toma Ciorbă 78 din or.Nisporeni, pe motiv că, în timpul ploilor apa pătrunde în interior.

49. Urmare a scrisorii respective, la 26.07.2021 SRL„Sarco Engineering" a expediat în adresa SRL„Plastexim-Nord" reclamație prin care a solicitat în temeiul pct.9.1 din contractual de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 remedierea neconformităților și defecțiunilor depistate în termen de 10 zile lucrătoare.

50. Având în vedere că, remedierea neconformităților solicitate de Consiliul raional Nisporeni către SRL„Sarco Engineering" nu s-au produs, la 20.09.2021 ultimii au expediat în adresa SRL„Sarco Engineering" scrisoare în care a solicitat în mod repetat aceleași solicitări.

51. La 10.11.2021 de către reprezentanții SRL„Sarco Engineering" și SRL„Plastexim-Nord" a fost întocmit în privința obiectului complex locativ cu 124 apartamente s.Vărzărești, r-nul Nisporeni, proces-verbal de constatare la fața locului, ca motiv a întrunirii reprezentanților societăților a constituit stabilirea neconformităților apărute la lucrările executate de către compania SRL„Plastexim-Nord" în baza contractului de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 și termenii de înlăturare a acestora. Astfel, potrivit procesului-verbal respectiv, se denotă că, au fost constatate neconformități la lucrările executate de SRL„Plastexim-Nord" la toate cele 4 blocuri, în concluzie fiind indicat despre întreprinderea acțiunilor pentru înlăturarea scurgerilor, schimbarea profilului la toate vitraliile celor 4 blocuri, remedierea zonelor afectate de scurgerile de apă pe pereții interior, subantreprenorul SRL„Plastexim-Nord" urmează să vină cu un răspuns în termen de 3 zile lucrătoare cu privire la întreprinderea măsurilor de remediere a situației constatate.

52. La 14.01.2022 SRL„Plastexim-Nord" a expediat în adresa SRL„Plastexim-Nord" somație finală, prin care a indicat că, la 05.02.2019 între părți a fost încheiat contractual de subantrepriză nr.9/19-SA în valoare de 1698939,38 lei și contractual de subantrepriză nr.107/19-SA din 29.11.2019 în valoare de 1454637 lei, prin care SRL„Plastexim-Nord" s-a obligat să execute comanda, iar SRL„Sarco Engineering" s-a obligat să plătească prețul convenit. Astfel, indică că, soldul datoriilor SRL„Plastexim-Nord" la începutul anului 2020 a fost de 267835,59 lei, în perioada 02.01.2019-02.11.2021 conform contractelor s-au executat lucrări în valoare de 2818420,50 lei, lucrări acceptate conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, iar SRL„Sarco Engineering" a achitat pe perioda 02.01.2019-09.12.2020 suma de 2127247 lei și lucrări în valoare de 332909,52 lei, fiind restante suma de 626099,57 lei pentru facturile neachitate, suma de 679187,87 lei penalități calculate conform pct.11.3 din contractual de subantrepriză nr.9/19-SA din 05.02.2019 și pct.11.2 din contractual de subantrepriză nr.107/19-SA din 29.11.2019, în total suma de 1305287,44 lei. Având în vedere cele menționate, s-a solicitat SRL„Sarco Engineering" achitarea sumei datorate în mărime de 1305287,44 lei în termen de 5 zile calendaristice, respective somație fiind recepționată de SRL„Sarco Engineering" la 19.01.2022.

53. Ulterior, la 03.06.2022 SRL„Plastexim-Nord” a expediat către SRL„Sarco Engineering” notificare prin care a indicat că, este creditor chirografar al SRL„Sarco Engineering” cu suma totală a creanței formată din datoria de bază de 626099,57 lei scadentă spre plată, iar careva sume din datoria indicate nu au fost achitate de către SRL„Sarco Engineering”, motiv pentru care ultimei i s-a acordat termen de 3 zile în vederea stingerii datoriei, notificarea respectivă fiind recepționată de SRL„Sarco Engineering” la 07.06.2022.

54. La 27.07.2022 SRL„Sarco Engineering” a expediat în adresa SRL„Plastexim-Nord” notificare prin care a indicat că, SRL„Plastexim-Nord” se eschivează vădit de la remedierea neconformităților indicate în procesul-verbal din 10.11.2021, motiv pentru care notifică despre faptul că, la moment reclamantul a primit ofertă de a contracta lucrările de remediere constatate la obiectul complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78, costul cărora constituie suma de 496875,14 lei mijloace care consideră că, urmează a fi acoperite din suma restantă de 626099,57 lei. Astfel, indică că, la expirarea termenului de 3 zile lucrătoare de la data recepționării notificării, antreprenorul va accepta oferta în mărime de 496875,14 lei semnând cu agentul economic contractual pentru executarea lucrărilor de remediere a neconformitților admise de SRL„Plastexim-Nord”, unde în rezultat lucrările vor fi achitate de SRL„Sarco Engineering” și re-facturate către SRL„Plastexim-Nord”.

55. Prin răspunsul din 04.08.2022, SRL„Plastexim-Nord” a indicat că, datoria de bază scadentă a SRL„Sarco Engineering” față de SRL„Plastexim-Nord” constituie suma de 626099,57 lei, fiind formată din neonorarea regulate a obligațiilor contractuale asumate de SRL„Sarco Engineering” față de compania SRL„Plastexim-Nord”. Menționează că, pe parcursul colaborării îndelungate, SRL„Sarco Engineering” a achitat parțial marfa/serviciile primite de la SRL„Plastexim-Nord” cu încălcarea sistematică și esențială a termenilor de plată pentru toate contractele derulate. La fel, indică că, SRL„Plastexim-Nord” manifestă disponibilitatea de a remedia eventualele neconformități pretinse de SRL„Sarco Engineering” imediat după stingerea integral a datoriei de bază restante de 626099,57 lei. Mai indică că, doar executarea conformă obligațiilor de plată asumate de SRL„Sarco Engineering” față de SRL„Plastexim-Nord” implică onorarea de către SRL„Plastexim-Nord” a obligațiilor de remediere a neconformităților pretense, or, lucrările efectuate în temeiul
contractului de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 urmau să fie achitate conform condițiilor contractuale cu mult până la apariția pretinselor neconformități.

56. Ulterior, la 09.08.2022 între SRL„Sarco Engineering” și SRL”Consistcom” a fost încheiat contractul de subantrepriză nr.09-08/22-SA, unde la pct.2.1 subantreprenorul s-a obligat să execute lucrări de remediere la obiectul – complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78, după cum urmează: demontarea tâmplăriei (vitraliilor) existente și confecționarea, livrarea și montarea tâmplăriei (vitraliilor) noi la toate cele 4 blocuri de locuit (casa scării); executarea lucrărilor de finisare la suprafețele interioare a pereților și tavanelor (zonele afectate de scurgerile de apă), la care lucrările de remediere vor fi executate în conformitate cu devizul anexat la prezentul contract cu respectarea regulilor de securitate și legislația în vigoare.

57. Astfel, pentru executarea lucrărilor de remediere la obiectul – complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78, SRL”Consistcom” a întocmit un deviz local valoarea căruia este de 496875,14 lei.

58. Tot la 09.08.2022, potrivit contului de plată nr.3 se constată că, SRL„Sarco Engineering” a virat pe contul SRL„Plastexim-Nord” suma de 400000 lei pentru lucrări de remediere a vitraliilor la obiectul complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78.

59. Prin somația de plată din 12.08.2022, SRL„Sarco Engineering” a solicitat SRL„Plastexim-Nord” în temeiul contractelor de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 și nr.9/19-SA din 05.02.2019 achitarea în termen de 3 zile lucrătoare a sumei avansului în mărime de 400000 lei pentru executarea lucrărilor de remediere contractate la obiectul complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78, semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor de remediere executate la obiectul Centrul de Excelență în Energetică și Electronică amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Melestiu 12, în valoare de 163695,10 lei și achitarea sumei respective.

60. La 03.01.2023 între SRL„Sarco Engineering” și SRL”Consistcom” a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contractul de subantrepriză nr.09-08/22-SA din 09.08.2022, prin care la pct.2.2 s-a menționat că, pct.6.1 din contract se modifică și se expune într-o nouă redacție: costul contractului urmează să fie achitat de către antreprenor pe contul subantreprenorului avans în mărime de 100000 lei (inclusive TVA) până la 31.03.2023, restul sumei în termen de până la 30 zile calendaristice după semnarea proceselor-verbale de îndeplinire a lucrărilor conform facturilor fiscale.

61. Astfel, potrivit ordinului de plată din 02.02.2023 se denotă că, SRL„Sarco Engineering” a virat către SRL”Consistcom” avans pentru lucrări de remediere a vitraliilor la obiectul complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78, conform contractului de subantrepriză nr.09-08/22-SA din 09.08.2022 în mărime de 100000 lei.

62. Din notificarea depusă de administratorul insolvabilității SRL„Sarco Engineering” Bostan Tatiana se denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, seiul Central, nr.2i-333/22 din 28.02.2023 s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului SRL„Sarco Engineering”, fiind dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta. Astfel, indică că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, organele de conducere a debitorului au informat administratorul insolvabilității depre dosarul pendinte la Judecătoria Bălți, sediul Central, intentat la cererea SRL„Sarco Engineering” împotriva SRL„Plastexim-Nord” cu privire la încasarea datoriei. La fel, indică că, cauza respective nu are ca obiect bunurile din masa debitoare a întreprinderii întrucât creanțele întreprinderii insolvabile față de debitorii săi încă nu au fost incluse în masa debitoare.

63. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 03.10.2023, se denotă că, la 20.07.2022 debitorul SRL„Sarco Engineering” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL„Sarco Engineering”, unde prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21.07.2022 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin aceleiași hotărâre a instanțe din 28.02.2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL„Sarco Engineering” cu fixarea termenului de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru debitori.

64. La caz, reclamantul pretinde încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 768130 lei, care este constituită din pretinsa sumă de 496875,14 lei ce rezultă din neexecutarea pct.9.1. din contractul de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 și din

prevederile art.11.4 a aceluiași constract a cărui mărime de prejudiciu a fost evaluat la 99375,03 lei. La fel, reclamantul pretinde din contul pârâtului cu titlu de prejudiciu suma de 163695,10 lei ca urmare a neexecutării pct.9.3 din contractul de subantrepriză nr.9/19-SA din 05.02.2019 și pct.11.4 a respectivului contract a cărui mărime a prejudiciului a fost evaluat de reclamant în mărime de 8184,75 lei.

65. Astfel, potrivit pct.9.1 din contractul de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 încheiat între SRL„Sarco Engineering" și SRL„Plastexim-Nord", subantreprenorul îi garantează antreprenorului modul de punere în opera, dar și a materialelor utilizate pentru perioada de 5 ani-pentru construcții și 10 ani pentru geam, din momentul dării în exploatare a obiectului, în condițiile unei exploatări normale și respectarea regulilor de folosire corectă a tâmplăriei care este prescrisă în anexa la contract, iar la pct.9.3 din contract părțile au stipulat că, reclamațiile asupra calității lucrărilor se vor face neântârziat, din momentul depistării defectului depistat, subantreprenorul se obligă să elimine defectele depistate susmenționate în termen de cel mult 10 zile lucrătoare în cazul necesității plasării comenzii pentru materialele necesare, subantreprenorul având obligația ca în perioada de garanție să înlăture toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractuale, pe cheltuială proprie, în urma unei notificări transmise de către antreprenor. Totodată, la pct.11.4 a aceluiași contract, părțile au prevăzut că, în cazul în care lucrările, serviciile și materialele care fac obiectul prezentului contract nu vor întruni condițiile specificate la pct.7, subantreprenorul se oblige să înlăture neajunsurile și/sau să înlocuiască bunurile și serviciile cu altele corespunzătoare și să achite pentru prejudicial cauzat 20% din prestația neexecutată sau executată necorespunzător.

66. Potrivit pct.9.3 din contractul de subantrepriză nr.9/19-SA din 05.02.2019, reclamațiile asupra calității lucrărilor se vor face neântârziat, din momentul depistării defectului depistat, subantreprenorul fiind obligat să elimine defectele depistate în termen de cel mult 10 zile lucrătoare în cazul necesității plasării comenzii pentru materialele necesare. Subantreprenorul are obligația ca în perioada de garanție să înlăture toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractului pe cheltuială proprie în urma unei notificări transmise de către antreprenor.

67. Totodată, la pct.11.4 a aceluiași contract, părțile au stipulat că, în cazul în care lucrările, serviciile și materialele care fac obiectul prezentului contract nu vor întruni condițiile specificate la pct.7, subantreprenorul se obligă să înlăture neajunsurile și/sau să înlocuiască bunurile și serviciile cu altele corespunzătoare și să achite o penalitate de 5% din prestația neexecutată sau executată necorespunzător.

68. Reclamantul pretinde că, partea pârâtă fiind notificată în repetate rânduri prin răspuns a refuzat efectuarea lucrărilor de remediere, fapt ce l-a determinat pe ultimul să încheie cu SRL"Consistcom" la 09.08.2022 Contractul de Subantrepriză nr. 09-09/22-SA în vederea executării lucrărilor de remediere la obiectul - Complex locativ cu 4 blocuri, 124 apartamente din or.Nisporeni, str.Toma Ciorbă 78.

69. Instanța de judecată, ține să menționeze că, din răspunsul pârâtului, ultimul nu refuză efectuarea lucrărilor de remediere solicitate de reclamant, însă remedierea acestor neconformități este condiționată de executarea obligațiilor asumate de reclamant în baza contractelor încheiate cu pârâtului de plată a sumei restante, fapt ce nu a fost realizat, or, la materialele cauzei se regăsește Actul de verificare privind decontările reciproce din 10.01.2023 între SRL„Plastexim-Nord" și SRL„Sarco Engineering" pentru perioada 01.01.2020-10.01.2023 din care rezultă că, SRL„Sarco Engineering" înregistrează o datorie

față de reclamant în mărime de 626899,57 lei, necătând la faptul că, potrivit pct. 6.1. din contractul de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016, plata pentru lucrările executate în baza prezentului contract și în anexele sale, se va efectua de către antreprenor, prin transfer bancar, în lei moldovenești, pe contul subantreprenorului în termen de 10 zile lucrătoare din momentul prezentării facturilor însoțite de procesele-verbale cu volumele de lucrări executate, semnate de ambele părți.

70. Totodată, instanța de judecată reține că, faptul existenței datoriei SRL„Sarco Engineering" față de SRL„Plastexim-Nord" nu a fost negat de către reclamant, motiv pentru care instanța va reține prevederile art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

71. La fel, la acest capitol urmează de menționat că, la materialele cauzei este prezentă lista creditorilor SRL„Sarco Engineering" la situația 20.07.2022 printre care figurează și SRL„Plastexim-Nord", fapt ce încă o data denotă neexecutarea obligațiilor asumate de reclamant față de pârât, fiind reflectată datoria scadentă în mărime de 959009,09 lei.

72. Potrivit prevederilor art.704 alin.(1), (2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *(1) Un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. (2) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi asupra altor raporturi juridice în scopul executării reciproce a obligaţiilor, în măsura în care nu sînt incompatibile cu natura acestor raporturi juridice.*

73. Instanța de judecată menționează că, în urma examinării speței, se constată obligațiile corelative dintre părți în temeiul contractelor de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 și nr.9/19-SA din 05.02.2019.

74. Reieșind din conținutul clauzelor contractuale menționate, rezultă atât obligația SRL„Plastexim-Nord" de remediere a neconformităților lucrărilor efectuate, cât și obligația SRL„Sarco Engineering" de achitare a costului lucrărilor efectuate de SRL„Plastexim-Nord", obligațiile respective fiind interdependente și care urmează a fi executate în strictă consecutivitate cu prevederile contractuale.

75. Astfel, la caz, potrivit contractelor de subantrepriză nr.23-SA din 14.11.2016 și nr.9/19-SA din 05.02.2019 încheiate între părți, pârâtul SRL„Plastexim-Nord" și-a îndeplinit obligațiile de efectuate a lucrărilor necesare, pe când de către SRL„Sarco Engineering" nu a fost executată obligația achitării acestora, or, datoria față de pârât se reflectă prin înscrisurile analizate, la fel faptul respectiv nefiind negat de reclamant.

76. Din acest considerent, necătând la faptul că, la lucrările efectuate de pârât s-au înregistrat neconformități care reclamantul le pretinde a fi remediate de pârât în conformitate cu obligațiile prevăzute de contract în acest sens, se constată neexecutarea obligațiilor SRL„Sarco Engineering", care nu pot permite în continuare obligarea SRL„Plastexim-Nord" la remedierea lucrărilor, or, chiar și SRL„Plastexim-Nord" a indicat prin răspuns asupra înlăturării neconformităților în urma achitării de către SRL„Sarco Engineering" a datoriei existente.

77. Deci, la caz, din răspunsul SRL„Plastexim-Nord" nu rezultă că, aceștia au refuzat SRL„Sarco Engineering" în remedierea neconformităților, o condiție de efectuare a acestora fiind restituirea datoriei SRL„Sarco Engineering" față de SRL„Plastexim-Nord".

78. În acest context, rezultă că, SRL„Sarco Engineering" nu urma să încheie cu o persoană terță, la caz SRL"Consistcom", un contract de subantrepriză în vederea executării lucrărilor de remediere, or, acest contract ar putea fi apreciat ca o modalitate de la obligațiile prezente față de SRL„Plastexim-Nord" și o modalitate de pretindă beneficiere a condițiilor prevăzute

la pct.11.4 din contractele de subantrepriză încheiate între SRL„Sarco Engineering” și SRL„Plastexim-Nord” în 2016 și 2019.

79. La caz, potrivit normelor enunțate, SRL„Plastexim-Nord” a dovedit faptul că, partea obligației de neexecutare nu-i este imputabilă, or, aceasta a fost condiționată de neexecutarea obligației reclamantului ținând cont de natura contractului sinalagmatic.

80. Astfel, SRL„Plastexim-Nord” poartă răspundere numai pentru dol (intenţie) sau culpă (imprudenţă sau neglijenţă) , fapt ce nu a fost demonstrat de către reclamanta, or, la caz a concurat vinovăţia celui îndreptăţit la despăgubire sau la compensare și anume a SRL„Sarco Engineering”, deoarece existenţa şi întinderea obligaţiei de despăgubire sau de compensare depind de împrejurări şi, în special, de măsura în care prejudiciul este cauzat de o parte sau de cealaltă parte.

81. La fel, instanța de judecată menționează că, în contractele sinalagmatice persoana obligată, dacă nu s-a obligat prima, este în drept să refuze executarea propriei obligaţii în măsura în care cealaltă parte nu-şi execută obligaţia corelativă.

82. În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Sarco Engineering” către SRL„Plastexim-Nord” privind încasarea prejudiciului material.

83. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

84. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.266 din 12.12.2022 de achitare parțială a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni.

85. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

86. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea SRL„Sarco Engineering” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

87. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Sarco Engineering” către SRL„Plastexim-Nord” privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**