Dosarul nr. 2c-41/2021 (2-21087984-18-2c-11062021)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 ianuarie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
În componenţă de:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtului - avocatului Țurcan Mihail, împuternicit prin mandat;
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului - avocatului Secrieru Olga, împuternicit prin mandat, care a fost citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
în sediul instanţei, în şedinţă publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată concretizată depusă de ”Iteco Corp” SRL împotriva ”Salcuța” SRL cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. ”Iteco Corp” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Salcuța” SRL cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 04.01.2021 - 01.04.2021 de către ”Iteco Corp” SRL au fost prestate servicii de transport internațional de mărfuri la solicitarea ”Salcuța” SRL. În urma acceptării de către compania ”Iteco Corp” SRL a comenzii nr. 1686 pentru transport internațional din data de 04.01.2021, la solicitarea pârâtului, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Republica Moldova - Olanda, după cum urmează: tip încărcătură: vin în asortiment, cantitate de 21216 kg, data încărcării 11.01.2021, camion *****. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 1700 Euro, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. În calitate de transportator, ”Iteco Corp” SRL a asigurat încărcarea mărfii, astfel conform scrisorii de trăsură (CMR) din 0249767 din 11.01.2021, rubrica 27, s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei și semnăturii în CMR de către destinatarul Nedcargo. Ulterior, la

11.01.2021, în adresa ”Salcuța” SRL a fost expediată factura fiscală nr. IY3255682 pentru servicii de transport internațional în sumă de 36071.45 MDL, conform cursului BNM din 11.01.2021, totodată fiind anexat și actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretențiilor în privința serviciilor prestate din partea beneficiarului ”Salcuța” SRL, acestea fiind recepționate de către ultimul la 18.01.2021. Deși termenul limită pentru efectuarea plăților în baza serviciilor de transport a expirat la 20 zile după încărcarea automobilului și anume 31.01.2021, compania pârâta a întârziat executarea obligațiile reieșind din contractul-comandă nr. 1686 din 04.01.2021. În corespundere cu contractul-comandă încheiat, prețul pentru efectuarea transportului urma a fi achitat în decurs de 15-20 zile de la încărcarea mărfii. Însă pârâtul a omis termenii de achitare a datoriei conform contractului comandă nr. 1686 din 04.01.2021, data scadentă fiind 31.01.2021. Ulterior, la 12.03.2021, cu o întârziere de 39 zile, pârâtul a efectuat achitarea în mărime de 36 071,45 MDL. Conform art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Conform prevederilor contractului-comandă nr. 1686 din 04.01.2021, părțile de comun acord au stabilit condițiile esențiale în vederea executării contractului și anume: în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. Având în vedere că pârâtul a achitat datoriile contractuale întârziat, prin ce a cauzat reclamantului prejudiciu, se găsesc aplicabile prevederile legale cu privire la clauza penală în coroborare cu clauza penală contractuală prevăzută în contract. La moment, ”Iteco Corp” SRL este îndreptățită de a încasa penalitatea pentru executarea necorespunzătoare a contractului, după cum urmează: conform contractului-comandă nr. 1686 din 04.01.2021 - 56271,46 MDL, pentru perioada 01.02.2021 - 12.03.2021. Ulterior, în urma acceptării de către ”Iteco Corp” SRL a comenzii nr. 1803 pentru transport internațional din data de 05.03.2021, la solicitarea pârâtului, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Republica Moldova - Olanda: tip încărcătură: vin în asortiment, cantitate 21216 kg, data încărcării: 11.03.2021, camion *****. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 1700 Euro, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. În calitate de transportator, reclamantul a asigurat încărcarea mărfii, astfel conform scrisorii de trăsură (CMR) nr. 000354 din 11.03.2021, rubrica 24, s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei și semnăturii în

CMR de către destinatarul Nedcargo. Ulterior, la 11.03.2021, în adresa pîrîtului a fost expediată factura fiscală IY3255793 pentru servicii de transport internațional în sumă de 36135,03 MDL, conform cursului BNM din 11.03.2021, totodată fiind anexat și actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretențiilor în privința serviciilor prestate din partea beneficiarului ”Salcuța” SRL, acestea fiind recepționate de către ultimul la 25.03.2021. Deși termenul limită pentru efectuarea plăților în baza serviciilor de transport a expirat la 20 zile după încărcarea automobilului și anume 31.03.2021, compania pârâta a întârziat executarea obligațiile reieșind din contractul-comandă nr. 1803 din 05.03.2021. Conform contractului-comandă încheiat, prețul pentru efectuarea transportului urma a fi achitat în decurs de 15-20 zile de la încărcarea mărfii. Însă pârâtul a omis termenii de achitare a datoriei conform contractului comandă nr. 1803 din 05.03.2021, data scadentă fiind 31.03.2021. Ulterior, la 07.05.2021, cu o întârziere de 36 zile, pârâtul a efectuat achitarea în mărime de 36135,03 MDL. Conform prevederilor contractului-comandă nr. 1803 din 05.03.2021, părțile de comun acord au stabilit condițiile esențiale în vederea executării contractului și anume: în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, având în vedere că pârâtul a achitat datoriile contractuale întârziat, prin ce a cauzat reclamantului prejudiciu, se găsesc aplicabile prevederile legale cu privire la clauza penală în coroborare cu clauza penală contractuală prevăzută în contract. La moment reclamantul este îndreptățit de a încasa penalitatea pentru executarea necorespunzătoare a contractului, conform contractului-comandă nr. 1803 din 05.03.2021 penalitatea constituie 52034,44 MDL și a fost calculată pentru perioada 01.04.2021 - 07.05.2021. Ulterior, în urma acceptării de către compania ”Iteco Corp” SRL a comenzii nr. 1827 pentru transport internațional din data de 23.03.2021, la solicitarea pârâtului, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Republica Moldova - Olanda: tip încărcătură: vin în asortiment, cantitate 21216 kg, data încărcării: 02.04.2021, camion *****, conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 1700 Euro, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. În calitate de transportator, reclamantul a asigurat încărcarea mărfii, astfel conform scrisorii de trăsură (CMR) nr. 000331 din 02.04.2021, rubrica 24, s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei și semnăturii în CMR de către destinatarul Nedcargo. Ulterior, la 02.04.2021, în adresa pîrîtului a fost expediată factura fiscală nr. IY255419 pentru servicii de transport internațional în sumă de 36095,76 MDL, conform cursului BNM din 02.04.2021, totodată fiind anexat și actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretențiilor în privința serviciilor prestate din

partea beneficiarului ”Sălcuța” SRL, acestea fiind recepționate de către ultimul la 08.04.2021. Deși termenul limită pentru efectuarea plăților în baza serviciilor de transport a expirat la 20 zile după încărcarea automobilului și anume 22.04.2021, compania pârâta a întârziat executarea obligațiile reieșind din contractul-comandă nr. 1827 din 23.03.2021. Potrivit contractului-comandă încheiat, prețul pentru efectuarea transportului urma a fi achitat în decurs de 15-20 zile de la încărcarea mărfii. Însă pârâtul a omis termenii de achitare a datoriei conform contractului comandă nr. 1827 din 23.03.2021, data scadentă fiind 22.04.2021. Ulterior, la 28.05.2021, cu o întârziere de 35 zile, pârâtul a efectuat achitarea în mărime de 36905,76 MDL. Conform prevederilor contractului-comandă nr. 1686 din 04.01.2021, părțile de comun acord au stabilit condițiile esențiale în vederea executării contractului și anume: în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. Deoarece pîrîtul a achitat datoriile contractuale întârziat, prin ce a cauzat reclamantului prejudiciu, se găsesc aplicabile prevederile legale cu privire la clauza penală în coroborare cu clauza penală contractuală prevăzută în contract. La moment reclamantul este îndreptățit de a încasa penalitatea pentru executarea necorespunzătoare a contractului, conform contractului-comandă nr. 1827 din 23.03.2021 penalitatea constituie 50534,06 MDL și a fost calculată pentru perioada 23.04.2021 - 28.05.2021. Ulterior, în urma acceptării de către compania ”Iteco Corp” SRL a comenzii nr. 1834 pentru transport internațional din 01.04.2021, la solicitarea pârâtului, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Republica Moldova - Olanda, după cum urmează: tip încărcătură: vin în asortiment, cantitate: 21216 kg; data încărcării: 03.04.2021, camion *****. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 1700 Euro, care urma să achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. În calitate de transportator, reclamantul a asigurat încărcarea mărfii, astfel conform scrisorii de trăsură (CMR) 461016 din 03.04.2021, rubrica 24, s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei și semnăturii în CMR de către destinatarul Nedcargo. Ulterior, la 03.04.2021, în adresa ”Sălcuța” SRL a fost expediată factura fiscală nr. IY255420 pentru servicii de transport internațional în sumă de 36095,76 MDL, conform cursului BNM din 03.04.2021, totodată fiind anexat și actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretențiilor în privința serviciilor prestate din partea beneficiarului ”Sălcuța” SRL, acestea fiind recepționate de către ultimul la 08.04.2021. Deși termenul limită pentru efectuarea plăților în baza serviciilor de transport a expirat la 20 zile după încărcarea automobilului și anume 23.04.2021, compania pârâta a întârziat executarea obligațiile reieșind din contractul-comandă nr. 1834 din 01.04.2021. Potrivit

contractului-comandă încheiat, prețul pentru efectuarea transportului urma a fi achitat în decurs de 15-20 zile de la încărcarea mărfii. Însă pârâtul, a omis termenii de achitare a datoriei conform contractului comandă nr. 1834 din 01.04.2021, data scadentă fiind 23.04.2021. Ulterior, la 28.05.2021, cu o întârziere de 35 zile, pârâtul a efectuat achitarea în mărime de 810 MDL, ceea ce semnifică că la ziua astăzi pârâtul înregistrează o datorie în mărime de 35 285,76 MDL. Conform prevederilor contractului-comandă nr. 1686 din 04.01.2021, părțile de comun acord au stabilit condițiile esențiale în vederea executării contractului și anume: în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. Deoarece pîrîtul a achitat datoriile contractuale întîrziat, prin ce a cauzat reclamantului prejudiciu, se găsesc aplicabile prevederile legale cu privire la clauza penală în coroborare cu clauza penală contractuală prevăzută în contract. La moment reclamantul este îndreptățit de a încasa penalitatea pentru executarea necorespunzătoare a contractului, conform contractului-comandă nr. 1834 din 01.04.2021 penalitatea constituie 65558,83 MDL și a fost calculată pentru perioada 24.04.2021 - 09.06.2021. Pînă în prezent au fost epuizate toate mijloacele legale de soluționare a diferendului dat, iar toate termenele posibile oferite pârâtului pentru onorarea obligațiilor au fost epuizate.

3. Solicită reclamantul admiterea integrală a acțiunii, încasarea de la ”Salcuța” SRL în beneficiul ”Iteco Corp” SRL a sumei de 35 285,76 MDL, penalitate în sumă de 224 398, 79 MDL și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 7 931,62 MDL cu titlu de taxă de stat.
4. La 08.11.2021 ”Iteco Corp” SRL a depus cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor, în care este indicat că, conform actelor de evidență contabilă, pîrîtul a achitat datoria solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 35 285,76 MDL la data de 09.06.2021, dată la care acțiunea deja a fost expediată în adresa instanței de judecată.
5. Solicită reclamantul în cererea de concretizare a cuantumului pretențiilor încasarea de la ”Salcuța” SRL în beneficiul ”Iteco Corp” SRL a penalității în sumă de 224 398,79 MDL și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 7 931,62 MDL cu titlu de taxă de stat, a sumei de 6 000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 960 MDL cu titlu de cheltuieli legate de traducerea înscrisurilor.
6. Reprezentantul pîrîtului ”Salcuța” SRL - avocatul Țurcan Mihail a depus referință la acţiunea reclamantului în care a indicat că, conform condițiilor contractuale, prestatorul de servicii S.C. ”Iteco Corp” SRL și-a luat obligația de a încărca, transporta, preda la destinație marfa primită, iar beneficiarul prestației „Sălcuța” SRL să se achite cu suma convenită în termen de 15-20 zile de la încărcarea mărfii. Astfel,

conform contractului-comandă nr. 1686 din 04.01.2021 S.C. ”Iteco Corp” SRL a asigurat transportarea încărcăturii (vin în asortiment) pe ruta R. Moldova - Olanda, marfa fiind transportată și recepționată la data de 11.01.2021, iar ”Sălcuța” SRL s-a obligat să achita suma de 1700 euro în termen de 15-20 zile de la încărcarea mărfii. Totodată, în contract părțile au prevăzut o clauză penală în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului și anume, clientul se obligă să achite penalitate mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. Pîrîtul ”Sălcuța” SRL a omis termenul de achitare a datoriei conform contractului 1686 din 04.01.2021, data scadentă fiind 31.01.2021. La 12.03.2021, cu o întîrziere de 39 de zile, pîrîtul a stins datoria în mărime de 36071,45 lei. Solicită reclamantul S.C. ”Iteco Corp” SRL încasarea penalității de întârziere mărime de 56271,40 bani. Următoarele contracte au fost încheiate tot în aceiași condiții, conform contractului comandă nr. 1803 din 05.03.2021 în sumă de 1700 euro pîrîtul a admis o întârziere de 36 de zile, data scadentă fiind 31.03.2021, achitarea datoriei fiind efectuată la 07.05.2021 fiind calculată o penalitate de 52034,44 lei. Conform contractului-comandă nr. 1827 din 23.03.2021 în sumă de 1700 euro pîrîtul a admis o întârziere de 35 zile, data scadentă fiind 22.04.2021, achitarea datoriei fiind efectuată la 28.05.2021, fiind calculată o penalitate de 50534,06 lei. Pe contractul-comandă nr. 1834 din 01.04.2021 în sumă de 1700 euro pîrîtul admis o întârziere de 35 zile, data scadentă fiind 23.04.2021, achitarea datoriei fiind efectuată parțial la 28.05.2021, integral fiind stinsă la 09.06.2021, fiind calculată o penalitate de 65558,83 lei. La 08.11.2021 reclamantul a depus cerere privind concretizarea cuantumului pretențiilor, conform căreia S.C. ”Iteco Corp” SRL a renunțat la pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 35285,76 lei, totodată menținându-și pretenția privind încasarea sumei de 224 398,79 lei cu titlul de penalitate și 8931 lei cu titlu cheltuieli de judecată. Reprezentantul pîrîtului studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate, consideră că acțiunea este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă următoarele considerente. Conform art. 949 alin. (3) Cod civil, în cazul în care a primit executarea, credit poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării. Conform art. 965 alin. (2) Cod civil, dacă obligația este stinsă, debitorul nu obligat să plătească dobînda și penalitățile ori să repare prejudiciul. Astfel, debitorul ”Sălcuta” SRL, deși cu o întîrziere de 30-35 de zile a achitat creditorului S.C. ”Iteco Corp” SRL toate sumele datorate, conform contractelor-comandă nr. 1686 din 04.01.2021, nr. 1803 din 05.03.2021, nr. 1827 din 23.03.2021 și nr. 1834 din 01.04.2021. Faptul dat este confirmat atât prin facturile fiscale, precum și prin actul de verificare din 07.06.2021, unde este indicat că, la 07.06.2021 debitorul ”Sălcuța” SRL avea datorii debitorii în mărime de 35 285,76 lei, care au fost stinse la 09.06.2021. Totodată, conform legii

indicate supra, creditorul la momentul primirii executării era obligat să rezerve în scris dreptul de a cere plata penalității pentru obligația întârziată, ceea ce de către creditor nu a fost respectat. Conform art. 875 alin. (6) Cod civil, în cazul obligației pecuniare, indiferent de imputația indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii și altor prestații și, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputație diferită. Conform art. 966 alin. (6) Cod civil, dacă creditorul a eliberat chitanță privind plata datoriei de bază, se prezumă că au fost achitate și dobînzile, și cheltuielile. Acceptarea tacită de către creditor a executării obligației de către debitor, fără a face careva rezerve la primirea executării a fost interpretată de către debitor ca stingerea obligației integrale, fără aplicarea ulterioară a careva penalități. Mai mult ca atît, creditorul văzînd că de către debitor obligația nu a fost stinsă în termenul stabilit prin contract, nu a întreprins careva măsuri de a impune debitorul să o execute, inclusiv nu i-a înaintat nici o pretenție privind plata penalității, dar a mai încheiat încă 3 contracte similare, fiind conștient de faptul, că debitorul poate admite o întârziere la executarea în termen a lor. Conform pct. 7 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24.12.2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întîrziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare „Dacă, fără a se ajunge în judecată, creditorul a primit executarea cu întîrziere a obligației, el va fi în drept să ceară plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării”. Menționează reprezentantul pîrîtului că, ultima obligație a fost achitată de către debitor la data de 09.06.2021, iar creditorul a depus cererea de chemare în judecată la data de 11.06.2021, adică pînă ce acțiunea a fost primită pe rol în instanța de judecată. Astfel, din considerentele, că creditorul la primirea executării nu a informat debitorul și nu și-a rezervat expres dreptul de a cere plata penalității de întârziere, solicită reprezentantul pîrîtului respingerea acțiunii depuse de S.C. ”Iteco Corp” SRL împotriva ”Sălcuța” SRL privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. Totodată, solicită să fie încasat de la reclamant cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, or conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului ”Iteco Corp” SRL - avocatul Secrieru Olga, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
8. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului ”Salcuța” SRL - avocatul Țurcan

Mihail, nu a recunoscut pretențiile reclamantului și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată concretizată ca fiind neîntemeiată, reieșind din poziția sa expusă în referință. A solicitat încasarea de la reclamant, în beneficiul pîrîtului, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Aprecierea instanţei:

9. Audiind participantul la proces, studiind cererea de chemare în judecată concretizată și referința, cercetând probele din dosar, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată concretizată ca fiind neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.
10. Conform art. 308 Codul Civil, Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
11. Conform art. 312 alin. (1) Codul Civil, Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.
12. În conformitate cu art. 321 alin. (1) Codul Civil, Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
13. Potrivit art. 774 alin. (1) - (3) Codul Civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

    Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

    Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
14. În conformitate cu art. 775 alin. (1) Codul Civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
15. Art. 776 Codul Civil statuează că, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
16. Conform art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

    Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
17. În conformitate cu art. 901 alin. (1) Codul Civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende

executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

18. În conformitate cu art. 1411 alin. (1), (4) Codul Civil, Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

19. Potrivit art. 1462 alin. (1) Codul Civil, Dacă destinatarul a primit bunul fără să fi verificat în mod corespunzător starea lui în contradictoriu cu transportatorul sau dacă, cel tîrziu la momentul livrării, în caz de pierderi ori deteriorări aparente, sau în termen de 7 zile, neluînd în considerare duminicile și sărbătorile legale, de la data livrării, în caz de pierderi sau deteriorări neaparente, nu a făcut rezerve transportatorului, indicînd natura generală a pierderii sau a deteriorării, atunci se prezumă, pînă la proba contrarie, ca a primit marfa în starea descrisă în scrisoarea de trăsură. În caz de pierderi sau de deteriorări neaparente, rezervele menționate mai sus trebuie să fie făcute în scris.
20. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, între ”Iteco Corp” SRL în calitate de ”transportator/expeditor” și ”Salcuța” SRL în calitate de ”beneficiar” au fost încheiate contractele-comandă pentru prestarea serviciilor de transport și expediție nr. 1686 din 04.01.2021, nr. 1803 din 05.03.2021, nr. 1827 din 23.03.2021 și nr. 1834 din 01.04.2021.
21. Obiectul contractelor-comandă fiind transportarea pe ruta Republica Moldova – Olanda a încărcăturii vin în asortiment în cantitate de 21216 kg.
22. Conform contractelor încheiate, părțile au convenit asupra prețului de 1700 Euro, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii.
23. Reclamantul ”Iteco Corp” SRL în calitatea sa de transportator și-a onorat obligațiile contractuale pe toate cele patru contracte, dovadă servînd scrisorile de trăsură.
24. Pîrîtul ”Salcuța” SRL a admis restanțe la plata serviciilor de transport.
25. Astfel, conform actului de verificare reciprocă, la data de 07.06.2021 datoria pîrîtului față de reclamant constituia suma de 35 285,76 lei.
26. Art. 123 alin. (6) Codul de Procedură Civilă, Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
27. Instanța de judecată reține poziția reprezentantului pîrîtului ”Salcuța” SRL - avocatului Țurcan Mihail, expusă în referință, cît și în cadrul cercetării judecătorești,

conform căruia partea pîrîtă recunoaște că, a stins datoria mai tîrziu, decît data la care urma a fi stinsă datoria.

28. Instanța de judecată constată că, la data de 09.06.2021 ”Salcuța” SRL a virat către ”Iteco Corp” SRL, plata pentru serviciile de transport internațional în sumă de 35 285,76 lei, ceea ce se denotă din ordinul de plată nr. 3696 din 09.06.2021.
29. Însă, tot la data de 09.06.2021 reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, dovadă fiind plicul anexat la materialele cauzei.
30. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni sediul Central din 16.06.2021 s-a dispus a nu se da curs acțiunii, conform art. 171 alin. (1) Codul de Procedură Civilă.
31. Deoarece reclamantul a înlăturat neajunsurile depistate, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni sediul Central din 19.07.2021 s-a dispus acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată.
32. La 08.11.2021 reclamantul a depus cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor, în care a solicitat încasarea de la ”Salcuța” SRL în beneficiul ”Iteco Corp” SRL a penalității în sumă de 224 398,79 MDL și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 7 931,62 MDL cu titlu de taxă de stat, a sumei de 6 000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 960 MDL cu titlu de cheltuieli legate de traducerea înscrisurilor.
33. Iar în conținutul cererii de concretizare a cuantumului pretențiilor, reclamantul a indicat că, renunță la pretenția privind încasarea de la pîrît a sumei de 35 285,76 lei, care deja a fost achitată benevol de către pîrît.
34. Însă, instanța de judecată remarcă că, în conținutul solicitărilor concretizate, nu se regăsește solicitarea de încetare parțială a procesului.
35. Astfel, în atare situație, instanța de judecată apreciază că, reclamantul nu susține cererea de chemare în judecată, în partea încasării datoriei de bază.
36. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că, părțile au convenit în contractele-comandă că, în caz de întârziere a plății contractuale, beneficiarul se obligă să achite o penalitate în mărime de 4% din suma contractului pentru fiecare zi de întîrziere.
37. Potrivit art. 947 alin. (1) - (5) Codul Civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

    Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

    Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

38. Art. 948 Codul Civil stipulează că, Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
39. În conformitate cu art. 949 alin. (1), (2), (3) Codul Civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

    Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

    În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.
40. Potrivit art. 965 alin. (1), (2) Codul Civil, Prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă.

    Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.
41. Conform art. 875 alin. (6) Codul Civil, În cazul obligației pecuniare, indiferent de imputația indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii și altor prestații și, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputație diferită.
42. În conformitate cu art. 967 alin. (6) Codul Civil, Dacă creditorul a eliberat chitanţă privind plata datoriei de bază, se prezumă că au fost achitate şi dobînzile, şi cheltuielile.
43. Instanța de judecată constată că, pîrîtul indubitabil a admis restanțe la plata pentru serviciile de transport.
44. Instanța de judecată reiterează că, la data de 09.06.2021 ”Salcuța” SRL a virat către ”Iteco Corp” SRL, plata pentru serviciile de transport internațional în sumă de 35 285,76 lei, ceea ce se denotă din ordinul de plată nr. 3696 din 09.06.2021.

45. Însă, tot la data de 09.06.2021 reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, dovadă fiind plicul anexat la materialele cauzei.
46. În cererea de concretizare a cuantumului pretențiilor, reclamantul recunoaște că, pîrîtul benevol a achitat datoria la data de 09.06.2021.
47. Din cumulul celor expuse, instanța de judecată constată că, pîrîtul a achitat benevol datoria la data de 09.06.2021, însă reclamantul pretinde încasarea penalității, avînd în vedere că datoria de bază a fost stinsă, se denotă netemeinicia pretențiilor reclamantului, deoarece ultimul nu este în drept de a solicita plata penalității, pe motiv că nu și-a rezervat acest drept la plata efectuată de către pîrît, pînă la adresarea în instanța de judecată și nici nu a informat pîrîtul despre solicitarea penalității, cînd a acceptat plata la data de 09.06.2021.
48. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
49. Potrivit art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
50. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
51. Potrivit art. 122 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
52. În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

53. Deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, pretențiile reclamantului nu au fost probate prin probe pertinente și admisibile, deoarece s-a constatat că, pînă la intentarea prezentului proces, reclamantul a primit executarea cu întîrziere a obligaţiei, el a avut dreptul să ceară plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării, ceea ce rezidă expres din prevederile art. 949 alin. (3) Codul Civil, ceea ce în speță nu a avut loc, iar reclamantul nu a prezentat careva probe care ar răsturna situația reținută, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată concretizată depusă de ”Iteco Corp” SRL împotriva ”Salcuța” SRL cu privire la încasarea penalității în sumă de 224 398,79 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
54. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
55. Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

56. Avînd în vedere că, instanța de judecată a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, iar partea pîrîtă ”Salcuța” SRL a fost reprezentată de către avocatul Țurcan Mihail și pîrîtul a achitat suma de 10 000 lei pentru serviciile de asistență juridică, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 953 din 24.10.2022, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a obliga partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată și anume a încasa de la ”Iteco Corp” SRL, în beneficiul lui ”Salcuța” SRL, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.
57. În conformitate cu prevederile art. art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), (1^1), art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată concretizată depusă de ”Iteco Corp” SRL împotriva ”Salcuța” SRL cu privire la încasarea penalității în sumă de 224 398,79 lei și a

cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la ”Iteco Corp” SRL, în beneficiul lui ”Salcuța” SRL, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**