Dosarul penal nr. 1-403/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Roman Chihai și Andrei Iepure,
Avocatului – Gheorghe Ursu,

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Rotaru Sergiu ***** *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****t.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

La data de 26 noiembrie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Rotaru Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

Conform fișei din 26 noiembrie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță.

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 19 mai 2025, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorilor Tamara Mereuță, Emil Bulat și Natalia Berbec, dosarele penale, fiind deblocate toate trei sedii ale Judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei din 28 mai 2025, cauza respectivă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 29 mai 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 16 aprilie 2026.

În baza materialelor din dosar și probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 26.05.2024, în jurul orei 03:00, **Rotaru Sergiu** urmărind scopul sistării activității de serviciu a angajatului Inspectoratului de Poliție Hinceşti, Brumă Daniel, care era îmbrăcat în uniformă de serviciu şi exercita atribuţiile de serviciu pentru a documenta informația R-2 a IP Hîncești cu nr. 3048 din 26.05.2024, aflindu-se în strada satului *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate, ignorînd total somațiile angajatului de poliție de a-şi înceta acțiunile ilegale, manifesta un comportament agresiv față de angajatul IP Hînceşti, numindu-l cu cuvinte înjurioase, amenințindu-l cu răfuială fizică, a aplicat violență față de ultimul manifestată prin multiple îmbrânceli, aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea miinii drepte, totodată încercînd prin diferite metode să-l doboare la sol, acțiuni în urma cărora lui Brumă Daniel i-au fost cauzate, conform concluziei raportului de expertiză judiciară

cu nr. ***** din 29.07.2024, vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale şi a sănătății.

Prin acţiunile sale intenționate, **Rotaru Sergiu** a săvârșit infracţiunea prevăzută de 349 alin. (1^1) din Codul penal, după indicii calificativi: ***„ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane”.***

La data de 20 august 2024 și 25 octombrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești, Roman Chihai, **Rotaru Sergiu** a fost pus sub învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal /f.d.80, 119/.

La etapa urmăririi penale, la data de 22 noiembrie 2024, **Rotaru Sergiu**, asistat de apărătorul său, avocatul Gheorghe Ursu și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul în Procuratura r-nului Hîncești Roman Chihai și învinuitul **Rotaru Sergiu** asistat de avocatul Gheorghe Ursu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui **Rotaru Sergiu**.

În şedinţă de judecată, **Rotaru Sergiu** a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordurilor de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. La data de 26 mai 2024 era în satul *****, a mers la vecini după o țigară, i-au propus să meargă cu ei să servească vin, după 2-3 ore, Verdeș Victor vecinul a început să se sfădească cu soția, a aplicat și forța fizică. Verdeș Tatiana, vecina a chemat poliția și l-a implicat în discuția cu polițistul, s-a început altercația între el și polițist. Au căzut jos ambii, s-au întins. Și-a dat seama că e polițist și s-a dat într-o parte. Brumă era îmbrăcat în uniformă de polițist, i-a spus ceva cuvinte.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul **Rotaru Sergiu** la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

*În cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiate la data de 22 noiembrie 2024 încheiat între procurorul în Procuratura r-nlui Hîncești Roman Chihai și învinuitul **Rotaru Sergiu**, asistat de avocatul Gheorghe Ursu:*

-Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07 iunie 2024 /f.d.4/;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 iunie 2024 /f.d.19/;

-Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bruma Daniel din 01 august 2024, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a SSP a IP Hîncești de o perioadă de aproximativ 4 ani doar în acest serviciu. La data de 25.05.2024, a fost implicat în serviciu de 12 ore ”EPRO 112” începînd cu ora 18:00 pînă la 08:00 26.05.2024, cu autospeciala MAI de model ***** cu numărul de înmatriculare MAI ***** pe sectoarele de poliție 1-3 a IP

Hîncești, împreună cu colegul agent-superior Muntean Vladimir. Astfel, aproximativ în jurul orei 01:50 data de 26.05.2024, a primit informație telefonică prin intermediul telefonic de la Serviciul de Gardă al IP Hîncești, persoana apelantă fiind cet. Verdeș Tatiana domiciliată în satul ***** raionul *****, care a comunicat precum că soțul acesteia cet. Verdeș Victor se află în stare de ebrietate și manifestă un comportament agresiv în adresa ei și din acest considerent solicită intervenția unui echipaj de poliție la domiciliul acesteia, iar din motiv că echipajul EPRO de pe sect. 4-7 care la acel moment deserveau inclusiv și satul ***** se aflau la alte solicitări 112, a intervenit la această solicitare echipajul de pe sect.1-3 din care la acel moment el făcea parte cu colegul Munteanu Vladimir. Deplasîndu-se la fața locului, au constatat că în gospodăria lui Verdeș Tatiana se petrecea în toi o petrecere de zi de naștere, la poarta gospodăriei acesteia au solicitat-o pe Verdeș Tatiana pentru a o chestiona ca să intre în esența solicitării acesteia a unui echipaj de poliție. Verdeș Tatiana la întrebările sale a comunicată că soțul ei se afla în stare de ebrietate și ea a avut conflict cu acesta, iar la moment ultimul se află în casă și doarme. Începînd a întocmi actele de constatare pe acest caz, în timpul documentării, din ograda lui Verdeș Tatiana a ieșit o persoană de gen masculin care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată care ulterior a fost identificat ca fiind cet. Rotaru Sergiu, născut la ***** domiciliat în satul *****, raionul *****. Acest Rotaru Sergiu, a scos telefonul său, a pornit înregistrarea video și a început să înregistreze acțiunile lor, la telefonul acestuia era conectată și lanterna pe care ultimul o apropia foarte aproape de fața sa cu scopul ca să-l lipsească de vederea clară pentru că la acel moment era noapte și întuneric. Rotaru Sergiu manifesta un comportament neadecvat și agresiv față de el manifestat prin îmbrânceli și dorința de a-l agresa fizic fapt confirmat prin multiple încercări de a-l lovi cu picioarele, lovituri din care unele și-au produs efectul, cît și încercări de a-l doborî la sol. La cerințele legale ale sale și ale colegului adresate lui Rotaru Sergiu de a înceta acțiunile sale infracționale, însă toate somațiile sale adresate ultimului au fost refuzate și în continuare Rotaru Sergiu îl numea cu cuvinte injurioase, ignorînd în totalitate somațiile de a-și înceta acțiunile. În urma celor menționate la un moment dat, Rotaru Sergiu s-a apropiat de el și l-a îmbrâncit unde l-a apucat de mîna stîngă și l-a tras la el ca să-l doboare la sol, el a reușit să reacționeze și a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele speciale și anume cătușele pentru a-l imobiliza, însă nici acest lucru nu-l oprea pe Rotaru Sergiu să se calmeze și opunea rezistență fizică și în continuare ultimul a încercat să-l doboare la sol și atunci au căzut ambii jos. În acest timp Rotaru Sergiu încercînd să se eschiveze, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea mîinii drepte. Pînă într-un final Rotaru Sergiu a fost încătușat și îmbarcat în autospeciala de serviciu și a fost escortat la sediul IP Hîncești pentru documentare. În cele din urmă Rotaru Sergiu, anul nașterii ***** a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager rezultatul căruia a fost de 0,86 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Totodată, ultimul a fost supus și examinării medicale în vederea stabiliri naturii stării de ebrietate, în urma căreia la ultimul s-a constatat consecințe a consumului de substanțe stupefiante și anume amfetamină și produse canabioide /f.d.53-56/;

-Procesul verbal de audiere a martorului Munteanu Vladimir din 19 august 2024, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP 3 a SSP a IP Hîncești de o perioadă de aproximativ 3 ani doar în acest serviciu. La data de 25.05.2024, a fost implicat în serviciu de 12 ore ”EPRO 112” începînd cu ora 18:00 pînă la 08:00 26.05.2024, cu autospeciala MAI de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI ***** pe sectoarele de poliție 1-3 a IP Hîncești, împreună cu colegul subofițer superior Brumă Daniel. Astfel, aproximativ în jurul orei 01:50 data de 26.05.2024, a primit informație telefonică prin

intermediul telefonic de la Serviciul de Gardă al IP Hîncești, persoana apelantă fiind cet. Verdeș Tatiana domiciliată în satul Lăpușna raionul Hîncești, care a comunicat precum că soțul acesteia cet. Verdeș Victor se află în stare de ebrietate și manifestă un comportament agresiv în adresa ei și din acest considerent solicită intervenția unui echipaj de poliție la domiciliul acesteia, iar din motiv că echipajul EPRO de pe sect. 4-7 care la acel moment deserveau inclusiv și satul ***** se aflau la alte solicitări 112, a intervenit la această solicitare echipajul de pe sect.1-3 din care la acel moment el făcea parte cu colegul Brumă Daniel. Deplasîndu-se la fața locului, au constatat că în gospodăria lui Verdeș Tatiana se petrecea în toi o petrecere de zi de naștere, la poarta gospodăriei acesteia a solicitat-o pe Verdeș Tatiana pentru a o chestiona ca să intre în esența solicitării acesteia a unui echipaj de poliție. Verdeș Tatiana la întrebările lor a comunicat că soțul ei se afla în stare de ebrietate și ea a avut conflict cu acesta, iar la moment ultimul se află în casă și doarme. Începînd a întocmi actele de constatare pe acest caz, în timpul documentării, din ograda lui Verdeș Tatiana a ieșit o persoană de gen masculin care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată care ulterior a fost identificat ca fiind cet. Rotaru Sergiu, născut la ***** domiciliat în satul ***** raionul *****. Acest Rotaru Sergiu, a scos telefonul său, a pornit înregistrarea video și a început să înregistreze acțiunile lor, la telefonul acestuia era conectată și lanterna pe care ultimul o apropia foarte aproape de fața colegului cu scopul ca să îl lipsească de vedere clară pentru că la acel moment era noapte și întuneric. Rotaru Sergiu manifesta un comportament neadecvat și agresiv față de colegul Brumă Daniel manifestat prin îmbrînceli și dorința de a îl agresa fizic, fapt confirmat prin multiple încercări de a îl lovi cu picioarele, lovituri din care unele și-au produs efectul, cît și încercări de a îl doborî la sol. Somațiile și cerințele legale ale sale și ale colegului adresate lui Rotaru Sergiu de a înceta acțiunile sale infracționale, ultimul le-a ignorat și în continuare Rotaru Sergiu îl numea cu cuvinte injurioase. În urma celor menționate la un moment dat, Rotaru Sergiu s-a apropiat de coleg, la îmbrâncit și la apucat de mîna stîngă și la tras la el ca să îl doboare la sol, însă colegul a reușit să reacționeze și a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele speciale și anume cătușele pentru a-l imobiliza, însă nici acest lucru nu-l oprea pe Rotaru Sergiu să se calmeze și opunea rezistență fizică și în continuare ultimul a încercat să îl doboare la sol și atunci au căzut ambii jos. În acest timp Rotaru Sergiu încercînd să se eschiveze, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea mîinii drepte colegului Brumă Daniel. Pînă într-un final Rotaru Sergiu a fost încătușat și urcat în autospeciala de serviciu și a fost escortat la sediul IP Hîncești pentru documentare. În cele din urmă Rotaru Sergiu, anul nașterii ***** a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager rezultatul căruia a fost de 0,86 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Totodată ultimul a fost supus și examinării medicale în vederea stabiliri naturii stării de ebrietate, în urma căreia la ultimul s-a constatat consecințe a consumului de substanțe stupefiante și anume amfetamină și produse canabioide. El nu a reușit să fixeze cu video toate aceste acțiuni care au avut loc deoarece nu avea asupra mea cameră Body cameră, iar telefonul mobil îl folosea pentru apeluri telefonice purtate cu Unitatea de Gardă a IP Hîncești și raporta acțiunile de la fața locului /f.d.57-60/;

-Proces-verbal privind audierea martorului Verdeș Tatiana din 19 august 2024, care a declarat că, locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu soțul pe nume Verdeș Victor și cei trei copii minori ai lor. Astfel, la 25.06.204 sărbătorea ziua de naștere a fiicei *****, născută la 18.06.2013, sărbătorea în ziua respectivă deoarece atunci a primit salariul de unde lucrează ea și anume este angajată la brutăria din satul *****. Era noaptea în jurul orei 23:50, cînd la ei au intrat ca să ceară o țigară, fără a fi chemat cet. Rotaru Sergiu care la acel moment

locuia la bunica sa în mahala cu ei, era în stare de ebrietate cînd venise la ei și încă a mai consumat băuturi alcoolice. Peste ceva timp, aproximativ ora 01:30 deja data de 26.06.2024, soțul fiind în stare de ebrietate a început să manifeste comportament agresiv față de ea și au început să se certe, fapt pentru care eu a solicitat un echipaj de poliție prin apel telefonic la serviciu 112, Rotaru Sergiu se afla încă la noi. Peste ceva timp, la poarta gospodăriei a venit un echipaj de poliție format din doi polițiști și au început să o interogheze și să întocmească diferite acte. Soțul dormea la acel moment, iar Rotaru Sergiu era încă la ei și a ieșit la poartă fără ca să fie solicitat de către cineva. Acest Rotaru Sergiu, a scos telefonul său, a pornit înregistrarea video și a început să înregistreze acțiunile polițiștilor. Rotaru Sergiu fără nici un motiv a început să manifeste un comportament neadecvat și agresiv față de un polițist. Striga cu cuvinte injurioase, era nervos, chiar și a întreprins multiple încercări de a îl lovi cu picioarele, cît și încercări de a-l doborî la sol pe polițist. La un moment dat Rotaru Sergiu a căzut la sol cu unul din polițiști, după care Rotaru Sergiu a fost încătușat și urcat în mașina de poliție /f.d.61-63/;

-Raport de expertiză judiciară nr. ** din 29 iulie 2024 în privința lui Brumă Daniel*** /f.d.46-48/.

Încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă învinuitul.

Vina inculpatului, **Rotaru Sergiu**, în săvârşirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.349 alin. (1[1]) din Codul penal**, după indicii calificativi : ***”Amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane”.***

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În aceste considerente, fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea, în fapta reținută în sarcina inculpatului, a componenței de infracțiune prevăzute la **art.349 alin. (1[1]) din Codul penal.**

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că, infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal este îndreptată spre cauzarea de prejudicii activităţii normale a persoanei cu funcţii de răspundere şi viaţa, sănătatea sau bunurile victimelor. Iar în cazul dat, legislatorul numeşte în calitate de victime următoarele persoane: colaboratorul de poliţie, persoanele şi rudele lor apropiate, etc.

Prin urmare, ***latura obiectivă*** a infracţiunii prevăzute de norma expusă, constă în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa. Iar, reieşind din norma expusă și latura obiectivă a infracțiunii în cauză, legiuitorul a prevăzut că pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârşit una dintre acţiunile enumerate.

Amenințarea înseamnă influența psihică asupra persoanei, care exprimă intenţia de a acuza prejudicii intereselor protejate. Amenințarea trebuie să fie reală şi autentică, adică să

existe în lumea obiectivă, dar nu în imaginaţia victimei. În acest caz, se ţine cont de ideea subiectivă a victimei despre ameninţarea reală.

Prin ***"violență nepericuloasă pentru viață și sănătate"*** se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvîrșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu crează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Componenţa de infracţiune menţionată este formală și ea se consideră consumată începând cu recurgerea, or aplicarea de violență care a fost îndreptate împotriva colaboratorului poliţiei, altei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească.

Totodată, infracţiunea prevăzută de art.349 Cod penal, este săvârşită doar în formă de ***intenţie directă.*** Vinovatul este conştient de faptul că aplică violența prin vătămarea sănătăţii, cu distrugerea şi deteriorarea bunurilor ce aparţin colaboratorului poliţiei sau altei persoane cu funcţii de răspundere, rudelor lor apropiate şi doreşte aceasta.

În cazul dat legiuitorul a prevăzut că o condiţie obligatorie este săvârşirea acţiunilor indicate în scopul sistării activităţii lor de serviciu sau obşteşti ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum şi aceeaşi violență a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Subiect al infracţiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

În speță instanța reține întregită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. ***349 alin.(1^1) din Codul penal,*** or, persoana la care **Rotaru Sergiu** a atentat este cu statut special și întrunesc trăsăturile **obiectului juridic principal.**

Prin urmare, instanța reține și concluziile Curții Constituționale în Decizia nr.74 din 09.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 86g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal prin care a reiterate încă odată în pct.18 că „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate reprezintă o modalitate de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal. Totodată, legea nu stabilește anumite urmări prejudiciabile care pot fi provocate prin această modalitate, infracțiunea fiind, prin urmare, una formală, considerându-se consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate. În acest sens, Curtea observă că și practica judiciară a confirmat caracterul formal al infracțiunii în discuție (a se vedea, în acest sens, deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, din dosarul nr. 1ra- 1786/2016, și din 7 noiembrie 2017, din dosarul nr. 1ra-1187/2017)". La fel, Curtea în pct.19 a observat „că în practica judiciară s-a relevat că prin „violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei" în sensul articolului 349 alin. (1^1) se înțelege „provocarea intenționată a leziunilor corporale care nu au avut drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, ori aplicarea intenționată a loviturilor sau comiterea altor acțiuni violente care au cauzat o durere fizică, dacă nu au creat pericol pentru viața și sănătatea victimei" (a se vedea deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, din dosarul nr. 1ra-511/2018, și din 9 noiembrie 2016, din dosarul 1ra-1786/2016)". Prin urmare în pct.20 din decizia expusă, Curtea a reținut „că practica judiciară, în special cea a instanței judecătorești supreme, a dezvoltat criterii obiective de interpretare a prevederilor contestate din Codul penal. Altfel spus, există repere obiective care ajută interpretul să prevadă sensul exact al textului contestat".

Fiind stabilite elementele componenței de infracțiune, inculpatul **Rotaru Sergiu** urmează a fi supus răspunderii penale cu aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare.

*Audiind inculpatul **Rotaru Sergiu**, studiind materialele dosarelor, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că,* vina inculpatului **Rotaru Sergiu** în săvârşirea infracţiunilor lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art. 349 alin. (1^1) din Codul penal**, după indicii calificativi : ***„Ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane”,*** faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, **Rotaru Sergiu** în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul **Rotaru Sergiu** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu au fost declarați iresponsabil și au împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului **Rotaru Sergiu :** conform indicilor calificativi: ***„Ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane”*** acțiuni care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform **art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.**

Stabilirea limitelor pedepsei, calculate conform prevederilor art.80 din Codul penal, şi motivarea pedepsei aplicate.

În conformitate cu art. 509^1 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele care urmează a fi respectate în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Fapta săvârșită de către **Rotaru Sergiu** în baza **art. 349 alin. (1^1) Cod penal,** prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

Totodată, la etapa urmăririi penale, la data de 22 noiembrie 2024, **Rotaru Sergiu**, asistat de apărătorul său, avocatul Gheorghe Ursu, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Rotaru Sergiu** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 580 unități convenționale, și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 224 lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. ***** din 30 mai 2024 și suma de 320 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 29 iulie 2024.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Aplicînd prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, care la fel prevede o reducere a limitelor de pedeapsă cu o treime, din sancțiunea deja redusă cu o treime pedeapsa urmează a fi calculată în felul următor și anume: din pedeapsa de 870 unități convenționale redusă pentru infracțiunea prevăzută la **art. 349 alin.(1^1) din Codul penal**, o treime a limitelor constituie – amendă în mărime de 580 unități convenționale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui **Rotaru Sergiu** instanţa a stabilit săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, reieşind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului <u>Rotaru Sergiu</u> instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei:

-în baza **art. 349 alin.(1^1) din Codul penal,** la amendă 580 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

<u>Chestiunea cu privire la măsura preventivă</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în cadrul urmării penale potrivit ordonanței din 20 august 2024, a fost inițiată investigația în vederea căutării învinuitului **Rotaru Sergiu** și aplicată măsura preventivă -reținerea pe un termen de 72 de ore pentru înaintarea învinuirii /f.d.82-83/.

Potrivit procesului-verbal din 13.09.2024 și procesul-verbal de reținere din 14 septembrie 2024, **Rotaru Sergiu** a fost reținut de facto la data de 13 septembrie 2024, ora 22:15 /f.d.94, 96, 98-99/.

Prin ordonanța din 14 septembrie 2024, **Rotaru Sergiu** a fost eliberat la data de 14 septembrie 2024, ora 13:41 /f.d.107/.

Totodată, prin ordonanța din 14 septembrie 2024, în privința lui **Rotaru Sergiu** a fost aplicată măsura preventivă- *obligarea de nepărăsire a țării, pe un termen de 60 de zile* /f.d.108, 109/, care a expirat de drept.

<u>Chestiunea privind cheltuielile judiciare:</u>

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost

aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea sumei de 544,00 (cinci suite patruzeci și patru) lei care constituie cheltuieli judiciare formată din: suma de 224 (două sute douăzec și patru) lei pentru efectiuarea ***Raportului de constatare nr. ***** din 30 mai 2024*** în privința lui Bruma Daniel/f.d.41-43/ și suma de 320 (trei sute douăzeci) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 29 iulie 2024*** în privința lui Bruma Daniel /f.d.46-48/.

În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 509-509[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, art. 80 alin.(1) din Codul penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Rotaru Sergiu** și procurorul în Procuratura r-nlui Hîncești, Roman Chihai la 22 noiembrie 2024.

Se recunoaște **Rotaru Sergiu** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal și, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 580 (cinci sute optzeci) unități convenționale ceea ce constituie 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei.

Rotaru Sergiu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Rotaru Sergiu**– *obligarea de nepărăsire a țării, pe un termen de 60 de zile*, a expirat de drept.

Se încasează de la **Rotaru Sergiu** suma de 544,00 (cinci suite patruzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare formată din: suma de 224 (două sute douăzec și patru) lei pentru efectiuarea ***Raportului de constatare nr. ***** din 30 mai 2024*** în privința lui Bruma Daniel și suma de 320 (trei sute douăzeci) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 29 iulie 2024*** în privința lui Bruma Daniel /f.d.46-48/.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,
judecător Valentina SURUCEANU