DOSAR NR. 4-26030354-18-5r-11032026 (5r-25/2026)
- FRIPTU Vasile - art.69 alin.(2) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

06 august 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - BARGAN Ecaterina, CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Contestatarului FRIPTU Vasile și reprezentantului acestuia, avocatului TIMOTIN Iulian – în baza mandatului seria MA nr. 2015983 din 21 februarie 2026, care au fost prezenți în faza de cercetare judecătorească, însă nu s-au prezentat în cadrul dezbaterilor judiciare,
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției - LIURCA Dumitru, care a fost prezent în faza de cercetare judecătorească, însă nu s-a prezentat în cadrul dezbaterilor judiciare,
- Victimei MOROȘANU Vasile și reprezentantului acestuia, avocatului PRUTEANU Vasile – în baza mandatului seria MA nr. 2234728 din 31 martie 2025, care au fost prezenți în faza de cercetare judecătorească, însă nu s-au prezentat în cadrul dezbaterilor judiciare,

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

FRIPTU Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 480710 din 24.09.2024, adoptate în baza art. 69 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 24.09.2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 480710, adoptate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Dumitru, FRIPTU Vasile a fost sancționat contravențional conform art.69 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, reținându-se că la 08.10.2023, prin intermediul rețelei de socializare Facebook, acesta a înjosit onoarea și demnitatea cet. MOROȘANU Vasile.

2. La 04.03.2026, FRIPTU Vasile, a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al IGP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 480710 din 24.09.2024, adoptate în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Dumitru, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

3. La 11.03.2026, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 11.03.2026, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Prin contestația depusă, FRIPTU Vasile solicită anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional, invocând faptul că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 480710 din 24.09.2024, menționând că, este ilegal, nefondat și neîntemeiat. În motivarea contestației a fost menționat că, în fapt, la data de 19.02.2026, prin intermediul poștei terestre scrisoare nr. *****, FRIPTU Vasile a recepționat de la Judecătoria Căușeni sediul Anenii Noi, cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție. Conform înscrisurilor recepţionate, se constată că MOROŞANU Vasile a înaintat acţiune împotriva lui FRIPTU Vasile, în temeiul unui careva proces-verbal datat cu 24.09.2024, despre care FRIPTU Vasile nici nu i s-a adus la cunoştinţă şi nu a ştiut de existenţa acestuia.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Reprezentantul contestatarului FRIPTU Vasile, avocatul TIMOTIN Iulian*, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația, invocând că procesul-verbal este întocmit ilegal, menționând că nu s-a identificat că acest comentariu este adresat lui MOROȘANU Vasile. Suplimentar a indicat că, contravenientul fiind citat la IP Anenii Noi, i-a fost prezentat un extras din rețelele de socializare ”Facebook”, însă nu s-a identificat când a fost publicat acest comentariu și la ce postare a fost acest comentariu, totodată nu este clar referitor la cine se referă, numele lui MOROȘANU Vasile nu este indicat. Susține că, nu este comentariu la persoana lui MOROȘANU Vasile, totodată nu este clar cum a fost identificată legătura între MOROȘANU Vasile și FRIPTU Vasile, astfel agentul constatator nu a acumulat probe suficiente.

6. *Contestatarul FRIPTU Vasile,* în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu a trimis nici un mesaj în adresa lui MOROȘANU Vasile. Menționează că, el scria pe rețele de socializare ”Facebook”, dar nu ține minte pe ce temă s-a început vorba. Susține că, nu îl cunoștea pe MOROȘANU Vasile și nu a discutat cu el niciodată. Ultimul este locuitor a satului *****. A fost audiat la poliție nu ține minte în ce calitate. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține.

7. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Dumitru*, a declarat că susține actele constatatoare și a solicitat respingerea contestației, dat fiind faptul că, conform datelor cancelariei poliției, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat, însă nu cunoaște dacă contravenientul a primit procesul-verbal. Menționează că, la materialele dosarului este anexată nota telefonică pe data de 10.09.2024 către FRIPTU Vasile, prin care se confirmă că a fost citat pentru audierea suplimentară. La materialele cauzei sunt anexate

citații expediate către FRIPTU Vasile, la care ultimul nu s-a prezentat, astfel procesul verbal a fost întocmit în prezența martorului asistent POPA Natalia.

8. În cadrul ședinței de judecată din data de 01.04.2026, *reprezentantul victimei MOROȘANU Vasile, avocatul PRUTEANU Vasile*, a fost prezent, ședința fiind amânată pentru data de 18.05.2026 din motivul expirării termenului de examinare preconizat, astfel fiind înștiințat despre data și ora ședinței. Ținând cont că reprezentantul victimei MOROȘANU Vasile, avocatul PRUTEANU Vasile a fost prezent la ședința din 01.04.2026, însă nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată stabilite ulterior, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării, instanța de judecată a dispus de a continua examinarea cauzei în lipsa reprezentantului victimei.

9. În cadrul ședinței de judecată din data de 01.04.2026 și 18.05.2026, *victima MOROȘANU Vasile* a fost prezent, ședința fiind amânată pentru data de 14.07.2026 din motivul expirării termenului de examinare preconizat. Astfel, ținând cont că victima a fost prezentă la ședința precedentă, însă nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată stabilite ulterior, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării, instanța de judecată a dispus de a continua examinarea cauzei în lipsa victimei.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

10. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

11. Instanța de judecată a stabilit că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 480710 nominalizat supra din 24.09.2024, a fost expediat în adresa lui FRIPTU Vasile prin scrisoarea nr.34/21-10815 din 24.09.2024, însă lipsește avizul de recepție a corespondenței. (f.d.76-78)

12. Subsecvent, din conținutul contestației, se atestă că actele constatatoare au fost recepționate de către FRIPTU Vasile la data de **19.02.2026**, prin intermediul poștei terestre, care au constituit anexă la acțiunea civilă aflată pe rolul instanței cu privire la încasarea din contul lui FRIPTU Vasile, în beneficiul lui MOROȘANU Vasile, a prejudiciului moral cauzat prin contravenția din speță. (f.d.5; 8; 11-13)

13. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația înaintată la data de **04.03.2026**, a fost depusă în termen, or, agentul constatator nu a prezentat înscrisuri confirmative ce ar atesta faptul recepționării de către contestatar a actelor constatatoare anterior datei indicate supra.

Examinarea fondului contestației

14. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către FRIPTU Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480710 din 24.09.2024, adoptate în

baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, este întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

15. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

17. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

19. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

22. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

24. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 480710 din 24.09.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Dumitru, FRIPTU Vasile a fost sancționat contravențional conform art.69 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, reținându-se că la 08.10.2023, prin intermediul rețelei de socializare Facebook, acesta a înjosit onoarea și demnitatea cet. MOROȘANU Vasile.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui FRIPTU Vasile și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare nr.MAI06 480710 din 24.09.2024.
- Un ”Screenshot” din aplicația ”Facebook” din 08.10.2023, publicat de FRIPTU Vasile, cu următorul conținut ”Un Mafiot din banda lui Plahotniuc, în care, în anul 2012 a fost numit de Bulbucatul de doi metri Lupu ”artist al poporului” cu trei cântece, furate de la alți interpreți...Cum poți să numești un așa individ ”artist” în comparație cu regretatul Nicolae Sulac și renumiții: Ion Suruceanu, Olga Ciolacu, Zinaida Julea și alți Adevărați Artiști al Poporului RM???”;.
- Brevete de conferire a titlurilor onorifice și diplome de onoare decernate lui MOROȘANU Vasile.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pronit proces-contravențional, FRIPTU Vasile din 20.06.2024.
- Informațiile din 21.06.2024 preluate de pe site-ul dexonline, referitor la exaplicarea cuvintelor ”mafiot” și ”individ”.
- Procesul-verbal de audiere a victimei, MOROȘANU Vasile din 24.06.2024.
- Informațiile personale ale victimei, MOROȘANU Vasile.

26. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile martorului POPA Natalia*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 18.05.2026, potrivit cărora se atestă că:

La întrebările reprezentantului contestatarului, martorul a declarat că semnătura de pe avizul recepționat la data de 15.03.2026 nu este semnătura ei. Procesul-verbal din data de 14.09.2024 este semnătura sa. Pe aviz roz nu a semnat. Menționează că, în martie de la poștă a adus citație, la ei în sat sunt mai multe persoane pe numele POPA Natalia. Nu este semnătura sa. În procesul-verbal cele două semnături sunt ale sale. În septembrie 2024 a lucrat servitoare la IP Anenii Noi. În relații de rudenie cu agentul constatator LIURCA Dumitru nu este. Lucra la IP Aneni Noi, agentul constatator a făcut act și a semnat, a semnat că nu a fost făcut singur. A fost chemată de agentul constatator ca să semneze în proces-verbal în calitate de martor și i s-a explicat drepturile și obligațiile. În calitate de martor dacă a fost citat contravenientul nu a verificat. Agentul i-a comunicat din cuvinte. Agentul constatator i-a spus că între domnul MOROȘAN V. și FRIPTU V. au fost ceva neplăceri. În procese-verbale nu a mai semnat, este caz unical. Când a semnat procesul-verbal de față cu ultima nu a fost sunat FRIPTU Vasile. Nu cunoaște pentru ce faptă a semnat în privința lui FRIPTU Vasile. Acest proces-verbal s-a semnat în IP Anenii Noi, în oficiul agentului constatator. În prezent lucrează la IP Anenii Noi. Agentul constatator când a solicitat să vină în instanță, i-a comunicat că după scrisoare care a primit-o de la doamna din sat, astăzi LIURCA D. a spus că este ședință de judecată. Agentul constatator nu i-a oferit detalii ce trebuie să comunice.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că, în ziua respectivă nu i-a văzut pe MOROȘAN V. sau FRIPTU V. la IP Anenii Noi.

La întrebarea agentului constatator, martorul a declarat că, agentul i-a comunicat că trebuie să se prezinte în calitate de martor.

27. Art. 69 alin. (2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic, cu amendă de la 30 la 50 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

28. În această ordine de idei, instanța elucidează că, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul.

29. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1), (2), (3) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

30. Procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că din esența actelor constatatoare și a actelor transmise în adresa instanței, reiese că agentul constatator nu a examinat cazul sub toate aspectele și nu a probat faptul comiterii contravenției de către petiționarul, FRIPTU Vasile.

31. În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

32. Deci, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 480710 din 24.09.2024, de către agentul constatator, a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, este anexat un ”Screenshot”, prezentat de către pretinsa victimă MOROȘANU Vasile. Respectiv instanța de judecată nu poate determina conform ”Screenshotului” anexat la materialele cauzei că textul formulat în aplicația ”Facebook” în data de 08.10.2023, se referă anume la victima MOROȘANU Vasile.

33. Cu alte cuvinte, din conținutul ”Screenshotului” nominalizat nu poate fi atestat cu certitudine destinatarul mesajului, or, din înscrisul anexat nu se remarcă că acesta a fost adresat personal victimei MOROȘANU Vasile sau transmis pe pagina personală de ”Facebook” a victimei.

34. De asemenea, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe, care să confirme justețea acuzației aduse, nefiind anexate înscrisuri întru atestarea legăturii cauzale între textul scris de către FRIPTU Vasile prin intermediul sistemului informatic ”Facebook”, și persoana victimei MOROȘANU Vasile.

35. Totodată, contestatarul FRIPTU Vasile fiind audiat în fața agentului constatator, precum și în instanța de judecată, nu a recunoscut învinuirea formulată, iar din conținutul procesului-verbal de audiere a victimei, MOROȘANU Vasile din 24.06.2024, deși se indică că textul indicat supra este adresat anume lui, nici de către agentul constatator, nici de către victimă nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în susținerea poziției respective.

36. Astfel, luând în considerație că agentul constatator LIURCA Dumitru nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.69 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

37. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

38. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului FRIPTU Vasile doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție și înscrisului anexat, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

39. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

40. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

41. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia lui FRIPTU Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480710 din 24.09.2024, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

42. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către FRIPTU Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480710 din 24.09.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Dumitru.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 480710 din 24.09.2024, emise în baza art.69 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui FRIPTU Vasile, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 06.08.2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**