Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul *****) judecător: Svetlana Bîcu
Dosarul nr. 2a-3188/24
2-24036593-02-2a-05082024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

4 martie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de către Rusu Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 30 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Liliana Bînzari în interesele Elenei Rusu împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 03.04.2024 avocatul Liliana Bînzari, în interesele Elenei Rusu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 30 mai 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Bînzari în interesele Elenei Rusu împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă şi a cheltuielilor de judecată. Căsătoria încheiată între Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p ***** şi Rusu (Chircu) Elena, a.n.*****, c/p *****, înregistrată la 28 octombrie 2005, de către Primăria *****, r-l Hîncești, înscrierea nr.28 s-a desfăcut. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț la Serviciul Stare Civilă, s-a încasat de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p ***** în contul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită. Rusu (Chircu) Elena, a.n.*****, c/p *****, s-a scutit de la plata taxei de stat. S-a încasat

de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. ***** în beneficiul Elenei Rusu (Chircu), a.n.*****, c/p *****, domiciliată în or.***** str. *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, născut la *****, c/p *****și ***** născută la *****, c/p *****, în sumă bănească fixă în mărime de 6000 (șase mii) lei lunar, câte 3 000 (trei mii) lei pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 03 aprilie 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. *****, în contul statului taxa de stat în mărime de 2709,97 (două mii șapte sute nouă, 97) lei. Se încasează de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. ***** în beneficiul Elenei Rusu (Chircu), a.n.*****, c/p *****, domiciliată în or.*****, str. *****, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 8000 (opt mii) lei (taxa de stat – 500 lei și cheltuieli de asistență juridică – 7500 lei). În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind parțial de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 30 mai 2024, la data de 14 iunie 2024, Rusu Eugeniu a declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții de Apel Chișinău din 06 august 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 04 septembrie 2024, apelul declarat de Rusu Eugeniu, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-a invocat, că hotărârea instanţei de fond urmează a fi casată parţial de către instanţa de apel, cu pronunţarea unei hotărâri noi în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreţinere și încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

În acest context partea apelantă menționează, instanţa de fond a aplicat eronat prevederile art. 75 din Codul familiei, or, apelantul este tatăl copiilor și are obligația legală să participe la întreținerea lor și la asigurarea bunăstării lor sub toate aspectele. Pe lângă faptul că ambii sunt adolescenți, Marius are 16 ani iar Laura 15 ani și cheltuielile obișnuite pentru întreținerea lor sunt mari, fiecare dintre ei practică diverse activități pentru instruire, dezvoltarea sănătății, care sunt contra cost. Ambii copii sunt elevi la Liceul Teoretic „Petre Ștelanucă”, fiul în clasa X-a ”B”, fiica în clasa VIII-a „E”. Pe lângă necesitățile și cheltuielile în interesul copiilor, sunt plăți lunare pe care trebuie să le facă și la liceu.

A specificat că, lunar se achită fondul clasei câte 300 și 500 lei pentru fiecare copil. Laura are ore suplimentare la matematică de două ori pe săptămână pentru

care reclamanta achită 100 lei/ora și pentru dans 450 lei lunar. Marius merge periodic la sala de sport, face întreruperi doar în funcție de starea sănătății sale. Pentru întreținerea copiilor se suportă mai multe tipuri de cheltuieli: -cheltuieli pentru produse alimentare, în fiecare lună reclamanta suportă cheltuieli de cel puțin 7000 lei pentru procurarea produselor alimentare; -cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte, cheltuieli pentru întreținerea și dotarea locuinței, cheltuieli pentru îngrijire medicală și sănătate și cheltuieli pentru învățământ.

La fel a specificat că majoritatea produselor necesare pentru educația copiilor, cele de igienă personală sunt consumabile și trebuie procurate periodic. Situația similară este și în cazul îmbrăcămintei sau încălțămintei.

A mai comunicat că, pârâtul este asociat unic și administrator al SRL „SELECT PLAST", printre genurile de activitate ale căreia sunt fabricarea de uși, geamuri, mobilă etc. Veniturile sale nu sunt stabile, dar sunt considerabile, din care motive cuantumul pensiei de întreținere solicitat pentru fiecare copil este justificat, tocmai pentru a asigura interesul suprem al lor sub toate aspectele-sănătate, educație, instruire, condiții adecvate de trai.

Suplimentar a adăugat că, apelantul Rusu Eugeniu nu este împotrivă să ajute copiii săi minori, ba mai mult tot ce a acumulat pe parcursul vieții a acumulat pentru copii. La fel, Rusu Eugeniu ca tată la copii aduce aportul său la întreținerea copiilor minor, participă la educarea și creșterea acestora, participă la procurarea bunurilor necesare pentru creșterea lor, și consideră că suma fixă de 3000 lei pentru fiecare copil, încasată prin hotărârea primei instanțe este una prea mare, ceea ce ar putea duce la neexecutarea benevolă de către apelant a hotărârii adoptate și ar duce doar la faptul acumulării de datorii, ceea ce la părerea apelantului nu ar face ca copiii să beneficieze de careva ajutor, ba mai mult doar să se înrăutățească relațiile dintre tată și fiu.

Susține partea apelantă, Rusu Eugeniu este angajat oficial în câmpul muncii, are un salariu stabil, ceea ce ar pune în imposibilitate lui de a executa benevol hotărârea de încasare a pensiei de întreținere, pentru care fapt instanța de fond urma să aplice prevederile art. 75 alin. (1), care stipulează că: "Pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii", dar nu în sumă fixă, cum a procedat instanța la adoptarea hotărîrii.

La fel a menționat că, conform datelor statistice, potrivit informației oficiale pe pagina web a Biroului Național de Statistică minimul de existență (de întreținere) a unui copil în vârsta cuprinsă de la 7-17 ani în orașele mari în anul 2023 constituia 3470 lei. Astfel, pentru întreținerea a doi copii este necesară suma de 6940 lei lunar, cheltuieli care urmează a fi suportate atât de tatăl copiilor, cît și de mama acestora.

În atare situație, apelantul nu este de acord cu hotărârea primei instanțe în

partea încasării pensiei de întreținere a copilului în mărime de 3000 lei lunar pentru un copil, 6000 lei total, fiind de acord de a achita lunar o sumă de 1500 lei per copil, 3000 lei total, deoarece acesta și în lipsa unei hotărâri judecătorești participă și va participa în continuare la educarea și creșterea copiilor săi.

La fel, apelantul nu este de acord cu încasarea sumei de 5500 lei ca cheltuieli de asistență juridică, din următoarele considerente, în primul rând considerăm suma încasată prea mare, iar în al doilea rând suma de 5500 lei poate fi cheltuită.

Ulterior, în ședința instanței de apel din 04 martie 2025, Rusu Eugeniu și avocatul Liliana Brînzari care acționează în interesele Elenei Rusu au înaintat în instanța de apel o cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției.

În susținerea cererii au indicat că rezultat a unor concesii reciproce pe marginea litigiului pus în fața Curții de Apel Centru referitor la cererea de apel depusă de Rusu Eugeniu, Rusu Elena și Rusu Eugeniu, au convenit să pună capăt acestui litigiu din care motiv, în temeiul art.60 alin.2, art.212, art.265 lit. d), 375 CPC RM, solicită:

-Confirmarea tranzacției încheiate între Rusu Elena și Rusu Eugeniu conform condițiilor ce urmează:

-Rusu Elena își asumă obligația întreținerii minorei ***** născută la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani de către minoră.

-Rusu Eugeniu își asumă obligația întreținerii minorului *****, născut la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani a minorului.

-Rusu Elena își asumă suportarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 7500 lei.

Încetarea etapei de apel inițiate prin cererea de apel depusă de Rusu Eugeniu împotriva hotărârii judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 30 mai 2024 prin care a solicitat casarea acesteia în partea cuantumului pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Au menționat că, efectele confirmării tranzacției și încetării procesului, prevăzute în art.169 alin.lit.b), art.266 alin.2 CPC RM privind neadmiterea unei sesizări a instanței de judecată de către aceeași parte cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, le sunt cunoscute.

Prin urmare, solicită partea apelantă admiterea apelului, emiterea unei decizii privind casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 30 mai 2024 în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată, confirmarea tranzacţiei de împăcare şi încetarea procesului civil în această parte.

În ședința instanței de apel apelantul Rusu Eugeniu, a susținut cererea e apel și cererea privind confirmarea tranzacței de împăcare în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei Rusu Elena - avocat Bînzari Liliana, în ședința instanței de apel a susținut tranzacția de împăcare, și a solicitat confirmarea acesteia în sensul formulat.

Audiind explicații participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea parțială hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției de împăcare şi dispunerea încetării procesului, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat anterior, Rusu Eugeniu a declarat la data de 14 iunie 2024 apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul *****, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 30 mai 2024. Astfel, Colegiul atestă că partea apelantă a respectat termenul legal de exercitare a căii de atac.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art. 265 și 267 Cod de procedură civilă.

De asemenea, art. 212 alin. (3) şi alin. (4) Cod de procedură civilă, declară dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât sau tranzacţia părţilor sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesulverbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

În conformitate cu art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 375 Cod de procedură civilă:

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212 Cod de procedură civilă.

(3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 393 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art. 265 şi 267.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la 03.04.2024 avocatul Liliana Bînzari, în interesele Elenei Rusu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 30 mai 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Bînzari în interesele Elenei Rusu împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată. Căsătoria încheiată între Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p ***** şi Rusu (Chircu) Elena, a.n.*****, c/p *****, înregistrată la 28 octombrie 2005, de către Primăria *****, r-l Hîncești, înscrierea nr.28 s-a desfăcut. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț la Serviciul Stare Civilă, s-a încasat de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p ***** în contul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită. Rusu (Chircu) Elena, a.n.*****, c/p *****, s-a scutit de la plata taxei de stat. S-a încasat de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. ***** în beneficiul Elenei Rusu (Chircu), a.n.*****, c/p *****, domiciliată în or.***** str. *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, născut la *****, c/p *****și ***** născută la *****, c/p *****, în sumă bănească fixă în mărime de 6000 (șase mii) lei lunar, câte 3 000 (trei mii) lei pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 03 aprilie 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. *****, în contul statului taxa de stat în mărime de 2709,97 (două mii șapte sute nouă, 97) lei. Se încasează de la Rusu Eugeniu, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. ***** în beneficiul Elenei Rusu (Chircu), a.n.*****, c/p *****, domiciliată în or.*****, str. *****, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 8000 (opt mii) lei (taxa de stat – 500 lei și cheltuieli de asistență juridică – 7500 lei). În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 iunie 20234, Rusu Eugeniu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii în partea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în ședința instanței de apel din 04 martie 2025, Rusu Eugeniu și avocatul Liliana Brînzari care acționează în interesele Elenei Rusu au înaintat în instanța de apel o cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției.

În susținerea cererii au indicat că rezultat a unor concesii reciproce pe marginea litigiului pus în fața Curții de Apel Centru referitor la cererea de apel depusă de Rusu Eugeniu, Rusu Elena și Rusu Eugeniu, au convenit să pună capăt acestui litigiu din care motiv, în temeiul art.60 alin.2, art.212, art.265 lit. d), 375 CPC RM, solicită:

Confirmarea tranzacției încheiate între Rusu Elena și Rusu Eugeniu conform condițiilor ce urmează:

-Rusu Elena își asumă obligația întreținerii minorei ***** născută la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani de către minoră.

-Rusu Eugeniu își asumă obligația întreținerii minorului *****, născut la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani a minorului.

-Rusu Elena își asumă suportarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 7500 lei.

Încetarea etapei de apel inițiate prin cererea de apel depusă de Rusu Eugeniu împotriva hotărârii judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 30 mai 2024 prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea cuantumului pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Au menționat că, efectele confirmării tranzacției și încetării procesului, prevăzute în art.169 alin.lit.b), art.266 alin.2 CPC RM privind neadmiterea unei sesizări a instanței de judecată de către aceeași parte cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, le sunt cunoscute.

Prin urmare, solicită partea apelantă admiterea apelului, emiterea unei decizii privind casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 30 mai 2024 în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată, confirmarea tranzacţiei de împăcare şi încetarea procesului civil în această parte.

Audiind explicații participantului prezent la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea parțială hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției de împăcare încheiat între părți şi dispunerea încetării procesului, din următoarele considerente.

Potrivit art.60 alin.(2) din Codul de procedură civilă, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune. Pârâtul este în drept să recunoască acțiunea. Părțile pot înceta procesul prin tranzacție, iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacția între părți dacă aceste

acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

În conformitate cu art.265 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

De asemenea, potrivit art.375 din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art.212. În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sunt respectate prevederile art.60 alin.(5).

În ședința de judecată s-a constatat că prin apelul declarat de Rusu Eugeniu, se contestă hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 30 mai 2024 în partea încasării pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă în mărime de 6000 (șase mii) lei lunar, câte 3 000 (trei mii) lei pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 03 aprilie 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori. De asemenea s-a încasat din contul lui Rusu Eugeniu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7500 lei.

Ulterior, în ședința instanței de apel din 04 martie 2025, Rusu Eugeniu și avocatul Liliana Brînzari care acționează în interesele Elenei Rusu au înaintat în instanța de apel o cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției.

În susținerea cererii au indicat că rezultat a unor concesii reciproce pe marginea litigiului pus în fața Curții de Apel Centru referitor la cererea de apel depusă de Rusu Eugeniu, Rusu Elena și Rusu Eugeniu, au convenit să pună capăt acestui litigiu din care motiv, în temeiul art.60 alin.2, art.212, art.265 lit. d), 375 CPC RM, solicită:

Confirmarea tranzacției încheiate între Rusu Elena și Rusu Eugeniu conform condițiilor ce urmează:

-Rusu Elena își asumă obligația întreținerii minorei ***** născută la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani de către minoră.

-Rusu Eugeniu își asumă obligația întreținerii minorului *****, născut la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani a minorului.

-Rusu Elena își asumă suportarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 7500 lei.

În urma celor elucidate și luând în considerație cele solicitate de apelantul Rusu Eugeniu, în raport cu prevederile legislației în vigoare referitor la încheierea

tranzacției de împăcare și nu în ultimul rând faptul că tranzacția nu contravine legii nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime altor persoane, societății sau ale statului, reprezintă voința liber exprimată și neviciată a părților confirmate prin semnături, iar părțile acceptă încetarea procesului în conformitate cu art. art. 265, 266 din Codul de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia de a confirma tranzacția de împăcare și de a înceta cauza civilă.

Totodată, potrivit art.212 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de apel consideră necesar de explicat părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului stipulate în art.266 alin.(2) din Codul de procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse supra, confirmând tranzacția de împăcare, Colegiul civil urmează să caseze parțial hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 30 mai 2024 în partea încasării pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă în mărime de 6000 (șase mii) lei lunar, câte 3 000 (trei mii) lei pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului copiilor minori, și în partea în care s-a încasat din contul lui Rusu Eugeniu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7500 lei, și să înceteze în această parte procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Liliana Bînzari în interesele Elenei Rusu împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată.

Din considerentele expuse și, având în vedere că circumstanțele pricinii și starea de fapt au fost stabilite și normele materiale aplicabile acestora identificate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat Rusu Eugeniu, a casa parțial hotărârea instanței de fond, a confirma tranzacția de împăcare încheiată între părți cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului civil în această parte. În rest se menține.

În conformitate cu art.art. 265 lit. d), 266, 385 alin. (1) lit. e), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Rusu Eugeniu.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 30 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Liliana Bînzari în interesele Elenei Rusu împotriva lui Rusu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată și în această parte se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se admite cererea lui Rusu Eugeniu și a reprezentantului Elenei Rusu, avocatul Liliana Bînzari privind confirmarea tranzacției.

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 4 martie 2025 între reprezentantul Elenei Rusu, avocatul Liliana Bînzari și Rusu Eugeniu, în condițiile asupra cărora au convenit părțile și care sunt stipulate în tranzacție, după cum urmează:

1. Rusu Elena îşi asumă obligaţia întreţinerii minorei ***** născută la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani de către minoră.
2. Rusu Eugeniu îşi asumă obligaţia întreţinerii minorului *****, născut la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani a minorului.
3. Rusu Elena îşi asumă suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei şi încasarea pensiei de întreţinere în cuantum de 7500 lei.

Se încetează procesul la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Bînzari în interesele Elenei Rusu împotriva lui Rusu Eugeniu privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie la momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, Ruxanda Pulbere
judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi