C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-93/24 *Prima instanţă*: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iulie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Eduard Ceornea
Inculpatului Cvasniuc Serghei

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Eduard Ceornea** *în interesele* ***inculpatului*** **Cvasniuc Serghei**, declarat împotriva ***încheierii şi mandatului judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.06.2024***, în cauza penală a lui:

Cvasniuc Serghei *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii*.

ce se învinueşte în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.264 alin.(4), art.266 și art.163 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Gheorghe Mîțu, la data de 17.06.2024, s-a adresat cu demers privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Cvasniuc Serghei, pe un termen de 30 de zile.

Potrivit materialelor cauzei penale, Cvasniuc Serghei se învinuieşte de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.264 alin.(4), art.266 și art.163 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanţe:

Cvasniuc Serghei se învinuieşte în aceia, că el la 02 martie 2024, între orele 19:20 - 19:40, deţinând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 2,03 g/l, aflându-se la volanul mijlocului de transport marca „Daewoo Rezzo", cu n/î *****şi conducându-l pe traseul M5 din regiunea satului Corlăteni, cu direcţia de deplasare spre mun.Bălţi, nu a manifestat prudenţă sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile traficului rutier, nu a adaptat viteza deplasării pentru a opri autoturismul în cazul apariţiei unei situaţii rutiere periculoase, nu a ţinut permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de dexteritatea în conducere şi situaţia rutieră, deşi trebuia şi putea să respecte regulile ce determină circulaţia vehiculelor în scopul evitării unui accident rutier, l-a tamponat în regiunea satului Corlăteni, km 130+525 metri pe Roşca Sergiu *****anul naşterii *****, care se deplasa regulamentar cu bicicleta pe traseul M 5 în aceeaşi direcţie de deplasare, în urma căruia de la leziunile grave provocate, victima a decedat la faţa locului, încălcînd pct.10. 1) lit.b), pct.14) lit.a), pct.45 subpunctul 1) lit.a), b), d), pct.46 subpunctul 2) ale Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009.

Tot el, la 02 martie 2024, între orele 19:20 - 19:40, după ce a condus mijlocul de transport marca „Daewoo Rezzo", cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 2,03 g/l și în regiunea satului Corlăteni, pe traseul M5 km 130 + 525 m, l-a tamponat pe Roşca Sergiu *****a.n. *****, care a decedat la faţa locului, ignorând cerinţele prevăzute de punctul 12, subpunctul 1) lit.a), c), g) și punctul 37 ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, a părăsit locul accidentului rutier.

Tot el, la 02 martie 2024, între orele 19:20 - 19:40, după ce a condus mijlocul de transport marca „Daewoo Rezzo", cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 2,03 g/l și în regiunea satului Corlăteni, pe traseul M5 km 130 + 525 m, l-a tamponat pe Roşca Sergiu *****a.n. *****, care a decedat la faţa locului, ignorând cerinţele prevăzute de punctul 12, subpunctul 1) lit.a), c), g) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, nu a oprit imediat mijlocul de transport pentru a acorda primul ajutor și nu a chemat ambulanța, părăsind locul

accidentului rutier și deplasîndu-se spre mun.Bălți, lăsîndu-l cu bună știință, fără ajutor pe Roșca Sergiu pe traseul M5 la km 130+ 525 metri pe timp de noapte, care se afla într-o situație periculoasă pentru viață și era lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței survenite ca urmare a traumatismelor cauzate prin accidentul rutier.

Prin ***încheierea şi mandatul judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.06.2024***, a fost admis demersul procurorului şi prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Cvasniuc Serghei pe un termen de 30 zile, pînă la 30.07.2024 ora 23:00.

Nefiind de acord cu încheierea, ***avocatul*** **Ceornea Eduard** *în interesele* ***inculpatului*** **Cvasniuc Serghei** a depus cererea de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.06.2024, cu respingerea demersului procurorului și aplicarea unei alte măsuri non privative de libertate, cum ar fi arestul la domiciliu, cu monitorizarea electronică.

În recurs ***avocatul*** a indicat, că nu este de acord cu încheierea pronunțată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Consideră, că instanța de fond urma să aplice jurisprudența CtEDO, însă a examinat formal demersul procurorului, arbitrar apreciind demersul întemeiat.

Este de părerea, că instanța de fond nu a respectat Hotărîrea Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, nefiind aplicate principiile ei de aplicare a arestării preventive.

În instanța de judecată n-au fost prezentate și cercetate probe, care ar confirma că Cvasniuc Serghei se va eschiva și va comite noi infracțiuni.

Temei de menținere în stare de arest nu poate servi comiterea contravențiilor și dispariția unor imagini video.

Indică, că aprecierea probelor a fost una unilaterală și arbitrară.

Aici apărarea face referire la art.176 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei. (2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care

legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Prelungirea măsurii preventive poate fi dispusă, doar dacă este justificată și argumentată.

Acuzarea trebuie să prezeinte probe incontestabile și nu afirmații declarative privitor la riscuri.

În fiecare caz, procurorul trebuie să demonstreze existența și seriozitatea riscurilor menționate la art.176 Cod de procedură penală.

Nu sa demonstrate ineficiența altor măsuri preventive, or, învinuitul are loc de trai, nu are antecedente penale nestinse, nu a încălcat măsuri preventive și nu-s probe de eschivare de la o posibilă pedeapsă.

Nu sau indicat careva circumstanțe excepționale care ar motiva arestarea preventivă și prelungirea ei.

Prelungirea arestării preventive este inutilă și nejustificată.

Consideră, că instanța de fond a manifestat o abordare absolut formală a prevederilor legislației procesual-penale, la fel examinarea în fond a demersului și motivarea încheierii au un character de formalitate.

Instanța de fond nu a examinat probe, că Cvasniuc Serghei a întreprins careva acțiuni în vederea plecării sale peste hotarele R.Moldova, nu a constatat careva încercări sau cel puțin posibilitatea și capacitatea inculpatului de a se eschiva de la prezența în instanța de judecată.

Concluziile instanței referitor la prelungirea termenului de arest nu corespund personalității inculpatului Cvasniuc Serghei.

Operează și cu prevederile art.5 pct.3 CEDO, potrivit căruia persoana arestată are dreptul de a fi eliberată în cursul procesului penal.

Procedura de citare a părților în instanța de recurs a fost executată.

În şedinţa instanţei de recurs ***avocatul*** **Eduard Ceornea** şi ***inculpatul*** **Cvasniuc Serghei** au susţinut recursul declarat, solicitînd să fie admis din motivele invocate.

Procurorul **Liliana Pasat** în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

Conform ***art.312 alin.(5) pct.2 Cod de procedură penală***, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul dacă-i nefondat.*

Colegiul penal ţine să menţioneze, că măsurile preventive, conform ***art.175 alin.(2) Cod de procedură penală,*** *sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare*

a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Aliniatul (3) al acestui articol prevede categoriile de măsuri preventive, iar ***art.176 alin.(1) Cod de procedură penală*** *temeiurile de aplicare a acestora.*

Prin ***art.185 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală*** este prevăzut, că *(1) Arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. (2) Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art.176, luînd în considerare şi dacă: 1) învinuitul, inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; 3) învinuitul, inculpatul a încălcat condiţiile altor măsuri preventive aplicate în privinţa sa ori a încălcat ordonanţa de protecţie în cazul violenţei în familie; 4) există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflîndu-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.*

Potrivit dispoziţiei ***art.176 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală***, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei. (2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile ***art.5 alin.(1) lit.c) CEDO***, conform cărora, *orice persoană are dreptul la libertate şi siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci cînd există motive verosimile de a bănui că a săvîrşit o infracţiune sau cînd există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-1 împiedica să săvîrşească o infracţiune sau să fugă după săvîrşirea acesteia.*

Conform ***pct.2 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013***, *despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de*

procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) legislaţia procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracţiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului şi d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menţionate la lit.c).

Potrivit ***pct.6 al aceleiaşi Hotărîri, Curtea Europeană*** a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: 1) -riscul eschivării; 2) -riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; 3) -prevenirea săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi 4) -riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal indică, că pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri.

Colegiul penal consideră, că încheierea instanţei de fond din 24.06.2024 referitor la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu emiterea în baza ei a unui mandat de arest de prelungire a arestării preventive cu 30 zile în privința lui Cvasniuc Serghei, este legală şi întemeiată, fiind bazată pe probele legal administrate şi prevederile legale, motivată suficient de către instanța de fond, corespunzând situaţiei de fapt, probelor prezentate şi prevederilor legale, fiind dată deplină eficienţă art.175, art.176 şi art.185 Cod de procedură penală, Hotărîrii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, jurisprudenţei CtEDO şi CEDO.

Colegiul penal reține, că prelungirea măsurii preventive de arest este permisă de Codul penal și Codul de procedură penală în cazurile de încălcare a legislației rutiere, soldate cu decesul persoanei.

La caz, există o bănuială rezonabilă, că între infracţiunile incriminate şi Cvasniuc Serghei este o legătură suficientă, acesta fiind învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute art.264 alin.(4), art.266 și art.163 alin.(1) Cod penal, care conform prevederilor art.16 Cod penal fac parte din categoria ***infracțiunilor grave*** și ***ușoare*** ce prevede pedeapsă privativă de libertate mai mult de 3 ani, ce se confirmă prin *ordonanța privind începerea urmăririi penale din 02.03.2024, procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 02.03.2024, ordonanță de punere sub învinuire din 04.03.2024, procesul-verbal de reținere din 02.03.2024, alcooltest Drager, revendecare, cazier contravențional și celelalte materiale ale cauzei penale anexate la demers.*

Temeiurile, pentru care a fost aplicată și prelungită arestarea preventivă față de inculpatul Cvasniuc Serghei, continue să se mențină în forță probantă.

În prezent, chiar dacă cauza penală se examinează în instanța de fond, necesitatea de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului Cvasniuc Serghei este determinată de caracterul social-

periculos al faptelor imputate, de faptul că ar putea să se sustragă de la urmărirea penală și instanța de judecată, să împiedice la stabilirea adevărului și să comită noi infracțiuni, de personalitatea acestuia, precum şi de asigurarea examinării cauzei în termeni rezonabili, fiind prezente împrejurările de fapt şi aspectele de drept ce justifică soluţia adoptată.

Doar arestarea preventivă în continuare a inculpatului Cvasniuc Serghei v-a asigura un comportament procesual de prezență la ședințele de judecată, examinarea cauzei în termeni rezonabil și de menținere a riscurilor prezentate de procuror, confirmate în ședința de judecată.

De asemenea, prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile v-a asigura un comportament procesual corespunzător al inculpatului Cvasniuc Serghei, fiind raţională deţinerea lui la moment în stare de arest preventiv.

Argumentele invocate în recurs de apărare și inculpat, precum și cele expuse în ședința de judecată a instanței de recurs, nu conțin temeiuri de anulare a arestării preventive, casării încheierii și mandatului de arest preventiv, or, aplicarea acestei măsuri preventive, urmată de prelungirea duratei ei, este bazată pe demers, pe materialele anexate care confirmă riscurile și pe prevederile legale.

Prelungirea arestării preventive a lui Cvasniuc Serghei a fost necesară în statul democratic, deoarece este prevăzută de lege, este confirmată prin probe și are scopul legal urmărit de stabilire și pedepsire a tuturor persoanelor implicate în infracțiuni de încălcare a legislației rutiere soldate cu decesul persoanei, fiind respectate astfel prevederile art.5 CEDO.

La moment, continuă să persiste riscurile că ar putea să se sustragă de la urmărirea penală și instanța de judecată, să împiedice la stabilirea adevărului și să comită noi infracțiuni, fiind confirmat prin materialele cauzei penale, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Continuă să persiste riscul influențării adevărului, or, cercetarea judecătorească n-a fost încheiată și nu sau examinat în ședința de judecată toate probele prezentate de partea apărării și acuzării.

Din studierea revendicării Forma nr.246 rezultă, că Cvasniuc Serghei a mai avut proceduri penale și a fost condamnat penal, dar concluzii nu și-a făcut și din nou este învinuit că a comis două infracțiuni, una gravă și două ușoare, ceia ce înseamnă că n-a dus la corectarea lui și indică la continuarea comportamentului infracțional.

Circumstanțele, în care se învinuiește că a comis infracțiunea, țin de încălcarea regulilor de circulație rutieră în stare de ebrietate, cu părăsirea locului accidentului rutier și lăsarea în primejdie a persoanei, care ca urmare a decedat. Un asemenea comportament nu este demn unui fost colaborator la poliției rutiere.

Mai mult, potrivit cazierului contravențional, inculpatul Cvasniuc Serghei, are comise și un șir de contravenții, inclusiv în domeniul rutier.

Aspectele date duc la concluzia, că Cvasniuc Serghei poate comite alte infracțiuni în domeniul rutier sau alte domenii, or, anterior acesta a comis o infracțiune gravă pentru care a fost condamnat și are comise mai multe contravenții, dar concluzii nu și-a făcut și din nou este bănuit de comiterea unei infracțiuni grave și două ușoare.

Colegiul penal mai consideră, că Cvasniuc Serghei poate influența martorii și distruge probe. Din materialele cauzei penale rezultă, că au dispărut în circumstanțe dubioase secvențele video de la locul unde Cvasniuc Serghei a consumat băuturi alcoolice, iar după accident sau făcut încercări de acesta de modificare a împrejurărilor, aruncând bicicleta accidentată mai departe de locul ciocnirii.

Fiind anterior colaborator al poliție rutiere și știind de pedeapsa care o riscă în cazul demonstrării vinovăției pe cele trei capete de acuzare, Cvasniuc Serghei poate să se sustragă.

Colegiul penal consideră, că o altă măsură preventivă nu v-a asigura menținerea riscurilor și comportamentul inculpatului. În privința inculpatului Cvasniuc Serghei nu pot fi aplicate alte măsuri, or, aceste măsuri nu vor fi în stare să mențină riscurile invocate de procuror și confirmate în ședința de judecată.

Aspectele, asupra cărora apărarea le-a indicat în recurs, au fost examinate în instanța de fond.

Apărarea indică la personalitatea inculpatului, dar materialele cauzei penale conțin date de condamnare anterioară penală, de nenumărate contravenții, de comportamentul necorespunzător până, în timpul și după infracțiunile de care este învinuit.

Temeiurile de prelungire a arestării preventive prevăzute la art.176 Cod de procedură penală și bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunilor sunt susținute de materialele anexate la demers, ceia cei contrar alegațiilor din recurs.

Deținerea în stare de arest preventiv a lui Cvasniuc Serghei în speța dată este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantată de lege şi necesitatea aplicării faţă de inculpat a măsurii de arest preventiv.

Toate motivele de fapt și de drept, ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante şi suficiente pentru justificarea aplicării și prelungirii arestării preventive în privinţa inculpaului Cvasniuc Serghei, din care considerente recursul înaintat de avocat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală, motivată şi întemeiată.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Eduard Ceornea** *în interesele* ***inculpatului*** **Cvasniuc Serghei**, declarat împotriva ***încheierii şi mandatului judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 24.06.2024***, se respinge ca nefondat, cu menţinerea acestora fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător**:** Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș