Dosarul nr. 5r-6093/2025
4-25139442-12-5r-01102025

D E C I Z I E
în numele Legii

18 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului – Vitalii Ivanov

Examinând în şedinţă publică, *în ordine de recurs*, recursul (contestația) depus de ***Ivanov Vitalie,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455 din 04 septembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 04 septembrie 2025, ora 12:57, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, Darii Mirela, a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455, prin care Ivanov Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cinsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cinzeci) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Ivanov Vitalii precum că el, la 04 septembrie 2025, ora 12:54, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Decebal 139, conducând automobilul de model: „Toyota Prius”, cu n/î: „*****”, a comis fapta contravențională manifestată prin: nu a cedat trecerea legală pietonilor angajați în traversarea carosabilului, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. f) a Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 22 septembrie 2025, Ivanov Vitalii a depus prin intermediul prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația, care de facto este un recurs, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455 din 04 septembrie 2025, solicitând anularea acesteia și repunerea în termen de depunere a contestației.

În ședința de judecată, contravenientul Ivanov Vitalii, a solicitat admiterea contestației depuse din motivele de fapt și de drept. A declarat că nu a comis contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat.

Agentul constatator Darii Mirela, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 9) în ședința de judecată nu s-a prezentat. Însă, la data de 01.12.2025 a înaintat o cerere prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa (f.d. 11-12)

Prin urmare, instanța potrivit art. 451^4 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, *părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de recurs apreciază recursul ca fiind depus tardiv şi, respectiv, pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație (recurs), persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, *„Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În textul recursului s-a solicitat repunerea în termenul de contestare, fără a fi explicate motivele pentru care se solicită repunerea în termen.

Instanța de judecată reține că, Ivanov Vitalii a fost prezent nemijlocit la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455, fiind acuzat de comiterea unei contravenții prevăzut de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și neavând vreo obiecție asupra situației de fapt și de drept reținute de agentul constatator, a semnat decizia la toate rubricile corespunzătoare.

Mai mult, Ivanov Vitalii nu a prezentat nici o probă în confirmarea situației de fapt invocate (din care să rezulte nevinovăția sa).

În cazul de față, contravenientul nu a dat dovadă de diligență, deși avea cunoștință de existența actului contestat și de dreptul de a-l contesta, aspect confirmat prin semnătura sa, însă, a depus contestația (care de facto este un recurs) abia peste 18 zile după întocmirea actului contestat.

Instanța de judecată, analizând circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide că, contestația depusă de Ivanov Vitalii, la data de 22 septembrie 2025, este cu încălcarea termenului prevăzut de art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, or din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 04 septembrie 2025, data aplicării sancțiunii, până la data înregistrării contestației din 22 septembrie 2025, au trecut mai mult de 15 zile calendaristice.

Astfel, avînd în vedere prevederile Legii în raport cu circumstanțele constatate, instanţa conchide asupra faptului că recursul înaintat de către Ivanov Vitalii urmează a fi respins ca fiind depusă tardiv, iar decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455 din 04 septembrie 2025 – menținută.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 Cod contravenţional, instanța de recurs,-

D E C I D E:

Recursul depus de ***Ivanov Vitalii***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455 din 04 septembrie 2025, se respinge ca tardiv.

Se restituie Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, originalele materialelor cauzei contravenționale și decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 561455 din 04 septembrie 2025, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**