Dosarul № 4-190/25 (nr. PIGD 4-25153129-28-4-31102025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 iunie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefieri Velișco Ecaterina
Cobileanschi Iuliana

cu participarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Scutari Nicolae și în lipsa agentului constatator Reaboi Andrei, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravențiile prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pornite împotriva lui *Scutari Nicolae, a.n.* *****, c/p *****, originar și locuitor al *****, *****, limba de stat o cunoaște, cetățean al Republicii Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, instanța de judecată,

constată:

La 29 octombrie 2025, de către agentul constatator SS al Serviciului de patrulare ”Nord” a DP ”Nord” al INSP, Reaboi Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 824574, în privința lui Scutari Nicolae în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 28 octombrie 2025, ora 04:40, aflându-se în *****, a opus rezistență și nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legale ale colaboratorului de poliție din cadrul INSP (angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat la menţinerea și asigurarea ordinii publice).

La 31 octombrie 2025, Direcția de Patrulare Nord a INSP, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06824574 din 29 octombrie 2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 17 noiembrie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Scutari Nicolae în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Reaboi Andrei, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențională, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Scutari Nicolae în ședința de judecată nu a fost de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, suplimentar declarând că, nu cunoaște despre acest caz, deja a avut loc o judecată.

Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Scutari Nicolae în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar *art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil*, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, constituie contravenție *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* și

se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform art. 353 alin. (2) Cod Contravențional, constituie contravenție - *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*, și

se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția acesteia se confirmă prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Raportul colaboratorului de poliție Evstrati Mihaela din 29 octombrie 2025 depus pe numele șefului DP ”Nord” (f. d. 5);
- Raportul colaboratorului de poliție Rusanovschi Ion din 30 octombrie 2025 depus pe numele șefului DP ”Nord” (f. d. 5).

Drept urmare, în baza materialelor acumulate pe caz, la 29 octombrie 2025 în privința lui Scutari Nicolae, de către agentul constatator Reaboi Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 824574, pe faptul că la 28 octombrie 2025, ora 04:40, aflându-se în *****, a opus rezistență și nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legale ale colaboratorului de poliție din cadrul INSP (angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat la menţinerea și asigurarea ordinii publice), incriminându-i săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 4).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptelor contravenționale imputate lui Scutari Nicolae, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 824574 din 29 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator Reaboi Andrei, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Scutari Nicolae a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 28 octombrie 2025, ora 04:40, aflându-se în *****, a opus rezistență și nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legale ale colaboratorului de poliție din cadrul INSP (angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat la menţinerea și asigurarea ordinii publice), motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Scutari Nicolae în săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Scutari Nicolae, manifestată prin - *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, şi opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față Scutari Nicolae pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravențiilor, de persoana vinovată, și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că,

pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Scutari Nicolae de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, iar pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional - amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, iar sancțiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate, stabilindu-i amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Conducându-se de art. 460, art. 462 și art. 468 Cod Contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat *Scutari Nicolae* în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional - sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei (una mie două sute cincizeci lei);
- în temeiul art. 353 alin. (2) Cod contravențional - sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (una mie cinci sute lei).

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, a-i stabili lui *Scutari Nicolae* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 lei (două mii două sute cincizeci lei).

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional RM, *Scutari Nicolae,* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**