Dosarul nr. 2-23308/22
2-22153994-12-2-21102022-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iaroslavschi Mihail împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu agentul constatator Grădinaru Vlad privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în dosarul contravențional, restituirea sumei achitată cu titlu de amendă și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 20 octombrie 2022, Iaroslavschi Mihail reprezentat de avocatul Eremia Igor a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, Ministerul Finanțelor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în dosarul contravențional, restituirea sumei achitată cu titlu de amendă și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces (f.d.5).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat că la 13 noiembrie 2019, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Grădinaru Vlad a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 763276, prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Relevă că la 27 noiembrie 2019, a fost înregistrată la IP Rîșcani, contestația nemotivată asupra procesului-verbal contravențional nr. MAI04 763276 din 13 noiembrie 2019. Astfel, la 30 noiembrie 2019 dosarul s-a aflat pe rol la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și a Curții de Apel Chișinău, până la 15 noiembrie 2021, când a fost pronunțată decizie prin care a fost respins recursul părții vătămate.

Susține că în această perioadă de timp contestatarul a fost reprezentat de către apărătorul său - avocatul Eremia Igor, atât în ședințele de judecată cât și în afara acestora.

În această ordine de idei, prezenta cerere de chemare în judecată are scopul recuperării cheltuielilor de asistență juridică suportate, pe marginea procesului contravențional, cu trimitere la prevederile art. 383 alin.(2) și (3) din Codul contravențional și art.96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul reclamantului afirmă, că a efectuat un șir de activități conform actului de primire predare a lucrului efectuat, care au fost achitate conform bonului de plată seria DAA nr. 23026681 din 20 mai 2022, în mărime de 5400 lei.

Subsidiar, la 14 noiembrie 2019, Iaroslavaschi Mihail a achitat amenda aplicată în baza procesului-verbal contravențional în jumătate, suma de 250 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 41940074 din 14 noiembrie 2019.

Astfel, menționează că amenda a fost aplicată în baza procesului-verbal contravențional, iar acesta a fost anulat și încetat procesul, suma amenzii achitate, urmează a fi restituită lui Iaroslavschi Mihail din contul instituției care a beneficiat de amendă, de vreme ce Serviciul Fiscal de Stat, refuză efectuarea oricăror achitări din bugetul statului, dacă acest fapt, nu este impus printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Reclamantul Iaroslavaschi Mihail în baza prevederilor de la art. 383 alin. (2), (3) din Codul contravențional, art. 96 alin. (1), (1^1), art.166, 167 din Codul de procedură civilă *solicită* încasarea din contul pârâtului Inspectoratul General de Poliție suma de 5400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în dosarul contravențional nr. 4r-2149/2021 și 5r-3731/2019, încasarea din contul pârâtului Ministerul Finanțelor suma de 250 lei, cu titlu de amendă achitată în contul statului conform ordinului de încasare a numerar nr. 41940074 din 14 noiembrie 2019.

2. La 28 ianuarie 2023, Inspectoratul General al Poliției a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor *referință* solicitând respingerea acțiunii civile depusă de Iaroslavschi Mihail ca fiind neîntemeiată (f.d.21-27).

În motivarea poziției, partea pârâtă a relatat că la 13 noiembrie 2019, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04763276 prin care reclamantul Mihail Iaroslavschi a fost învinuit că a săvârșit fapta prevăzută de art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

Relevă că, legiuitorul a instituit o lege specială în care a prevăzut în mod exhaustiv circumstanțele în care statul repară prejudiciul material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești în speța examinată, nici una din circumstanțele enumerate la art.3 din Legea nr. 1545 nu se regăsește în justificarea pretențiilor reclamantei de reparare a prejudiciului. Or, apreciind materialele cauzei, constată că reclamantul nu a fost supus arestului contravențional, nu a fost reținut contravențional, precum și în privința acestuia nu a fost aplicată amenda contravențională de către instanța de judecată.

Afirmă că deși reclamantul susține că ilegal a fost atras la răspundere contravențională și ilegal a fost sancționat cu amendă contravențională, menționează că Legea nr.1545 garantează repararea din bugetul statului a prejudiciului material și moral în cazurile în care persoana a fost ilegal arestată contravențional, reținută contravențional sau i s-a aplicat ilegal amenda contravențională de către instanța de judecată. Din decizia

irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza contravențională nu se constată condiția obligatorie stipulată de prevederile art.384 alin.(3^1) din Codul contravențional, și anume nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

3. La 17 februarie 2023, Ministerul Finanțelor a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor *referință*, solicitând respingerea acțiunii civile depusă de Iaroslavschi Mihail ca fiind neîntemeiată (f.d.29-30).

Partea pârâtă a argumentat poziția menționând că conform ordinului de încasare a numerarului nr. 41940074 din 14 noiembrie 2019, reclamantul Iaroslavschi Mihail a achitat suma de 250 lei care au fost virate la codul IBAN: MD04TRGAAA14311301000000. Astfel, constată că calitatea de creditor din partea statului în asemenea categorii de litigii este exercitată nu de Ministerul Finanțelor, ci de Serviciul Fiscal de Stat.

4. Reprezentantul reclamantului Iaroslavschi Mihail, avocatul Eremia Igor în ședința de judecată din 05 iunie 2023, a înaintat *cerere de concretizare a pretențiilor* din acțiunea civilă. Prin cererea depusă a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât Serviciul Fiscal de Stat, încasarea de la Inspectoratul General de Poliție a sumei de 5400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în dosarul contravențional nr.4r-2149/2021 și 5r-3731/2019, încasarea solidară din contul Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat a sumei de 250 lei cu titlu de amendă achitată în contul statului, în baza procesului-verbal contravențional MAI04 763276 din 13 noiembrie 2019, ordin de încasare a numerarului nr. 41940074 din 14 noiembrie 2019 (f.d.43).
5. La 31 mai 2023, reprezentantul pârâtei Serviciul Fiscal de Stat a depus prin e-mail *referință*, prin care a confirmat achitarea la buget la data de 14 noiembrie 2019 de către Iaroslavschi Mihail a sumei de 250 lei, la contul trezorerial 1431130100. Menționează, că procedura de restituire a mijloacelor la conturile bancare în baza documentelor executorii, este prevăzută în Regulamentul privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235 din 19 aprilie 2017, și se efectuează în baza cererii contribuabilului sau executorului judiciar depuse la Serviciul Fiscal de Stat, cu anexarea la cerere a documentului executoriu în original (f.d.44-46).
6. La 20 iulie 2023, reprezentantul reclamantului Iaroslavschi Mihail, avocatul Eremia Igor a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor *cerere de concretizare a pretențiilor* din acțiunea civilă. Prin cererea de concretizare a solicitat încasarea de la Inspectoratul General de Poliție a sumei de 5400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în dosarul contravențional nr.4r-2149/2021 și 5r-3731/2019, încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a sumei de 250 lei cu titlu de amendă achitată în contul statului, în baza procesului-verbal contravențional MAI04 763276 din 13 noiembrie 2019, ordinului de încasare a numerarului nr. 41940074 din 14 noiembrie 2019, încasarea din contul pârâtului Inspectoratul General de Poliție a sumei de 3680 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în prezentul litigiu pentru instanța de fond (f.d.54).

7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Iaroslavschi Mihail, avocatul Eremia Igor a susținut cererea de chemare în judecată și cererea concretizată din 20 iulie 2023, solicitând admiterea integrală a acesteia din motivele de fapt și de drept invocate.
8. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Inspectoratului General de Poliție al MAI, Domenco Zinaida a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
9. Reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă în conținutul referinței în baza art.206 din Codul de procedură civilă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității fiscale (f.d.46).
10. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerul Finanțelor nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.51).
11. Intervenientul accesoriu agentul constatator Grădinaru Vlad în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 04 iulie 2024, Șeful SP-8 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.64).

Aprecierea instanței de judecată.

12. Audiind reprezentanții părților la proces, examinând materialele anexate la dosar și racordându-le la prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art.130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
15. În ședința de judecată s-a constatat că la 13 noiembrie 2019, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Grădinaru Vlad, a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. MAI04 763276, prin care Iaroslavschi Mihail a fost învinuit și de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.
16. Se atestă că la 27 noiembrie 2019, apărătorul Igor Eremia care a acționat în interesele contestatarului Iaroslavschi Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04763276 din 13 noiembrie 2019, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vlad Grădinaru.
17. Astfel, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) prin hotărârea din 11 decembrie 2020 (nr. 5r-3731/2019), a admis contestația apărătorului Igor Eremia care a acționat în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a contestatarului Mihail Iaroslavschi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04763276 din 13 noiembrie 2019, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vlad Grădinaru și a dispus anularea procesului-

verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04763276 și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 13 noiembrie 2019, dispusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat Mihail Iaroslavschi pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale (f.d.10 *verso*-12).

18. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021 (nr. 4r-2149/21), s-a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Vițu Anatolie în interesele victimei Gorgos Felicia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 decembrie 2020. (f.d.8-10).
19. Prin urmare, se constată că avocatul Igor Eremia a prezentat interesele contestatarului Iaroslavshi Mihail în calitate de apărător în cauza contravențională nr. 5r-3731/2019 la examinarea contestației de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și la examinarea recursului de Curtea de Apel Chișinău.
20. Astfel la 20 octombrie 2022, Iaroslavschi Mihail a depus prezenta acțiune civilă prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04763276 din 13 noiembrie 2019 și anume a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5400 lei; încasarea de la Serviciului Fiscal de Stat suma de 250 lei cu titlu de amendă achitată în contul statului potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 41940074 din 14 noiembrie 2019; încasarea de la Inspectoratul General de Poliție suma de 3680 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în prezentul litigiu pentru instanța de fond.
21. Conform art.383 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se repune în dreptul de care a fost privată și ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepția cazului de amnistie.
22. Conform art.15 alin. (1)-(3) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale juridică. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresarea în instanța de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărârea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanţă de judecată.
23. În baza art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
24. Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată conchide că Iaroslavschi Mihail dispune de dreptul de a solicita repararea prejudiciului suportat în cadrul procesului contravenţional, or, acesta prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din

11 decembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.11.2023, a fost repus în drepturi.

25. De altfel, prevederile art. 441 alin.(2) din Codul contravențional, prevede expres că, încetarea procesului contravențional, determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.
26. În acest sens se atestă că normele care stabilesc drepturile de recuperare a prejudiciului cauzat sunt aplicabile nu doar în cadrul proceselor contravenţionale, ci pot fi aplicabile şi în cadrul unui proces civil distinct care în speţă a şi fost iniţiat de către reclamant.
27. Potrivit art. 54 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat: să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.
28. Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.
29. Articolul 63 al Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, se atestă că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Statul asigură avocaților retribuirea asistenței juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.
30. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
31. Potrivit bonului de plată seria DAA Nr. 23026681 din 20 mai 2022, Cabinetul Avocatului Eremia Igor, a prestat servicii de asistență juridică beneficiarului

Iaroslavschi Mihail în temeiul contractului de asistență juridică nr. 0011 din 15 noiembrie 2019, în mărime de 5400 lei (f.d.2).

32. La 20 mai 2022, Cabinetul Avocatului Eremia Igor a eliberat factura fiscală Seria AAH Nr. 6260293, beneficiarului Iaroslavschi Mihail, pentru serviciile juridice conform contractului, în sumă de 5400 lei (f.d.6). Din actul de predare-primire a lucrărilor efectuate în baza contractului de asistență juridică nr.0011 din 15 noiembrie 2019 semnat cu Iaroslavschi Mihail și Iaroslavschi Nadejda pe dosarul contravențional intentat în privința clientului Iaroslavschi Mihail, avocatul Eremia Igor a indicat acțiunile efectuate în legătură cu dosarul contravențional. (f.d.6 *verso*).
33. Deci, materialele cauzei atestă că, contravenientul/reclamantul a fost apărat în procesul contravențional de către avocatul Eremia Igor, acest fapt rezultă și din actele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 11 decembrie 2020 și Curtea de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021.
34. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
35. Astfel, luând în considerare că reclamantul a fost reprezentat în procesul contravențional în instanța de fond și instanța ierarhic superioară de către avocatul Eremia Igor, Inspectoratul General de Poliție a pierdut procesul, iar pentru aceasta reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5400 lei, se ajunge la concluzia admiterii cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul contravențional.
36. Prin urmare, instanța de judecată încasează de la Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Iaroslavschi Mihail cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul contravențional în mărime de 5400 lei (cinci mii patru sute) lei, ca fiind necesare, reale și rezonabile ca mărime.
37. Referitor la solicitarea de încasare din contul Serviciului Fiscal de Stat în contul reclamantului suma de 250 lei cu titlu de amendă achitată în contul statului, în baza procesului-verbal contravențional MAI04 763276 din 13 noiembrie 2019, ordin de încasare a numerarului nr.41940074 din 14 noiembrie 2019, instanța atestă următoarele.
38. Serviciul Fiscal de Stat în referința depusă la 31 mai 2023 confirmă achitarea la buget la data de 14 noiembrie 2019 de către Iaroslavschi Mihail a sumei de 250 lei, la contul trezorerial 1431130100 (f.d.46), fapt stabilit și prin ordinul de încasare a numerarului nr.41940074 din 14 noiembrie 2019 (f.d.3).
39. Articolul 157 alin.(1) din Codul de executare, prevede că în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

40. Reieșind din normele legale citate, instanța de judecată va dispune întoarcerea executării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție, și va încasa de la Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în beneficiul lui Iaroslavschi Mihail suma de 250 lei, achitată la contul trezorerial 1431300100, conform ordinului de încasare a numerarului 41940074 din 14 noiembrie 2019.
41. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
42. Reținând prevederile legale mai sus indicate precum și prevederile art. art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, faptul că pârâtul a pierdut procesul, instanța ajunge la concluzia de a compensa reclamantului cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces în mărime de 3680 lei, ca fiind necesare, reale și rezonabile.
43. Or, reclamantul Iaroslavschi Mihail în prezentul proces a fost reprezentat de avocatul Eremia Igor și a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3680 lei.
44. Cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în prezentul proces se probează prin bonul de plată seria DAA Nr. 23026703 din 18 iulie 2023, eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 0011 din 15 noiembrie 2019, actul de predare-primire a lucrărilor efectuate în cauza civilă privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică pe dosarul civil nr.2-23308/22 în instanța de fond (f.d.53).
45. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a încasa de la Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Iaroslavschi Mihail cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces, în mărime de 3680 lei.
46. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iaroslavschi Mihail împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu agentul constatator Grădinaru Vlad privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în dosarul contravențional, restituirea sumei achitată cu titlu de amendă și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Se încasează de la Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Iaroslavschi Mihail cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul contravențional în mărime de 5400 lei (cinci mii patru sute) lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces în mărime de 3680 (trei mii șase sute optzeci) lei.

Se dispune întoarcerea executării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție, și se încasează de la Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în beneficiul lui Iaroslavschi Mihail suma de 250 (două sute cincizeci) lei achitată la contul trezorerial 1431300100, conform ordinului de încasare a numerarului 41940074 din 14 noiembrie 2019.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici