C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1606/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25002097-03-4r-02042026 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 04 martie 2026, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale de învinuire a **Olesei Cenușa** de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 noiembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Ababii Alexandru a fost întocmit procesul - verbal seria DCT 03 nr. 761491din 19 noiembrie 2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința Olesei Cenușa Olesea, pentru faptul că, la 22 noiembrie 2023 ora 00:53, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km. 26. M.600) sat. Peresecina, r-nul Orhei, conducea unitatea de transport SKODA OCTAVIA cu numărul de înmatriculare *****, cu depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (68 km/h) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități-

50 km/h în cazul în care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, prin decizia de sancționare din 19 noiembrie 2024, emisă de către agentul constatator, cet.Cenușa Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

La 30 decembrie 2024 de către contravenienta Cenușa Olesea a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT 03 nr. 761491din 19 noiembrie 2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional solicitând admiterea contestației, cu declararea nulității procesului-verbal vizat pe motivul lipsei faptei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 februarie 2025, a fost respinsă contestația înaintată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2025, hotărârea instanței de fond a fost casată, cu remiterea cauzei spre judecare la Judecătoria Orhei sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 martie 2026 a fost admisă din alte motive contestația depusă de către Cenușa Olesea împotriva procesului-verbal nr./seria DCT 03 nr. 761491 din 19 noiembrie 2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria DCT 03 nr. 761491din 19 noiembrie 2024 întocmit în privința lui Cenușa Olesea, pe motivul intervenirii termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 martie 2026, emisă în privința cet. Cenuşa Olesea.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenței contravenției importante pentru justa soluționare a cauzei, iar fapta imputată constituie o contravenție săvârșită cu intenţie.
- în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, cet. Cenuşa Olesea în timpul deplasării cu mijlocul de transport de model ”Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
- instanța a interpretat în mod eronat dispozițiile legale privind curgerea termenului de prescripție. Potrivit art. 30 alin. (5) din actul normativ invocat, termenul de prescripție începe să curgă de la data săvârșirii contravenției.
- în cazul de faţă, contravenția a fost săvârșită la data 22 noiembrie 2023, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 19 noiembrie 2024, cu 3 zile înainte de împlinirea termenului de prescripție de 12 luni de tragere la răspundere a cet. Cenuşa Olesea, astfel, sancționarea a avut loc în termenul legal prevăzut de lege. Faptul că ulterior actul a fost contestat în instanță nu afectează în niciun fel cursul termenului de prescripție.
- instanța de fond a aplicat greșit legea atunci când a considerat că termenul de prescripție continuă să curgă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, or, potrivit regimului contravențional, termenul de prescripție se aplică până la momentul constatării şi sancționării faptei, nu până la epuizarea tuturor căilor de atac. Prin urmare, sancţionarea contravenţiei s-a realizat în termen, iar hotărârea instanţei este neîntemeiată.
- la emiterea hotărârii, instanţa de judecată a examinat superficial cauza contravenţională, fără a intra în esenţa faptelor reținute, a încetat procesul contravențional și a anulat procesul verbal cu privire la contravenție.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat de agentul constatator.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat de către agentul constatator în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu adoptarea unei soluții de anulare a deciziei de sancționare înserată în procesul verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2024 emisă de agentul constatator Ababii Alexandru în privința Olesei Cenușa în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional sub formă de 12 unități convenționale echivalentă cu 600 lei, în rest fiind menținute dispozițiile hotărârii instanței de fond.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru desființarea acesteia în sensul menținerii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a contravenientei în sensul solicitat de recurent, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Învederând dispozițiile normelor contravenționale supra vizate, Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputate Olesei Cenușă, corect ajungând la concluzia privind vinovăția numitei de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul relevă că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Cenușa Olesea, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată just a ținut cont de faptul, că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității si dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravențional, totodată luând în considerație că legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, în aspectul menționat supra, instanța de recurs relevă că la caz obiectiv s-a indicat de instanța de fond că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul - verbal contrar alegațiilor apărătorului-recurent cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

La fel cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare din 19 noiembrie 2024 Colegiul penal notează că la caz obiectiv s-a reținut că agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza fiind examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile Olesei Cenușa sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, concluzia rezultând din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată, la speță nefiind stabilită încălcarea drepturilor și libertăților Olesei Cenușa.

Colegiul penal întru susținerea soluției instanței de fond de confirmare a vinovăției Olesei Cenușa de comiterea contravenției imputate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reține că agentul constatator a efectuat în șir de acțiuni procesuale, în rezultatul căruia și-a format concluzia despre vinovăția numitei în comiterea contravenției imputate, în speță, astfel nefiind temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Instanța de recurs conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza

probelor acumulate, iar Olesei Cenușa i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia.

Cât privește încetarea ulterioară de către instanța de fond a procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, Colegiul constată corectitudinea soluției judiciare privind încetarea de drept a procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional (în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională), or potrivit art.30 alin.(2) Cod contravențional (în redacția care era în vigoare la data comiterii), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 (un) an.

Conform art.30 alin.(5) Cod contravențional (în redacția care era în vigoare la data comiterii), termenul de prescripție curge *de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Instanța de judecată just a constatat că fapta contravențională a fost comisă la data de 22 noiembrie 2023, astfel încât, termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională pentru contravenția în speță a expirat la data de 22 noiembrie 2024, or termenul de prescripție curge până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Ținând cont de circumstanțele supra-elucidate, având în vedere că a expirat mai mult de 1 an de la data comiterii contravenției în pricină, instanța de judecată deși corect a constatat intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, drept urmare dispunând încetarea în acest temei a procesul contravențional, totuși a omis să se pronunțe referitor la anularea deciziei de sancționare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2024 emise de agentul constatator Ababii Alexandru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința Olesei Cenușa sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalent a sumei de 600 lei, or, încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii prescripției nu exonerează instanța de obligația de a examina integral spața dedusă judecății și de a se expune expres asupra legalității și temeiniciei actului contestat. Lipsa unei soluții cu privire la anularea deciziei de sancționare generează incertitudine juridică asupra valabilității acesteia și echivalează cu nesoluționarea completă a cauzei.

În condițiile expuse și descrise supra instanța era obligată să indice în dispozitivul și considerentele hotărârii soluția adoptată cu privire la acest capăt de cerere, precum și motivele de fapt și de drept care au stat la baza acesteia. Omisiunea respectivă constituie o încălcare a principiului examinării complete și efective a cauzei și afectează legalitatea hotărârii pronunțate.

Prin urmare, se impune casarea/modificarea hotărârii contestate și emiterea unei soluții care să cuprindă o pronunțare expresă asupra soluționării chestiunii de anulare a deciziei de sancționare emise de agentul constatator la data de 19 noiembrie 2024, eroare care va fi corectată de către instanța de recurs.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul deși a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, totuși îl va admite din alte motive decât cele menționate cu casarea hotărârii instanței de fond în latura dispunerii anulării deciziei de sancționare emisă de agentul constatator Ababii Alexandru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2024 în privința Olesei Cenușa, în rest menținând dispozițiile hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central in 04 martie 2026.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct. 2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,

decide:

Admite din alte motive recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 04 martie 2026, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale de învinuire a **Olesei Cenușa** de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, hotărâre care se casează parțial, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul INSP, Ababii Alexandru din 19 noiembrie 2024 cu privire la aplicarea în privința Olesei Cenușa a amenzii în mărime de 12 unități convenționale, echivalentă cu 600 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 03 nr. 761491 din 19 noiembrie 2024, în procesul contravențional încetat în temeiul art. 30 alin.(2), (5) Cod contravențional (*lege în vigoare la momentul comiterii faptei*), pe motivul intervenirii prescripției atragerii Olesei Cenușa la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache