Dosarul nr. 2c-3091/23 /2-23175583-12-2c-08122023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Sergiu Suvac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „ Maser-Auto" societate cu răspundere limitată împotriva companiei „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților.

La 7 decembrie 2023, societatea comercială „Maser-Auto" societate cu răspundere limitată a depus cererea de chemare în judecată împotriva companiei „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 aprilie 2021 între compania „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni, în calitate de asigurător, și societatea comercială „Maser-Auto" societate cu răspundere limitată, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr. *****.

Notează că obiect al asigurării au constituit interesele patrimoniale ale asiguratului ce țin de posesia, folosirea și administrarea vehiculului de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****.

Relatează că la 2 iulie 2021, aproximativ la ora 13:05, în mun. Chișinău, str. *****, a avut loc accidentul rutier, cu implicarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către ***** și automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către *****

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 2 iulie 2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, conducătorul autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care a ignorat prevederile pct. 45 alin. (1) și alin. (2) și pct.49 din Regulamentul Circulației Rutiere, comițând contravenția prevăzută de articolul 242 din Codul contravențional.

Susține că la 5 iulie 2021, în adresa companiei „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni de către reprezentantul societății comerciale „Maser-Auto" societate

cu răspundere limitată, *****, a fost depusă o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Menționează că la data de 6 iulie 2021 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** de către inginerul-expert *****, potrivit căruia au fost stabilite deteriorări și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora, după cum urmează: bară de protecție spate – reparație; spoiler bară spate - înlocuire; senzori parcare spate două bucăți - înlocuire; capăt tobă eșapament - înlocuire.

Totodată, afirmă că de către societatea cu răspundere limitată ,,Expert Auto Plus" a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr.***** din 8 iunie 2022 la actul de examinare din 6 iulie 2021 al automobilului de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****.

Notează că, conform concluziei din raport valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****, conform prețului datelor sistemului informațional de specialitate autorizat ,,audatex" constituie suma de 60 753,78 lei, iar conform prețului datelor pieței pieselor de schimb fost folosite – suma de 29 712,36 lei.

Accentuează că, potrivit raportului prezentat, pe piața internă nu sunt disponibile informații despre realizarea părților componente similare în fost folosință, iar ca bază a calculelor în raport au fost luate sursele de informație din țările unde se comercializează așa tip de piese fost folosite pentru așa tip de automobile. Consideră că în cazul dat trebuia să se ia valoarea pieselor de schimb noi, acest lucru fiind expres prevăzut în contract.

Reține că societatea comercială ,,Maser-Auto" societate cu răspundere limitată, după coordonarea cu reprezentanții pârâtului, s-a adresat către dealerul oficial al societății pe acțiuni ,,DAAC - Hermes" pentru a transmite un ordin de plată privind piesele necesare, indicate în procesul verbal de constatare a pagubelor, și prețul manoperei.

Prin urmare, de către reclamant a fost recepționat ordinul de plată nr. ***** din 06.07.2021, potrivit căruia prețul pieselor și a manoperei constituie în total suma de 61338 lei, inclusiv TVA.

Afirmă că ordinul de plată nr. ***** din 06.07.2021 emis de societatea pe acțiuni „DAAC - Hermes" a fost expediat în adresa companiei ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni, fiind recepționat de ultima.

Susține că la data de 10 februarie 2023 la contul societății comerciale ,,Maser-Auto" societate cu răspundere limitată a fost virată plată pentru despăgubirea de asigurare calculată de către compania ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni în sumă de 29 712 lei conform ordinului de pată nr. 1465, ceea ce constituie doar o parte din suma ce urma a fi transferată cu titlu de despăgubire de asigurare.

Reiterează că despăgubirea de asigurare constă, în mare parte, în repunerea celui păgubit în situația patrimonială anterioară păgubirii și în reîntregirea patrimoniului pierdut în urma accidentelor de circulație sau survenirii cazurilor de care a fost asigurat cel pătimit, astfel încât elementele sale active să atingă valoarea pe care ar fi avut-o dacă fapta ilicită nu ar fi fost săvârșită.

Relatează că, având în vedere că reclamantul nu a achitat integral despăgubirea de asigurare, societatea comercială ,,Maser-Auto” societate cu răspundere limitată a remis în adresa companiei ,,Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni notificarea nr.760 din 15 martie 2023, solicitând achitarea integrală a despăgubirii de asigurare în mărime de 61 338 lei în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării.

Notează că la data de 21 martie 2023, compania ,,Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni a remis în adresa reclamantului un răspuns la notificarea înregistrată privind acordarea despăgubirii de asigurare nr.520.

Afirmă că, potrivit răspunsului companiei ,,Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni, ultima și-a exprimat dezacordul privind achitarea sumei de 61 338 lei.

Totodată, susține că partea pârâtă în răspunsul la notificarea înregistrată privind acordarea despăgubirii de asigurare nr. 520, a făcut trimitere la raportul de evaluare a pagubei nr. ***** din 6 iulie 2021 potrivit căruia cheltuielile necesare pentru reparația autoturismului de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****, constituie suma de 29 712,36 lei, iar potrivit procesului-verbal de constatare a pagubei nr. 646 ***** din 6 iulie 2021, nu a fost prevăzută înlocuirea integrală a tobei de eșapament, din motiv că la momentul constatării piesa dată nu înregistra deteriorări.

Susține partea reclamantă că, poziția pârâtei privind cheltuielile necesare pentru reparația autoturismului de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****, în sumă de 29 712,36 lei, este eronată și vine în contradicție flagrantă cu cele menționate în raportul de evaluare a pagubei nr.***** și în contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr. *****.

Evidențiază că suma de 29 712,36 lei din raportul de evaluare a pagubei nr.***** a fost calculată potrivit prețului conform datelor pieței pieselor fost folosite, însă potrivit pct. 8.2. din contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr. *****, contractul de asigurare a fost încheiat cu condiția efectuării despăgubirilor daunelor fără reținerea uzurii pentru piesele, detaliile și agregatele care trebuie înlocuite, excepție fac înlocuirea anvelopelor.

Conchide că suma de 29 712,36 lei este irelevantă, iar achitarea acesteia nu scutește asiguratorul de obligația de despăgubire totală a asiguratului corelativ cu prejudiciul suferit ca urmare a producerii cazului asigurat.

Notează că, conform art. 6 alin. (4) din Legea Nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare și a pct. 8.26 din contract, pârâtul este obligat să achite o penalitate 0,1% din suma despăgubirii pentru fiecare zi de întârziere.

Evidențiază că, având în vedere că suma despăgubirii restante constituie 31 626 lei, iar pârâtul este în întârziere începând cu data de 23 martie 2023, termen la care au expirat cele șapte zile din momentul recepționării notificării nr. 760 din 15 martie 2023 privind acordarea despăgubirii de asigurare, pentru cele 216 zile de întârziere la plata despăgubirii de asigurare, calculate până la data de 24 octombrie 2023, pârâtul este obligat să achite o penalitate în mărime de 6 831,22 lei ((31 626 lei x 0,1 / 100) x 216 zile)).

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul companiei ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni în beneficiul societății comerciale ,,Maser-Auto" societate cu răspundere limitată a despăgubirii de asigurare în sumă de 31 626 lei, a penalității în sumă de 6 831,22 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 154 lei cu titlu de taxă de stat și a cheltuielilor de asistență juridică cuantumul cărora urmează a fi concretizat ulterior.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 15 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială ,,Maser-Auto" societate cu răspundere limitată împotriva companiei ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Întru respectarea prevederii ce se referă la comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, respectivele acte au fost expediate în adresa companiei ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni.

La 2 februarie 2024 prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată referința depusă de compania ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni pe marginea acțiunii înaintate de societatea comercială ,,Maser-Auto" societate cu răspundere limitată, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii. *(f.d. 79-81)*

În motivarea acțiunii a confirmat că la data de 2 iulie 2021, orele 13:05, în mun. Chișinău, str. ***** a avut loc accidentul rutier, cu implicarea autovehiculului de model ***** *****, cu nr. de înmatriculare *****, cu automobilul de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****.

Notează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 2 iulie 2021, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut *****, conducătorul automobilului de model ***** *****, cu nr. de înmatriculare *****, care deținea polița obligatorie de răspundere civilă, eliberată de compania ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni.

Susține că, la 5 iulie 2021, de către compania ,,Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni a fost deschis dosarul de daună nr.*****, iar la 6 iulie 2021 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubei, unde au fost consemnate deteriorările și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora.

Relatează că automobilul de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare ***** deținea poliță de asigurare AUTO***** nr.AC0377-1/2021, valabilă pentru perioada 20 mai 2021 – 29 aprilie 2022, eliberată de compania ,,Intact Asigurări

Generale” societate pe acțiuni potrivit contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr.***** din 30 aprilie 2021.

Menționează că potrivit pct. 5.1.1 din contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr. ***** din 30 aprilie 2021, asigurătorul este obligat să asigure îndeplinirea garanțiilor și obligațiilor asumate în baza contractului de asigurare încheiat, în special, efectuarea despăgubirilor conform condițiilor și contractului.

Totodată, potrivit pct. 5.4.1. din contract, asiguratul este obligat să facă cunoștință cu condițiile de asigurare facultativă a autovehiculelor și condițiile de asigurare de accidente ca risc auxiliar și să nu încheie contractul de asigurare în cazul în care nu a luat cunoștință a condițiile.

Accentuează că, la etapa încheierii contractului, asiguratul a studiat condițiile contractuale, cât și a acceptat metodologia și evoluția acțiunilor în condiția survenirii cazului asigurat.

Potrivit pct. 8.11 din contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr. ***** din 30 aprilie 2021, în caz de deteriorare parțială a autovehiculului (a echipamentului suplimentar) sau a furtului, jafului, tâlhăriei părților acestuia, i se va acorda costul reparațiilor, care se determină: în baza estimării efectuate de experții asigurătorului cu aplicarea prețurilor medii la piese de schimb și materiale, precum și a tarifelor pentru lucrările de manoperă, practicate la stațiile de reparații auto la data producerii cazului asigurat; în baza estimării realizate de o instituție de expertiză sau stație de deservire tehnică specializată autorizată la care asiguratul a fost îndreptat de asigurător; în baza documentelor de plată originale și a bonului de livrare de la stația de reparații la care a fost efectuată, cu acordul asigurătorului lucrările de reparații.

Conchide că reclamantul prin acțiunile sale nu a utilizat niciuna din formele de constatare în condițiile prevăzute în pct. 8.11 din contract, fiind ignorate condițiile contractuale în favoarea unei poziții proprii.

Menționează că potrivit condițiilor contractului *****, pârâtul a stabilit costul reparațiilor în baza estimării efectuate de experții asigurătorului, cu aplicarea prețurilor medii la piese de schimb și materiale precum și a tarifelor pentru lucrările de manoperă, practicate la stațiile de reparații auto la data producerii cazului asigurat.

Notează că potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.***** din 6 iulie 2021, cheltuielile necesare pentru reparația autoturismului de model *****, anul fabricării *****, nr. de înmatriculare *****, constituie suma de 29 712,36 lei, costuri stabilite în baza prețurilor practicate de unitățile de specialitate: 1. „AECEM Auto”; 2. „IVALCar”; 3. ,,GRAND AUTO COMPANY”.

Susține că reclamanta era în drept, fie de a utiliza serviciile acestor unități de reparație, fie de a solicita pârâtului îndreptare pentru efectuarea lucrărilor de reparație, fapt care a și avut loc anume la societatea cu răspundere limitată ,,GRAND AUTO COMPANY”, reieșind din acțiunea depusă, nemaifiind necesară implicarea suplimentară

a pârâtei, compania asumându-și angajamentul de a coordona procesul, cât și a achita suplimentar după caz.

Accentuează că obiecțiile reclamantei sunt axate pe poziția nr. 4 – „cap tobă eșapament”, propusă spre înlocuire, care însă pe parcursul examinării minuțioase a situației de fapt, deteriorările aduse sunt neînsemnate pentru înlocuire, în acest sens fiind eliberată îndreptarea pentru efectuarea reparației de către societatea cu răspundere limitată „GRAND AUTO COMPANY”, îndreptare care însă a fost refuzată de reclamantă.

Susține că potrivit pct. 8.13 al contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nr. ***** din 30.04.2021, sunt posibile înlocuirii piesele de schimb și detaliile, reparația cărora, din cauza deteriorărilor avansate, nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic, sau chiar dacă este posibil, atunci costul reparației, inclusiv cheltuielile pentru materiale, asamblare și dezasamblare depășesc costul detaliilor respective în stare nouă, inclusiv costul materialelor și cheltuielilor de asamblare/dezasamblare.

Reiterează că deteriorările aduse mijlocului de transport de model *****, n/î *****, reieșind din anexa foto, sunt neînsemnate, iar subpunctul „Cap tobă eșapament” în calitate de piesă, nu are un grad avansat de deteriorare, care să necesite înlocuirea.

Conchide că asigurătorul nu și-a asumat obligația de schimb integral al pieselor deteriorate parțial, a căror utilizare este posibilă în urma lucrărilor de reparație sau restaurare, această obligație survenind în exclusivitate în cazul unui grad avansat de deteriorare și imposibilitate de utilizare a piesei în condițiile de siguranță în trafic.

Notează că, conform contului de plată nr. ***** din 06 iulie 2021 propus de „DAAC - Hermes” la care face referire reclamanta, rezultă necesitatea înlocuirii integrale a tobei de eșapament, situație care contravine prevederilor pct. 8.5 din contractul ***** din 30 aprilie 2021, care expres prevede că mărimea despăgubirii de asigurare, în toate cazurile, nu poate depăși valoarea reală a daunei, inclusiv cheltuielile suplimentare prevăzute de condiții și prezentul contract, dar nu mai mult decât suma asigurată.

Susține că potrivit ordinului nr. 1465 din 10 februarie 2023, compania „Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni a transferat pe contul societății comerciale „Maser-Auto” societate cu răspundere limitată plata despăgubirii de asigurare calculată de către asigurător în sumă de 29 712 lei, fapt confirmat și de reclamantă.

Accentuează că, conform răspunsului oferit de societatea pe acțiunii „DAAC - Hermes” din 30 ianuarie 2024, este evidențiat că în conformitate cu datele de care dispune întreprinderea cu privire la deservirea automobilului de model *****, numărul de înmatriculare *****, nu sunt identificate precedente când automobilul a fost supus reparației în cadrul service-ului și prin urmare, nu a fost posibilă oferirea informației cu privire la lista cu operațiunile și costurile reparației efectuate.

Subliniază că reclamanta nu a beneficiat de careva lucrări în baza contului de plată nr. ***** din 06 iulie 2021 propus de societatea pe acțiuni „DAAC - Hermes”, ultimul fiind doar un paravan pentru a fi posibilă încasarea în lipsă de temei a unei despăgubiri majorate, în lipsa unei confirmări privind cheltuielile efectiv suportate.

Notează că potrivit prevederilor pct. 8.18 și 8.19 din contract, reclamanta, în cazul efectuării lucrărilor de reparație la o unitate de specialitate, care confirmă cheltuielile efectiv suportate, ce prevăd suma oferită, urma să se adreseze în scris asigurătorului cu cerere în vederea achitării diferenței dintre cheltuielile efectiv suportate și prețurile aplicate de asigurător la estimarea despăgubirii de asigurare inițiale.

Reiterează că de către partea reclamantă nu au fost prezentate probe ale cheltuielilor ce țin de recondiționarea mijlocului de transport, totodată, nefiind cunoscut dacă bunul este reparat sau nu. Prin urmare, nu poate fi invocată existența unui prejudiciu neacoperit.

Relatează că și pretenția reclamantei cu privire la încasarea de la pârât a penalității din contul asigurătorului este una neîntemeiată, având în vedere că norma la care face trimitere reclamanta, și anume, art. 6 alin. (4) al Legii Nr. 92, nu era în vigoare la data producerii accidentului rutier, nefiind astfel aplicabilă în prezenta speță.

Conchide că potrivit pct. 8.26 din contractul *****, pentru fiecare zi de întârziere din vina asigurătorului, asiguratul beneficiază de penalități în cuantum de 0,1% din despăgubirea de asigurare care trebuie acordată, fapt prevăzut și de normele legale.

Concluzionează că, cu referire la prevederile contractuale, cât și potrivit normelor legale, penalitatea poate fi calculată în exclusivitate pentru suma despăgubirii calculate și neachitate la termen, și nicidecum pentru suma care constituie diferență litigioasă.

Accentuează că pretenția privind încasarea din contul pârâtului a penalității de întârziere este în esență neîntemeiată și lipsită de substrat legal, fiind accesorie pretenției principale.

Totodată, având în vedere că încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică subzistă în contextul celorlalte pretenții, care din punctul de vedere al pârâtului sunt neîntemeiate, partea pârâtă solicită și respingerea acestei pretenții. *(f.d. 79-81)*

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Maser-Auto" societate cu răspundere limitată împotriva companiei „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) Codul de procedură civilă, dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La examinarea cererii de chemare în judecată, judecătorul reține următoarele circumstanțe de fapt.

Potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul constată la 2 iulie 2021, pe str. Uzinelor 6/A, a avut loc accidentul rutier cu implicarea mijlocului de transport de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, cu mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de ***** *(f.d. 31-53)*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 2 iulie 2021, conducătorul mijlocului de transport de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier în cauză, fiind sancționat în baza prevederilor Codului contravențional sub formă de amendă și 6 puncte de penalizare. *(f.d. 33)*

Judecătorul constată că la momentul producerii accidentului rutier, mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, proprietate a SRL „Maser-Auto", condus de *****, era asigurat de către compania „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni în temeiul contractului nr.***** din 30.04.2021 de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente, fiind eliberată polița de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. AC0377-1/2021 din 20 mai 2021, pentru perioada de asigurare de la 20.05.2021 – 29.04.2022. *(f.d. 21-25, 28, 46)*

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit cu certitudine că mijlocul de transport de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, a fost asigurat în temeiul contractului de asigurare nr. ***** din 25.01.2021, fiind eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) pentru perioada de asigurare de la 25.01.2021 – 24.01.2022. *(f.d. 49)*

Judecătorul atestă că la 5 iulie 2021 în adresa companiei „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni a fost înregistrată cererea depusă de *****, în calitate de persoană admisă la conducerea automobilului, cu privire la constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosar de daune în acest sens. *(f.d. 56)*

Astfel, potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr.646 ***** din 6 iulie 2021, a fost stabilită lista deteriorărilor survenite în urma accidentului de circulație din 2 iulie 2021 în privința mijlocului de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****. *(f.d. 57)*

Judecătorul constată că, cu rezultatele examinării mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și cu pagubele constatate, reprezentantul societății comerciale „ Maser-Auto" societate cu răspundere limitată în baza procurii din 02.07.2021, Negru Veaceslav, a luat cunoștință și le-a acceptat, fapt confirmat prin semnătura celui din urmă pe respectivul proces verbal. *(f.d. 47, 58, 60)*

Conform raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 28.12.2021, întocmit de SRL „Expertauto-plus", prejudiciul material cauzat proprietarului autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, conform datelor pieței pieselor de schimb fost folosite, constituie suma în mărime de 29 712,36 lei. *(f.d. 61-63)*

Este cert și faptul că, din conținutul aceluiași raport rezultă că pe piața internă nu sunt disponibile informații despre realizarea părților componente similare în fost folosință, iar ca bază au fost luate sursele de informație din țările unde se comercializează

așa tip de piese pentru așa tip de automobile, adăugându-se la valoarea menționată, cheltuielile de achiziție și transport.

Nefiind de acord cu sumele constatate de către asigurător pentru recondiționarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 29 712,36 lei, reclamantul s-a adresat SA „DAAC-Hermes” pentru a transmite un cont de plată privind piesele necesare indicate în procesul-verbal de constatare a daunelor, și prețul manoperei.

Astfel, la materialele dosarului a fost prezentat contul de plată din 06.07.2021 întocmit de SA „DAAC-Hermes” din care rezultă o sumă totală de 61 338 lei pentru recondiționarea mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. *(f.d. 64)*

În continuare, judecătorul atestă că reprezentantul reclamantului a notificat asigurătorul, compania „Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni, despre necesitatea achitării unei despăgubiri în mărime totală de 61 338 lei, sumă care reflectă în opinia sa valoarea reală a prejudiciului, în baza unei estimări efectuate de către o unitate de reparații auto aleasă de asigurat. *(f.d. 67-70)*

Prin răspunsul companiei „Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni nr. 520 din 21 martie 2023, prima a acceptat plata mărimii despăgubirii de asigurare în mărime de 29 712,36 lei, apreciind această că această sumă reprezintă valoarea pagubei real suportate, în rest refuzând în satisfacerea cererii. *(f.d. 71-72)*

Astfel, împrejurările examinate atestă achitarea de către compania „Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni către societatea comercială „Maser-Auto” societate cu răspundere limitată a sumei de 29 712,36 lei, ce constituie despăgubirea de asigurare stabilită în baza raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 28.12.2021.

Constată judecătorul că, în lipsa unui consens în vederea soluționării amiabile a situației create, societatea comercială „Maser-Auto” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul companiei „Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 31 626 lei, a penalității în sumă de 6 831,22 lei, întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor Codului civil, precum și a Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare.

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Art. 5 alin. (3), (4) din Legea nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări (în vigoare la data procedurii cazului asigurat), în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole (facultative) sînt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Autorităţii de supraveghere. (4) Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi a îndemnizaţiilor de asigurare se efectuează

în condiţiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condiţiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Cu referire la prevederile anterior enunțate, important este de remarcat că în raporturile ce rezultă din asigurarea facultativă, condițiile și termenii de despăgubire sunt stabilite în contractul de asigurare auto facultativă ce acoperă daunele aduse, în speță, autovehiculului asiguratului (CASCO).

Astfel, conform art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 (redacția în vigoare la momentul producerii cazului asigurat), dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

După cum și anterior a fost enunțat, beneficiarul asigurării, societatea comercială „Maser-Auto" societate cu răspundere limitată avea în vigoare contractul nr. ***** din 30.04.2021 de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente încheiat cu compania de asigurări „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni, în baza căruia și a fost despăgubită în urma accidentului de autovehicul din 02.07.2021. *(f.d. 21-25)*

În continuare, conform pct. 5.1.1 din contractul nr. ***** din 30 aprilie 2021, asigurătorul este obligat să asigure îndeplinirea garanțiilor și obligațiilor asumate în baza contractului de asigurare încheiat, în special, efectuarea despăgubirilor conform condițiilor și contractului.

Potrivit pct. 8.1 din contractul nr. ***** din 30 aprilie 2021, constatarea și evaluarea daunei este efectuată de asigurător în baza procesului-verbal de constatare a daunelor, devizului de cheltuieli pentru reparația vehiculului și a celorlalte acte necesare indicate în condiții.

La pct. 8.11 din același contract, părțile au convenit că în caz de deteriorare parțială a autovehiculului (a echipamentului suplimentar) sau a furtului, jafului, tâlhăriei părților acestuia i se va acorda costul reparațiilor, care se determină: în baza estimării efectuate de experții asigurătorului cu aplicarea prețurilor medii la piese de schimb și materiale, precum și a tarifelor pentru lucrările de manoperă, practicate la stațiile de reparații auto la data producerii cazului asigurat; în baza estimării realizate de o instituție de expertiză sau stație de deservire tehnică specializată autorizată la care asiguratul a fost îndreptat de asigurător; în baza documentelor de plată originale și a bonului de livrare de la stația de reparații la care a fost efectuată, cu acordul asigurătorului lucrările de reparație.

Prin urmare, judecătorul reiterează că partea pârâtă a compensat reclamantei despăgubirea de asigurare în sumă de 29 712,36 lei, în condițiile clauzei statuate la pct. 8.11 din contract, reieșind din raportul de evaluare a pagubei nr.*****, întocmit de experții asigurătorului, cu aplicarea prețurilor medii la piese de schimb și materiale, precum și a tarifelor pentru lucrările de manoperă practicate la stațiile de reparații auto (AECM Auto, IVALcar, GRADAUTO), conform standardelor de evaluare la data producerii cazului asigurat.

În acest sens, argumentele invocate de partea reclamantă în susținerea poziției sale în partea ce se referă la modalitatea și mărimea despăgubirii de asigurare, nu pot fi reținute de către judecător, în situația în care constatarea și evaluarea daunei cauzate s-a efectuat în condițiile acceptate de ambele părți prin încheierea contractului nr. ***** din 30 aprilie 2021.

În atare circumstanțe, adresarea/apelarea de către societatea comercială „Maser-Auto" societate cu răspundere limitată la alte stații de deservire tehnică specializată autorizată, respectiv, solicitarea achitării despăgubirii în baza unor documente de plată de la alte stații de reparație, nu este îndreptățită, în condițiile în care, aceasta s-a efectuat contrar condițiilor stabilite la pct. 8.11 din contract, în lipsa unei coordonări cu asiguratorul.

Totodată, ca o ultimă subliniere se impune a se sesiza că, deși reclamantul pretinde la încasarea unei despăgubiri suplimentare în mărime de 31 626 lei, ultimul nu a prezentat nicio probă care să confirme efectuarea reparației la mijlocul de transport avariat, în vederea justificării suportării unor cheltuieli suplimentare.

Or, simpla invocare a unui deviz estimativ întocmit unilateral de către o unitate de reparații auto, contul de plată nr ***** din 6 iulie 2021 eliberată de societatea pe acțiuni „DAAC - Hermes" *(f.d. 64),* nu justifică pretențiile reclamantului.

Mai mult decât atât, în același context, important este de remarcat și faptul că automobilul reclamantei de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost supus reparației în cadrul service-ului de la „DAAAC Hermes" SA, fapt confirmat prin răspunsul ultimului din 30.01.2024 la interpelarea companiei de asigurări „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni. *(f.d. 91)*

De asemenea, este neîntemeiată critica părții reclamante privind înlocuirea integrală a unei piese avariate, toba de eșapament, a mijlocului de transport.

Or, în cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, nu au fost prezentate probe care să ateste deteriorarea integrală a respectivei piese, care ar justifica înlocuirea acesteia.

Totodată, această abordare a asiguratului ar contraveni și prevederilor pct. 8.5 din contractul ***** din 30 aprilie 2021, care expres stabilește că mărimea despăgubirii de asigurare, în toate cazurile, nu poate depăși valoarea reală a daunei, inclusiv cheltuielile suplimentare prevăzute de condiții și prezentul contract, dar nu mai mult decât suma asigurată.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, cerința reclamantei privind încasarea din contul companiei „Intact Asigurări Generale" societate pe acțiuni în beneficiul societății comerciale „Maser-Auto" societate cu răspundere limitată a despăgubirii de asigurare în sumă de 31 626 lei, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Deoarece pretenția formulată de reclamant privind încasarea despăgubirii de asigurare este una neîntemeiată, solicitarea privind încasarea penalității în sumă de 6 831,22 lei, la rândul său, urmează a fi respinsă, ca fiind subsecventă cerinței de bază.

Iar cât privește argumentele părții reclamante desprinse din cererea de chemare în judecată, aduse în susținerea poziției sale privind încasarea penalității, cu trimitere la

prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 92 din 07.04.2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, acestea nu pot fi reținute de către judecător, având în vedere că respectiva Lege nu este aplicabilă speței, intrând în vigoare începând cu 01.01.2023, ulterior datei la care s-a produs cazul asigurat.

Concomitent, în cadrul examinării cauzei, potrivit cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, cerință înserată în cererea de chemare în judecată, prevederile desprinse din conținutul codului de procedură civilă la art. 94 condiționează compensarea cheltuielilor de judecată în dependență de faptul dacă partea a avut câștig de cauză, iar în situația în care, partea reclamantă este partea, care în esență, a pierdut procesul, compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Maser-Auto” societate cu răspundere limitată împotriva companiei „Intact Asigurări Generale” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul Sergiu Suvac