Dosarul nr. 4-25023941-05-4r-18022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele
Legii

02 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către contravenientul Bondarenco Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 421834 din 12 februarie 2025 întocmit în baza art. 242 alin. (1) din Cod contravențional și deciziei de sancționare din 12 februarie 2025,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 12.02.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, subofițer superior Ciobotaru Adrian, a întocmit în privința lui Bondarenco Igor procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 421834, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 200 lei, cu 5 puncte de penalizare.

Potrivit fabulei învinuirii, agentul constatator a constatat că, la 24.04.2025, ora 10:13, în raionul Cahul, satul Colibași, traseul R-34, Bondarenco Igor, aflându-se la volanul mijlocului de transport „Honda CRV" cu număr de înmatriculare *****, a provocat un accident rutier colizionând mijloacele de transport care se aflau în parcare, cauzând prejudiciu material proprietarilor deteriorând părți ale mijloacelor de transport „Volkswagen Jetta" cu număr de înmatriculare ***** și mijlocul de transport de model „Land Rover" cu număr de înmatriculare *****, care erau parcate regulamentar, ignorând prevederile pct. 51 lit. b) și c) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 14.02.2025, Bondarenco Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025, emisă

de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP, subofițer superior Ciobotaru Adrian, în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației, contestatarul a indicat că, la data de 24.01.2025 se deplasa pe traseul R34 direcția, mun. Cahul - satul Brînza, la volanul automobilului „Honda CRV" cu număr de înmatriculare *****. Potrivit datelor înregistrări video a accidentului, prezentată pentru examinare, pe suport CD/DVD, la ora 10:06:25 apare în vizor autoturismul „Toyota Corolla" cu număr de înmatriculare AAI 161, conducător Bria Vasile, care se deplasa în aceiași direcție de mers.

A menționat că, în momentul când a ajuns aproape de acesta, având vizibilitate suficientă și nici un vehicul în față, asigurându-se că nu creează nici o dificultate vreunui participant la trafic, a semnalizat și a început manevra de depășire pe banda de sens opus. Apropiindu-se de vehiculul ce urma a fi depășit, conducătorul acestuia, din poziția extremă dreapta, neasigurându-se, a semnalizat dreapta, după care stânga și a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers spre stânga, drept urmare, când a ajuns în dreptul vehiculului de model „Dacia" de culoare portocalie din parcare (partea stângă a carosabilului), a conectat semnalizatorul sonor pentru prevenirea pericolului, conform prevederilor pct. 33. 1) Semnalizatorul sonor (claxonul) poate fi utilizat numai în cazul prevenirii unui accident în traficul rutier.

A adăugat că, vehiculul de model „Toyota" ce urma a fi depășit, nu renunța la manevră, de aceea, aproximativ din dreptul stâlpului de lumină din partea stângă a carosabilului, a decis să frâneze. Din acel moment, se începe distanța totală de oprire (reacție + frânare) care se afla la o distanță de aproximativ 15 metri, de locul unde automobilul pe care îl depășea a blocat banda. În timp ce frâna, a văzut că este la o distanță critică de însăși șoferul automobilului „Toyota" și din instinct, a bruscat volanul stânga, evitând impactul și salvându-i viața acestuia, însă nu a putut evita coliziunea cu două automobile din parcare („WW Jetta" și „Land Rover Freelander").

Adaugă că prin acțiunile sale, conducătorul automobilului de model „Toyota", a ignorat prevederile Hotărârii de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere și anume: pct. 39. 1) care prevede că, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

A specificat că, această prevedere subliniază importanța asigurării temeinice înainte de orice manevră, pentru a preveni accidentele și a menține siguranța în trafic. Semnalizarea cu mijloacele menționate nu le acordă prioritate și nu-i scutește pe conducătorii de vehicule de obligația luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier. Așadar, nu este permis să efectueze manevră fără asigurare prealabilă, chiar dacă semnalizează corespunzător.

A mai adăugat că, argumentele agentului constatator, Unciuc Ionaș care la fața locului l-a audiat în calitate de contravenient, le consideră neîntemeiate deoarece, el fiind în stare de șoc, agentul constatator, i-a invocat că este vinovat, deși a invocat și a prezentat dovezi că automobilul „Toyota" a provocat accidentul.

Mai mult, convingerile agenților constatatori Unciuc Ionaș și Ciobotaru Adrian sunt dubioase și nu sunt motivate prin probe. La data de 27.01.2025, la prima oră, a înregistrat o plângere pe numele șefului IP Cahul, Nucă Ștefan, solicitând stabilirea vinovăției șoferului care prin încălcarea regulilor de circulație a pus în pericol siguranța traficului rutier și a provocat accidentul rutier la data de 24.01.2025, invocând și despre abaterile polițiștilor, care au ieșit la fața locului în vederea documentării accidentului rutier, care din necunoaștere sau din neglijență

nu au întocmit schema accidentului cu efectuarea măsurărilor de rigoare, care la solicitarea sa de a fi audiat și supus testului alcoolic conducătorul automobilului de model „Toyota”, polițiștii au invocat că nu consideră necesar deoarece, nu conducătorul automobilului „Toyota” a lovit mașinile din parcare.

Ulterior, la data de 04.02.2025 a depus o cerere către șeful IP Cahul, prin care a solicitat să dispună efectuarea confruntării dintre sine, Bondarenco Igor și Bria Vasile, șoferul mijlocului de transport „Toyota”, în cadrul procedurii contravenționale, deoarece din declarațiile verbale a lui Bria Vasile reiese că există contradicții esențiale. Totodată a invocat că, din proba video, se vede că în timpul accidentului, Bria Vasile vorbea la telefon în timp ce conducea. A solicitat prin cerere administrarea probelor relevante cauzei, cu acumularea facturii detaliată și a sesiunilor de internet a numărului de telefon (078726344) a lui Bria Vasile, șoferul mijlocului de transport „Toyota”, totodată anexând probă factura detaliată și a sesiunilor de internet a numărului său de telefon.

A specificat că, la data de 12.02.2025 a fost citat telefonic de agentul constatator Ciobotaru Adrian, pentru a se prezenta la IP Cahul pentru confruntare, însă nu a avut loc nici o confruntare, iar agentul constatator Ciobotaru Adrian cel care la data de 24.01.2025 și-a neglijat atribuțiile de serviciu, i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, invocând la pct. 6. Fapta contravențională: că Bondarenco Igor aflându-se la volanul mijlocului de transport „Honda CR-V” cu nr/î ***** a provocat un accidentul rutier colizionând mijloace de transport care se aflau în parcare, cauzând un prejudiciu material proprietarilor mijloacelor de transport „VW” și „Land Rover”, care erau parcate regulamentar.

A considerat că este important de menționat comportamentul tendențios al agentului constatator, de a-și apăra neglijențele sale, învinovățindu-l în contradicție cu fapta reală, proba video și prin neglijarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. La întrebarea sa, de ce nu au fost probate cele invocate de el în petiții și de ce a fost tergiversat materialul timp de 17 zile, polițiștii Unciuc Ionaș și Ciobotaru Adrian au menționat că, materialul a fost vizat spre examinare de șeful IP Cahul către șeful serviciului patrulare Marin Dinu, care a examinat materialul ceva timp, după care a refuzat examinarea. Există indici că refuzul șefului serviciului patrulare de a examina materialul este deoarece agentul(ții) constatator(i) a admis un șir de abateri la constatarea faptei la data de 24.01.2025 și nu dorește să răspundă pentru încălcările acestora. În final, agentul constatator Ciobotaru Adrian, la data de 12.02.2025, din interes material sau personal, or tot prin neglijență, a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, denaturând conștiincios fapta, evitând să invoce despre automobilul de model „Toyota” care a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers neregulamentar, fără a se asigura, provocând prin aceasta accidentul rutier, punându-și în pericol atât viața sa cât și a altor participanți la trafic.

A mai enumerat că la întocmirea procesului-verbal de către agent constatator, în primul rând, s-a stabilit eronat vinovăția sa, agentul constatator a neglijat cele declarate de el la fața locului, refuzând să îl testeze pe Bria Vasile, a prezentat probe irevocabile, proba video, care a fost neglijată, agentul constatator Ciobotaru Adrian a emis procesul-verbal în mod abuziv, omițând deliberat culpa conducătorului de model „Toyota” și a refuzat să ia în considerare probele sale și s-a comportat tendențios, indicând fapte care nu corespund realității, astfel, viciind procesul-verbal cu privire la contravenție.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Suplimentar, solicită constatarea faptului că accidentul a fost provocat de Bria Vasile, prin

schimbarea direcției de mers fără asigurare prealabilă, cu încălcarea prevederilor pct. 32.1); 32. 5); 39.1); 40.1); 53.1) a Hotărârii de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere; dispunerea stabilirii vinovăției șoferului care prin ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, a provocat accidentul rutier; sesizarea organelor competente cu privire la acțiunile agentului constatator Ciobotaru Adrian privind ilegalitățile comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421834 din 12 februarie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Cod contravențional.

Recursul declarat de contravenientul Bondarenco Igor.

La data de 05 februarie 2026, contravenientul Bondarenco Igor a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat:

- Admiterea recursului;
- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2026;
- Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare;
- Constatarea lipsei vinovăției în acțiunile sale.

Argumentele recursului declarat de contravenientul Bondarenco Igor.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procedural, printr-o examinare incompletă a probelor, cu o motivare aparentă precum și fiind adoptată cu aplicarea eronată a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Consideră că, instanța de fond a omis să examineze și să analizeze declarațiile intimatului Bria Vasile, care a declarat că nu s-a asigurat înainte de inițierea manevrei de virare la stânga, nu a observat vehiculul recurentului anterior manevrei, a auzit semnalul sonor și cunoștea obligația de a renunța la manevra însă nu a renunțat la manevra. Consideră că, declarațiile respective sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Bria Vasile. Consideră că, instanța de fond a analizat declarațiile intimatului fără a analiza contradicțiile evidente, acesta confirmând concomitent că nu a observat vehiculului recurentului, dar susținând că acesta se deplasa cu viteza mare și efectua manevra de depășire a trei automobile.

La fel, prima instanță nu a analizat corect declarațiile victimei Florea Constantin care a declarat că, a ajuns la fața locului imediat după producerea accidentului rutier, a discutat cu Bria Vasile conducătorul automobilului de model „Toyota”, care a comunicat că accidentul rutier s-a produs din cauza sa. Consideră că, aceste declarații reprezintă o recunoașterea extrajudiciară a vinovăției, cu valoare probatorie, care a fost ignorată de instanța de fond.

Consideră că, prima instanță a analizat formal și neconcludent proba video.

Instanța de fond s-a limitat la menționarea existenței probei video, fără a analiza conținutul concret al acesteia, și anume, succesiunea exactă a evenimentelor, intervalul real de timp disponibil pentru reacție și posibilitatea reală de evitare a impactului. Concluzia instanței de fond despre existența timpului și spațiului suficient pentru evitarea accidentului este afirmativă, nesusținută prin probe tehnice, expertiza judiciară sau careva mijloace obiective de probă.

De asemenea consideră că, prima instanță a aplicat greșit normele din Regulamentul circulației rutiere fundamentând poziția prin prisma pct. 45.1) și pct. 50 din Regulament care sunt norme generale, ignorând prevederile pct. 32.5, 40.1, 53.1 și 4 din Regulament, care sunt norme speciale direct incidente speței. Instanța de fond nu a justificat prevalența normei generale

asupra celei speciale, transferând în mod ilegal obligația de asigurare asupra vehiculului aflat regulamentar în depășire.

Consideră că, reținerea pretinsei viteze neadaptate și a lipsei de prudență al sale de către instanța de fond, este lipsită de suport probator. Or, din proba video rezultă cert că dânsul se deplasa regulamentar și circula regulamentar în depășire, a utilizat semnalul sonor, a frânat, a efectuat o manevra instinctivă de evitare, ieșind de pe carosabil. Accidentul s-a produs în câteva fracțiuni de secundă de la inițierea manevrei ilegale de viraj la stânga a intimatului, fără ca el să dispună de un timp real de reacție eficient.

De asemenea, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra stării de extremă necesitate reglementată de art. 19 lit. c) din Cod contravențional. Manevra de evitare efectuată de el, a avut ca scop evitarea unui impact direct cu portiera șoferului automobilului „Toyota", impact ce ar fi avut consecințe potențial fatale.

De asemenea consideră că, la constatarea faptei contravenționale, au fost admise vicii procedurale și anume, agentul constatator nu a explicat lipsa semnăturii recurentului pe schema accidentului rutier, nu a efectuat testarea alcoolscopică a conducătorului automobilului de model „Toyota", nu a audiat pe intimatul la fața locului, nu a acumulat probele necesare pentru stabilirea adevărului, nu a întocmit schema accidentului la fața locului, întocmind ulterior acest act, nu a indicat poziționarea automobilului de model „Toyota" în momentul producerii accidentului rutier.

De asemenea invocă că, șeful serviciului fiind desemnat să examineze cazul dat, studiind materialele, a refuzat materialul prin raport invocând lipsa probelor necesare, fapt care confirmă caracterul deficitar și nelegal al constatării inițiale.

De asemenea, prima instanță a ignorat faptul că victimele și intimatul Bria Vasile au acționat prin înțelegere și s-au adresat aceluiași birou de avocat, circumstanță care afectează credibilitatea declarațiilor acestora. A invocat în instanța de fond că, intimatul Bria Vasile a fost instruit de avocat să declare că nu a văzut automobilul condus de el, declarație care nu este una autentică.

Instanța de fond eronat a indicat asupra existenței semnăturii sale pe schema accidentului rutier. Instanța de fond eronat a indicat că schema accidentului rutier include semnăturile tuturor participanților. Mai mult ca atât, dânsul a solicitat excluderea acestei scheme ca probă, deoarece a fost întocmită ulterior și nu reflectă situația reală la momentul accidentului rutier.

Din aceste considerente invocă că, hotărârea pronunțată nu corespunde cerințelor legale privind motivarea actului judecătoresc și urmează să fie casată, iar contestația urmează să fie admisă în sensul cum a fost formulată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședință publică la data de 29 ianuarie 2026, cu prezența victimei Florea Constantin și în lipsa celorlalți participanți.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, hotărârea primei instanțe a fost expediată în adresa contravenientului Bondarenco Igor pe data de 03 februarie 2026. (f/d 136).

Recursul a fost depus de contravenientul Bondarenco Igor la data de 05 februarie 2026 și în asemenea împrejurări, Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 02 iunie 2026, ora 17:00, cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului.

Referințe asupra recursului declarat nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Art. 471 din Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată și prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referința.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Materialele dosarului denotă că, la data de 12 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP, subofițer superior Ciobotaru Adrian, a întocmit în privința lui Bondarenco Igor procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 421834, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, cu 5 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24.04.2025, ora 10:13, în raionul Cahul, satul Colibași, traseul R-34, aflându-se la volanul mijlocului de transport „Honda CRV” cu număr de înmatriculare *****, a provocat un accident rutier colizionând mijloacele de transport care se aflau în parcare, cauzând prejudiciu material proprietarilor deteriorând părți ale mijloacelor de transport „Volkswagen Jetta” cu număr de înmatriculare ***** și mijlocul de transport de model „Land Rover” cu număr de înmatriculare ***** care erau parcate regulamentar, ignorând prevederile pct. 51 lit. b) și c) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.*

Prin decizia din 12 mai 2025, Bondarenco Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă

în mărime de 24 unități convenționale echivalentul sumei de 1200 lei cu 5 puncte de penalizare (f/d 52).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul Bondarenco Igor a depus contestația împotriva acesteia.

Conform art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Examinând cauza contravențională, prima instanță a conchis asupra respingerii contestației depuse de contravenientul Bondarenco Igor.

Completul de judecată consideră că, examinând cauza, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a constatat corect starea de fapt și de drept, a apreciat corect probatoriul cauzei, iar argumentele recursului sunt nefondate.

În acord cu art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 din Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de*

colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Iar, în acord cu prevederile art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Completul de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ,,ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție întocmit, Completul de judecată consideră că acesta întrunește toate rigorile prevăzute de art. 443 din Cod contravențional și careva situațiile prevăzute de art. 445 din Cod contravențional care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt constatate. În acest sens Completul de judecată consideră că, prima instanță a concluzionat asupra faptului că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Bondarenco Igor și acestuia au fost explicate drepturile și obligațiile, precum și a fost adusă la cunoștință decizia de sancționare. Completul de judecată constată că, prima instanță corect a reținut că careva temeiuri pentru declararea procesului-verbal cu privire la contravenție nul din oficiu, nu există.

Completul de judecată constată că, în proces-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat toate datele obligatorii prevăzute de art. 443 din Cod contravențional, indicând încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului, norma materială încălcată și indicii calificativi ai contravenției imputate. Respectiv, careva temeiuri de nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzute în art. 445 alin. (1) din Cod contravențional la caz nu au fost constatate.

În ceea ce privește probatoriul acumulat, Completul de judecată consideră că agentul constatator a acumulat suficiente probe privind vinovăția contravenientului Bondarenco Igor, iar argumentele acestuia privind lipsa probelor și aprecierea incorectă a probatoriului acumulat sunt nefondate și urmează să fie apreciate critic.

În corespundere cu art. 425 alin. (1), (2), (3) din Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației

respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată constată că, prima instanță corect a reținut că, vinovăția contravenientului Bondarenco Igor este demonstrată prin probele, acumulate la etapa de constatare a faptei contravenționale de către agentul constatator și care au fost cercetate în cadrul examinării cauzei:

Raportul subofițerului superior a SCO a IP Cahul, Frunză M. din 24.01.2025, potrivit căreia la data de 24.01.2025 ora 10:13 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Camenschi L., precum că s-a adresat Bondarenco Igor, care a comunicat că în satul Colibași raionul Cahul s-a produs un accident rutier neînsemnat între mijlocul de transport de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare AAY 161 și mijlocul de transport de model „Honda" cu cu numărul de înmatriculare ESC802, totodată au mai fost implicate alte două automobile, care erau parcate pe marginea carosabilului. *(* f.d.11*).*

Schița accidentului rutier*,* efectuată de agentul superior Ciobotaru Adrian la data de 21.01.2025, ora 10:49, semnată de către Stanciu Raisa și Florea Constantin. Careva obiecții nu au fost înaintate. *(*f.d.12*).*

Rezultatul „Drager" potrivit căruia la Bondarenco Igor s-a constatat 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat și **Rezultatul „Drager"** potrivit căruia la Stanciu Raisa, s-a constatat 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat. *(*f.d.13*).*

Proces-verbal de audiere a victimei din 24 ianuarie 2025, Stanciu Raisa*,* care a declarat că la data de 24.01.2025, în jurul orei 09:40, a fost la supermarketul „Local" din satul Colibași, raionul Cahul cu mijlocul de transport „VW" cu numărul de înmatriculare ***** care l-a parcat în parcarea specială și a intrat în magazin după cumpărături. După ce a terminat cumpărăturile a ieșit din magazin și a văzut că automobilul său este deteriorat din motivul că a fost lovită de către automobilul de model „Honda" cu numărul de înmatriculare *****, ca consecință ia deteriorat aripa din spate partea stângă *(*f.d.14*)*;

Proces-verbal de audiere a victimei din data de 24 ianuarie 2025, Florea Constantin prin care a declarat că la data de 24.01.2025, în jurul orei 07:00 a venit la serviciu, activează în calitate de paznic la supermarketul „Local" din satul Colibași, raionul Cahul cu automobilul personal de model „Land Rover" cu numărul de înmatriculare ***** și a parcat în parcare specială. La ora 09:50, o colegă de serviciu i-a comunicat că în fața supermarketului s-a produs un accident. Ieșind a observat că automobilul său era deteriorat din cauza că mijlocul de transport de model „Honda" cu numărul de înmatriculare *****, s-a accidentat în automobilul său personal și ca consecință i-a deteriorat partea stângă lateral *(*f.d.15*)*;

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12.02.2025 Bondarenco Igor prin care ultimul nu a recunoscut vina ce i se impută și a declarat că la data de 24.01.2025 se deplasa pe traseul R34 direcția, mun. Cahul satul Brînza la volanul automobilului „Honda" cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit datelor înregistrări video a accidentului prezentat pentru examinare pe suport CD/DVD: ora 10:06:25 apare în vizor autoturismul Toyota Corolla numărul de înmatriculare AAI 161, conducător Bria Vasile, care se deplasa în aceiași direcție de mers. Ajungând aproape de acesta, având vizibilitate suficientă și nici un vehicul în față, asigurându-se că nu creează nici o dificultate vreunui participant la trafic, a semnalizat și a început manevra de depășire pe banda de sens opus.

Apropiindu-se de vehiculul ce urma a fi depășit, ora 10:06:26, conducătorul acestuia, din poziția extremă dreapta, neasigurându-se a semnalizat dreapta după care stânga și a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers spre stânga. Drept urmare, ora 10:06:27. ajungând în dreptul cu vehiculul Dacia de culoare portocalie din parcare (partea stângă a carosabilului), a conectat semnalizatorul sonor pentru prevenirea pericolului, conform prevederilor pct. 33. 1) Semnalizatorul sonor (claxonul) poate fi utilizat numai în cazul prevenirii unui accident în traficul rutier. Văzând că vehiculul ce urma a fi depășit nu renunță la manevră, aproximativ din dreptul stâlpului de lumină din partea stângă a carosabilului, a decis să frâneze. Din acel moment, se începe distanța totală de oprire (reacție + frânare) care se afla la o distanță de aproximativ 5 metri, de locul unde automobilul pe care îl depășeam a blocat banda. Ora 10:06:28, în timp ce frâna, văzând că este la o distanță critică de însăși șoferul automobilului Toyota și din instinct a bruscat volanul stânga, evitând impactul și salvându-i viața acestuia. Însă, nu a putut evita coliziunea cu două automobile din parcare („WW Jetta” și „Land Rover Freelander”). Consideră că prin acțiunile sale conducătorul automobilului „Toyota”, a ignorat prevederile Hotărârii de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere și anume: pct. 39. 1) înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. Această prevedere subliniază importanța asigurării temeinice înainte de orice manevră, pentru a preveni accidentele și a menține siguranța în trafic. pct. 32. 1) Pentru prevenirea oricărui pericol și pentru a nu stînjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcție sau cu brațul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcțiune a luminii de întîlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcțiune a avertizorului de avarie. Semnalizarea cu mijloacele menționate nu le acordă prioritate și nu-i scutește pe conducătorii de vehicule de obligația luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier. Așadar, nu este permis să efectueze manevră fără asigurare prealabilă, chiar dacă semnalizează corespunzător. pct. 32. 5) Presemnalizarea oricărei manevre se va efectua ulterior asigurării că prin această manevră nu se vor crea obstacole altor participanți la trafic. pct. 40. 1) înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens. pct. 53. 1) Conducătorului de vehicul ce urmează a fi depășit îi este interzis să creeze obstacole depășirii prin mărirea vitezei sau alte acțiuni. Consideră neîntemeiate argumentele agentului constatator, Unciuc Ionaș care la fața locului l-a audiat în calitate de contravenient. Fiind în stare de șoc, agentul constatator ia invocat că el este vinovat, deși a invocat și prezentat dovezi că automobilul „Toyota” a provocat accidentul. A constatat că convingerile agentului constatator erau dubioase și nu sunt motivate prin probe. În dezacord cu opinia agentului constatator, denotă faptul că la solicitarea sa de a fi audiat și supus testului alcoolic, conducătorul automobilului „Toyota”, agentul constatator a invocat că nu consideră necesar deoarece, nu „Toyota” a lovit mașinile. A constatat că, atât la fața locului, data de 24.01.2025, cât și în cadrul audierii sale, agentul constatator, a manifestat o atitudine părtinitoare, invocând că va aduce martori care vor confirma că dânsul este vinovat. Este important de menționat că audierea sa la fața locului data de 24.01.2025, reiese din cele invocate de agentul constatator, precum si convingerile acestuia asupra lui în timp ce eu era în stare de șoc. Prin urmare, nu susține declarațiile scrise la data de 24.01.2025. Totodată a prezentat și informat agentul constatator, că în timpul accidentului șoferul Bria Vasile conducătorul „Toyota”, care a provocat accidentul vorbea la telefon. Iar dacă agentul constatator acționează la indicația superiorilor săi și nu obiectiv reieșind din prevederile

Regulamentului circulației rutiere, poate prezenta o probă care va combate faptul că Bria Vasile în momentul accidentului nu vorbea la telefon. Constată rea voință din partea agentului constatator, deoarece acesta și-a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de atribuțiile de serviciu, ignorând să testeze alcoolic Bria Vasile, să-l audieze, precum și să întocmească schema accidentului, cu efectuarea măsurărilor de rigoare *(*f.d.16.19*)*;

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24.01.2025 Bondarenco Igor, prin care ultimul a declarat că, la data de 24.01.2025, ora 10:43, se deplasa pe direcția Cahul satul Brînza, traseu R-34. Prin urmare, în drept cu magazinul din satul Colibași, făcea depășire la autoturismul de model „Toyota Corola" cu numărul de înmatriculare AAI 161, care fără a se asigura a efectuat manevra de a coti la parcarea magazinului, iar dânsul pentru a evita impactul cu vehiculul care se întoarse în fața sa, la distanță de 1-2 metri, a apăsat frâna și a întors volanul spre stânga, iar în rezultat a lovit două mașini din parcare. Șoferul mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare AAI 161 care a creat o situație de accident nu a avut de suferit și nici vehiculul acestuia. Menționează că a fost un caz practic involuntar din cauza că în timp ce efectua depășirea autoturismului de model „Toyota Corola" cu n/î AAI 161, acesta a semnalizatorul și a cotit când acesta se afla la 1-2 m, paralel cu el. Apoi a telefonat 112. *(*f.d.20*)*.

Plângere din data de 27.01.2025 depusă pe numele șefului IP Cahul, Ștefan Nucă de la Bondarenco Igor. (f.d.34-35).

Plic cu CD-R cu înregistrare video din data de 24.01.2025 pe materialul R-2/447 din 24.01.2025 *(*f.d.37 verso*)*.

Proces-verbal de audiere a martorului din 03.02.2025 Bria Vasile*,* prin care se constată că Bria Vasile a refuzat să fie audiat. *(*f.d.38*)*.

Decizie privind rezultatele controlului din 12.02.2025*,* prin care s-a hotărât a înceta procesul contravențional, înregistrat în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și alte incidente cu nr. 447/2 din 24.01.2025 din motiv că a fost întocmit un proces verbal *(*f.d.50-51*)*;

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025 emisă în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, întocmit în privința lui Bondarenco Igor. *(*f.d.52*)*.

În cadrul ședinței de judecată, victima Florea Constantin, a declarat că, la data de 24.01.2025 Bondarenco Igor a comis un accident. Automobilul său se afla la parcarea magazinului „Local 80 Colibași". A ieșit din „Local" și a văzut mașina accidentată, s-a apropiat de Bondarenco Igor și dumnealui a spus „D-ul Constantin eu voi răspunde de reparația mașinilor". Însă, reparația mașinilor nu a fost achitată de el. Nu a văzut cum a avut loc accidentului. Poliția a fost chemată de Bondarenco Igor. Când s-au făcut măsurările, el nu a fost acolo. I s-a adus la cunoștință schița accidentului rutier, a fost de acord cu aceasta, corespundea cu locul accidentului, pentru ce a semnat. Consideră că corect a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Bondarenco Igor. Bondarenco Igor se deplasa cu viteza de 120 km /h prin centrul satului, mai ales că acolo este trecerea de pietoni și viteza de deplasare este de 30 km/h. Mașina lui Bondarenco Igor s-a proiectat în mașina lui și încă o mașină. Nu-l cunoștea pe Bondarenco Igor până la accident. Nu a fost în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului în cea zi se afla la serviciu, lucrează paznic la magazinul „Local 80 Colibași". Nu ține minte cine a organizat evacuarea mașinilor avariate, și nici dacă Bondarenco Igor era acolo cînd au fost evacuate mașinile. Automobilul de model „Toyota" era în parcare după accident. Este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit lui Bondarenco Igor. Cu

Bria Vasile a discutat după accident, acesta i-a comunicat cum s-a produs accidentul și consideră că Bondarenco Igor este responsabil de comiterea accidentului. Dacă Bondarenco Igor s-ar fi deplasat cu viteză de 30 km/h nu era să le accidenteze mașinile. Consideră că din motiv că automobilului lui Bondarenco Igor avea viteză excesivă autoturismele au fost mișcate din loc în timpul producerii accidentului. (f/d 116-117).

În cadrul ședinței de judecată martorul Bria Vasile, a declarat că, în anul 2024, toamna, nu ține minte exact când, se deplasa spre satul Brînza. A conectat semnalizatorul stânga, să intre în parcarea magazinului „Local". Efectuând manevra la stânga, Bondarenco Igor a apărut cu viteză. Consideră că, Bondarenco Igor a ieșit la depășire la câteva mașini, din acest motiv nu l-a văzut. Ulterior, Bondarenco Igor a intrat în parcare la „Local" accidentând alte 2 mașini, pe el nu l-a atins, locul faptei nu l-a părăsit. A adăugat că ulterior, Bondarenco Igor a cerut polița sa de asigurare ca să înregistreze cazul pe el, să fie responsabil de accident, Bondarenco Igor nu avea poliță de asigurare a mașinii. În urma accidentului nu a suportat nici o pagubă. Când a pornit semnalizatorul stânga, banda din sens opus, nu era ocupată. L-a observat pe Bondarenco Igor când deja era angajat în efectuarea manevrei stânga. Mașina lui Bondarenco era în depășire, iar când l-a observat, el venea cu viteză mare, Bondarenco depășea încă 3 mașini. Nu a observat mașina lui Bondarenco, pentru că ultimul a depășit 3 mașini, ulterior a văzut că vine cu viteză foarte mare. Când acesta deja vira, atunci l-a observat pe Bondarenco Igor că se deplasa cu viteză mare. A auzit claxonul automobilului lui Bondarenco Igor cînd era pe direcția sa. Cunoaște că dacă aude claxonul, trebuie să renunțe la manevră, dar concretizează că nu l-a văzut. (f/d 118).

Audiat în cadrul ședinței de judecată Bondarenco Igor a declarat că, la data de 24 ianuarie 2025, în timp ce se deplasa regulamentar pe traseul R-34 direcția municipiul Cahul – satul Brînza, la volanul automobilului de model „Honda CR-V" cu numărul de înmatriculare *****, a fost implicat într-un accident rutier, provocat de șoferul Bria Vasile, conducătorul automobilului de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare AAI 161. Potrivit înregistrării video al accidentului, autoturismul de model „Toyota", care circula în aceeași direcție cu el, a efectuat o schimbare neregulamentară a direcției de mers spre stânga, fără a se asigura corespunzător, punându-i în situația iminentă de pericol. Totodată, proba video demonstrează că conducătorul Bria Vasile vorbea la telefon în momentul accidentului ceea ce denotă lipsa de atenție și incapacitatea de a reacționa adecvat la dinamica traficului.

Indică că, pentru a preveni impactul cu automobilul „Toyota", a frânat și concomitent a utilizat semnalizatorul sonor (claxonul), conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere pct. 33.1, care permite utilizarea claxonului pentru prevenirea unui accident. Cu toate acestea, șoferul Bria Vasile nu a reacționat corespunzător la avertisment și a continuat manevra periculoasă. În încercarea de a evita coliziunea directă, deoarece lovitură urma să fie direct în ușa șoferului și de teama de a nu-l omorî, în ultimul moment, a efectuat o manevra de evitare, bruscând volanul spre stânga și intrând în coliziune cu două automobile parcate regulamentar.

Consideră că, conducătorul automobilului de model „Toyota" Bria Vasile a încălcat prevederile pct. 39.1, 32.1, 40.1, 53.1, 33.1 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

De asemenea a menționat că, la fața locului, agentul constatator Ciobotaru Adrian și colegul său Unciuc Ionaș, nu au întocmit proces-verbal de examinare a vehiculului său și nu au ridicat înregistrarea video, nu au întocmit schema accidentului rutier și nu au efectuat măsurări la fața locului. Conducătorul automobilului de model „Toyota" nu a fost audiat și nu a fost supus testului la alcoolemie, deși dânsul a solicitat în mod expres acest lucru.

A menționat că, materialul privind accidentul rutier din 24 ianuarie 2025 a fost vizat spre examinare șefului agenților constatatori ieșiți la fața locului, însă din motivul că polițiștii ieșiți la constatarea accidentului rutier, din necunoaștere sau din neglijență, nu au întocmit actele de constatare, ridicare etc. și nu au acumulat probe pertinente, concludente și utile ce ar duce la concluzia despre comiterea accidentului rutier, fiind suspectați în neglijență în serviciu persoana vizată să examineze cazul, a refuzat să se expună, iar materialul a fost remis către agentul constatator să-și asume decizia, fapt care se probează prin tergiversarea examinării timp de 19 zile, fără a da curs plângerilor sale în această perioadă, în vederea acumulării probelor pentru constatarea justă a faptei.

A menționat că, agentul constatator Ciobotaru Adrian a emis procesul-verbal cu privire la contravenție în mod abuziv, cu încălcarea prevederilor art. 7 din Cod contravențional, deoarece în cazul dat vinovăția lui nu a fost dovedită, iar la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente și concludente și utile, care ar duce la concluzia despre comiterea de către el a faptei contravenționale.

Suplimentar în ședința de judecată a invocat că, înregistrarea video s-a efectuat cu camera de bord al automobilului. Înregistrarea video a prezentat-o la Inspectoratul de Poliție Cahul pe data de 27 ianuarie 2025. Ținând cont că agenții constatatori nu s-au expus asupra cererilor sale, din acest considerent nefiind convins că a fost anexată proba video, a dorit să prezinte suplimentar probe. Nu cunoaște dacă sunt aceleași CD-uri. A menționat că este un caz iminent, a frânat până la el și ulterior a bruscat volanul pentru a nu omorî persoana din automobil. Autovehiculul i-a intrat în față la distanța de 15 metri. Până când a venit poliția, el s-a aflat la fața locului. Când a venit poliția a explicat cum s-a întâmplat accidentul rutier. A participat la cercetările care s-au efectuat pe loc. La momentul cercetărilor a înaintat obiecții și anume să fie audiat și testat șoferul Bria Vasile. La data de 27 ianuarie 2025 a înaintat obiecții și le-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Cahul. Nu a primit nici un răspuns la obiecțiile sale. În plângerile depuse la Inspectoratul de Poliție Cahul, a menționat că agentul constatator nu a cercetat corect momentul comiterii accidentului rutier. Proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui. Schița accidentului rutier la fața locului nu a fost întocmită. Nu a făcut cunoștință cu schița accidentului rutier din materialele cauzei contravenționale. A indicat obiecții în proces-verbal cu privire la contravenție. Fiind în stare de șoc după accidentul rutier, polițiștii i-au comunicat că el este vinovat în comiterea accidentului. Automobilul pe care l-a condus nu avea asigurare și nu-i aparține. A spus din bunul simț că va repara mașinile pe care le-a accidentat. A asigurat din banii proprii transportarea automobilului victimei Stanciu Raisa la service pentru reparația acestuia. Ulterior s-a consultat asupra acestui accident și mai multe persoane competente, după vizionarea înregistrării video, i-au comunicat că el nu este vinovat de accidentul rutier comis.

Reprezentantul IP Cahul, Marin Dinu, a declarat în ședința de judecată că, participă în ședință de judecată din motiv că agentul constatator Ciobotaru Adrian nu mai activează. Nu este de acord cu contestația depusă de Bondarenco Igor, așa cum ultimul a încălcat prevederile pct. 39 din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, înaintea începerii deplasării, reîncolonării, sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, ceea ce Bondarenco Igor nu a respectat. Dânsul a făcut cunoștința cu proba video. Nu poate spune din proba video unde era poziționat automobilul lui Bondarenco Igor. Nu a fost la fața locului, însă din analiza schiței accidentului rutier și a actelor întocmite, rezultă poziționarea vehiculelor implicate în accident. Nu a observat nimic în neregulă cu schița

întocmită a accidentului rutier. Nu a verificat în detalii aspect legat de lipsa semnăturii unui dintre participanți. Schița accidentului rutier trebuie să fie semnată de participanții la accident, martori și victime. În cazul unui refuz, agentul urmează să consemneze acest fapt și se solicită semnătura unui martor. Din câte ține minte Bondarenco Igor era pe banda din sens opus, deja era antrenat la depășire. În cazul apariției obstacolului în fața lui Bondarenco Igor, acesta urma să micșoreze viteza și să selecteze banda inițială. A declarat că, chiar dacă era să se confirme prin testarea că Bria Vasile se află în stare de ebrietate circumstanțele cazului nu aveau cum să se schimbe. Nu a văzut ca Bondarenco Igor să înainteze cereri de recuzare verbal sau în scris agenților constatatori.

În ședința de judecată în prima instanță, **victima Stanciu Raisa** a declarat că, la momentul accidentului rutier nu s-au efectuat măsurări, însă schița accidentului rutier a fost întocmită. Dânsa a făcut cunoștință cu schița accidentului rutier care i-a fost pusă la dispoziție. După ce a făcut cunoștință a semnat-o și a solicitat de la polițiști ca contravenientul să nu părăsească locul accidentului rutier. După aceasta, contravenientul a declarat că își asumă responsabilitatea de a repara automobilele, pentru că a comis accident rutier. Peste 2 săptămâni a fost telefonată de la angajații stației auto pentru a veni și a ridica automobilul, deoarece contravenientul Bondarenco Igor refuză să achite reparația automobilului. Consideră că, Bondarenco Igor se face vinovat de comiterea accidentului rutier și acestuia corect a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Mașina ei era parcată, iar ea se afla în magazin. Când a ieșit, a văzut doar mașina accidentată. Bondarenco Igor a comunicat că dacă va fi găsit vinovat prin hotărârea instanței, își va asuma achitarea reparației automobilului. Dânsa deja a apelat la biroul de asigurare și așteaptă finalizarea procesului, ca cel vinovat să achite repararea automobilelor. Automobilul martorului Bria Vasile era parcat lângă magazin. Automobilul lui Bria Vasile nu a fost deteriorat. Dânsa și Bondarenco Igor au fost testați la alcoolemie. Alți participanți nu au fost testați. Prejudiciul nu a fost achitat. Bondarenco Igor a fost la momentul când expertul de la Chișinău făcea raport. Schița accidentului rutier împreună cu raportul i-a fost prezentată în aceeași zi. Bondarenco Igor era la fața locului când s-a cercetat accidentul. Nu cunoaște dacă Bondarenco Igor a semnat schița accidentului rutier. La poliție nu a semnat careva acte. Materialul a fost examinat de Marin Dinu și tot cu el a discutat. Ulterior, în ședința de judecată din 05 iunie 2025, victima Stanciu Raisa a precizat că, când a semnat schița accidentului rutier, Bondarenco Igor se afla în automobilul poliției. Cercetarea a avut loc în automobilul de poliție, ulterior polițistul a ieșit s-a apropiat de ei și semnau schița și ulterior Bondarenco Igor s-a dat jos din mașină. În timpul ce semnau schița accidentului rutier, Bondarenco Igor nu se afla alături.

În ședința de judecată în prima instanță, **apărătorul victimei Florea Constantin – avocatul Galupa Marina** a declarat că, Bondarenco Igor și-a expus poziția și a evidențiat faptul că nu s-au făcut măsurările, dar la materialele cauzei este anexată schița accidentului. Desi Bondarenco Igor menționează faptul că nu este semnătura ultimului pe această schiță, acest fapt nu duce la nulitatea procesului-verbal. Bria Vasile are calitate de martor, nu este prejudiciat cu absolut nimic. Bondarenco Igor s-a accidentat în alte 2 automobile, fapt probat video, care a fost prezentată tot de acesta. Mai mult, la început nu a comunicat colaboratorilor de poliție că are registrator în mașină pentru a fi verificată înregistrarea. Bria Vasile a menționat în ședința de judecată că nu efectua depășirea, doar traversa banda de circulație opusă pentru a se parca la „Local”.

Astfel, audiind părțile, coroborînd probele materiale și probele testimoniale, Completul de judecată consideră că, agentul constatator a acumulat suficiente probe în confirmarea vinovăției contravenientului Bondarenco Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod

contravențional, care sunt pertinente și coroborează între ele, iar argumentul contravenientului privind lipsa probelor nu are nici un suport. Completul de judecată consideră justă soluția primei instanțe că, probe acumulate au fost administrate în conformitate cu prevederile legii contravenționale, au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor cazului și sunt suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Completul de judecată constată că, reieșind din proba video vizionată în cadrul judecării cauzei, rezultă incontestabil vinovăția contravenientului Bondarenco Igor în comiterea contravenției, iar toate argumentele contravenientului în sensul nevinovăției sale sunt nefondate. Din înregistrarea video, se observă că, înainte de inițierea manevrei de virare la stînga, conducătorul auto Bria Vasile, a semnalizat din timp și în modul corespunzător intenția de schimbare a direcției de deplasare, prin punerea în funcțiune a semnalizatorului stîng. Această conduită este confirmată de probele administrate în cauză și demonstrează că șoferul Bria Vasile, a informat în prealabil ceilalți participanți la trafic despre manevra pe care urma să o efectueze, respectînd obligațiile prevăzute de normele circulației rutiere.

Analizând circumstanțele din înregistrarea video, Completul de judecată constată că, prima instanță corect a constatat că accidentul rutier s-a produs anume din cauza că contravenientul se deplasa pe partea stânga a carosabilului adică pe contrasens și nu a reușit să frâneze pînă la oprire definitivă pentru a evita impactul ori să revină pe banda lui regulamentară de circulație.

În aceste condiții, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a constatat încălcarea de către contravenientul Bondarenco Igor a pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

La fel, din probele materiale rezultă că conducătorul Bondarenco Igor a încălcat prevederile pct. 51 din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că, lit. b) *conducătorul este obligat să semnalizeze intenția de a vira la stînga sau de a întoarce* și lit. c) *care prevede că, semnalizarea trebuie efectută înainte de începerea manevrei și menținută pe toată durata executării acesteia.*

Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul contravenientului Bondarenco Igor, precum că prima instanță nu a analizat corect declarațiile martorului Bria Vasile (conducătorul automobilului de model „Toyota"). Or, în cadrul judecării cauzei în ședința de judecată martorul Bria Vasile a declarat că, a semnalizat din timp și în modul corespunzător intenția de schimbare a direcției de deplasare, prin punerea în funcțiune a semnalizatorului stîng, iar Bondarenco Igor a apărut cu viteză, ieșind la depășirea la câteva mașini, motiv din care nu a avut posibilitate reală să-l observe în momentul cînd a început manevra, nici să schimbe înapoi direcția de deplasare, la auzul semnalului sonor. Completul de judecată constată că, aceste declarații pe deplin corespund circumstanțelor din înregistrarea video cercetată în cursul examinării cauzei.

Sunt neîntemeiate argumentele expuse în recurs precum că victima Florea a declarat că, ajuns la fața locului, imediat după producerea accidentului rutier, a discutat cu Bria Vasile conducătorul automobilului de model „Toyota", care a comunicat că accidentul rutier s-a produs din cauza sa. Or, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, ultimul a menționat că, de el s-a apropiat Bondarenco Igor și l-a asigurat că va răspunde de reparația mașinilor și consideră că corect a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Bondarenco Igor.

Nu este de reținut nici argumentul invocat în recurs precum că, prima instanță a aplicat greșit normele din Regulamentul circulației rutiere fundamentând poziția prin prisma pct. 45.1) și

pct. 50 din Regulament care sunt norme generale și a ignorat prevederile pct. 32.5, 40.1, 53.1 și 4 din Regulament, care sunt norme speciale direct incidente speței.

Cu referire la trimiterea la pct. 32.5, din Regulamentul circulației rutiere, Completul de judecată notează faptul că, nu este relevant speței și nu se va expune asupra acestui arguent. Tot odată, este de notat că reieșind din prevederea pct. 40.1, 53.1 și 53.4 din Regulamentul circulației rutiere, din proba video, rezultă cert că, conducătorul Vasile Bria, înainte de inițierea manevrei de virare la stînga, a semnalizat intenția sa și s-a asigurat că manevra poate fi efectuată fără a crea pericol pentru ceilalți participanți la trafic. La fel, este evident că, înainte de executarea manevrei de virare la stînga, conducătorul auto s-a încadrat corespunzător în apropierea axei părții carosabile și a semnalizat intenția de schimbare a direcției de mers și a menținut semnalizarea pe durata executării manevrei.

Completul de judecată notează că este neîntemeiat argumentul expus în recurs precum că prima instanță neîntemeiat a reținut pretinsa viteză neadaptată și a lipsei de prudență. Or, Completului de judecată nu i-au fost prezentate probe din care să rezulte faptul că dînsul se deplasa regulamentar, cu respectarea tuturor rigorilor Regulamentului Circulației Rutiere. Simpla afirmare a unei deplasări regulamentare nu poate fi considerată suficientă în lipsa unor mijloace de probă obiective care să confirme viteza de deplasare. Din imaginea video, se reține că din momentul cînd șoferul Bria Vasile a semnalizat despre intenția de virare stînga, în cazul unei viteze adaptate situației rutiere, Bondarenco Igor ar fi avut spațiu suficient să revină pe banda sa de circulație sau să reducă viteza de deplasare pentru a evita starea de extremă necesitate, reglementată de art. 19 lit. c) din Cod contravențional.

Cu referire la lipsa semnăturii pe schița accidentului rutier, Completul de judecată notează faptul că, nu constituie, prin ea însăși, un viciu de natură să atragă nulitatea actelor procedurale sau să afecteze legalitatea deciziei de sancționare. Schița accidentului rutier reprezintă un mijloc de fixare a împrejurărilor constatate la fața locului și urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză. Or, în lipsa unei dovezi că omisiunea semnăturii a condus la denaturarea situației de fapt, la limitarea dreptului la apărare ori la imposibilitatea persoanei de a lua cunoștință de conținutul actului și de a-l contesta, această neregularitate are un caracter pur formal și nu este aptă să afecteze validitatea deciziei contestate. Mai mult, legalitatea deciziei de sancționare se apreciază prin prisma ansamblului probelor administrate, iar nu exclusiv prin raportate la existența semnăturii pe schița accidentului rutier.

La fel, argumentul că nu a fost testat la alcoolemie Bria Vasile, la fel, nu constituie în sine, un temei pentru anularea deciziei de sancționare, în situația în care materialele cauzei nu relevă existența unor circumstanțe care să fi generat suspiciuni rezonabile privind aflarea conducătorului auto în stare de ebrietate sau sub influiența altor substanțe.

Cu referire la argumentul precum că, prima instanță a ignorat faptul că victimele și intimatul Bria Vasile au acționat prin înțelegere și s-au adresat aceluiași birou de avocat, circumstanță care afectează credibilitatea declarațiilor acestora, Completul de judecată notează că, alegerea unui și aceluiași apărător reprezintă un drept procesual al părților și nu poate fi interpretat ca un indiciu de lipsă de veridicitate sau de coordonare nelegală a declarațiilor. Credibilitatea declarațiilor se apreciază prin raportare la conținutul acestora, la coerența internă, la concordanța cu celelalte probe administrate în cauză și la circumstanțele concrete ale speței, iar nu la simpla împrejurare a reprezentării de către același avocat.

Completul de judecată consideră necesar irelevant argumentul contravenientului Bondarenco Igor, despre necesitatea studierii înregistrării audio a ședinței de judecată din 24 noiembrie 2025, or, contravenientul nu a invocat care este necesitatea acestei acțiuni. Completul

de judecată constată că, a materialele dosarului se regăsește proces-verbal al ședinței de judecată din 24 noiembrie 2025, în care sunt indicate toate explicațiile părților și poziția acestora. Completul de judecată constată că, contravenientul nu a invocat asupra existenței unor contradicții, și nu a obiectat asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, din aceste considerente consideră acest argument al contravenientului irelevant.

Completul de judecată respinge argumentul contravenientului că, hotărârea primei instanțe este una nemotivată, deoarece acest argument a fost invocat pur formal.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază [*Papon împotriva Franței* (dec.)].

Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, în obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29).

În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, astfel încât justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune (*Hadjianastassiou împotriva Greciei* și *Boldea împotriva României*).

Completul de judecată consideră că, hotărârea primei instanțe corespunde standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea sunt abordate toate chestiunile importante, fiind soluționate toate întrebări esențiale. Astfel, argumentul contravenientului Bondarenco Igor precum că hotărârea primei instanțe nu este motivată urmează să fie respins.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că recursul declarat este nefondat și urmează să fie respins.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de contravenientul Bondarenco Igor.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 421834 din 12 februarie 2025 întocmit în baza art. 242 alin. (1) din Cod contravențional și deciziei de sancționare din 12 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO