C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-913/24 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

05 noiembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Natalia Uncu** *în interesele* ***condamnatului*** **Grițco Alim**, declarat împotriva ***<u>încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024</u>***, în privința lui **Grițco Alim**, *născut la *****, dom.*****.*

Termenul examinării cauzei fiind:

1.În prima instanță: 23.05.2024-02.08.2024.
2.În instanța de recurs: 23.08.2024-05.11.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de materialele prezentate instanţei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024***, a fost admis integral demersul consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Grițco Alim, pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

S-a anulat condamnarea condiționată a executării pedepsei aplicată în privința lui Grițco Alim, prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central nr.1-836/2021 din 15.08.2022 condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă.

A fost trimis condamnatul Grițco Alim, IDNP ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința judecătoria Bălți, sediul Central din 15.08.2022, de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Reţinerea şi escortarea condamnatului la locul de deţinere sa pus pe seama colaboratorilor de poliţie IP Bălţi.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reținerii condamnatului.

La reţinerea condamnatului, el urmează a fi prezentat în faţa instanţei de judecată în aceiaşi zi, pentru cunoştinţă cu încheierea, cu explicarea ordinii şi termenului de atac.

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, ***avocatul*** **Natalia Uncu** *în interesele* ***condamnatului*** **Grițco Alim** a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat examinarea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024.

În argumentarea recursului a indicat, că nu este de acord cu încheierea, care solicită să fie casată, cu respingerea demersului Biroului de Probațiune ca fiind nefondat.

Apărarea face referire la faptul, că instanta de fond constată eronat că Griţco Alim, prin comportamentul şi atitudinea faţă de obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, nu a îndreptăţit încrederea acordată de instanţă, nefiind astfel atins scopul, însă instanţa de fond nu a luat în consideraţie că totuşi Griţco Alim s-a prezentat de nenumerate ori la Biroul de Probaţiune Bălţi şi nu s-a eschivat de a se prezenta benevol la Biroul de Probaţiune Bălţi.

Consideră, că asemenea circumstanţe invocate de Biroul de Probaţiune Bălţi în demersul consilierului de probaţiune a Biroului de Probaţiune Bălţi nu sunt temeiuri legale de admitere a demersului cu privire la anularea condamnarii cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Griţco Alim, pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată, conform prevederilor art.90 alin.(9) CP din motiv că Griţco Alim nu a încălcat în mod sistematic obligaţiunile stabilite şi nu s-a eschivat cu rea voinţă de aşi îndeplini obligaţiunile sale faţă de Biroul de Probaţiune Bălţi.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziţia instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

Potrivit ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;.*

Colegiul penal își întemeiază soluția în cadrul speței date pe ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală,*** potrivit căruia instanța de recurs respinge recursul dacă-i nefondat și menține hotărîrea judecătorească.

Recursul ***avocatului*** **Natalia Uncu** *în interesele* ***condamnatului*** **Grițco Alim** a fost înaintat în termen, dar este nefondat.

Încheierea instanței de fond din 02.08.2024 este absolut legală, întemeiată și motivată.

În susținerea soluției date Colegiul penal reține, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile art.469 alin.(1) pct.9), art.470-472 Cod de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărîrilor judecătorești sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificînd circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma legală în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art.469-472 din Codul de procedură penală, contrar alegațiilor recurentului.

Colegiul penal reține, că prin ***sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2022***, *Grițco Alim, a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și șase luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Sentință devenită definitivă la data de 01.09.2022, perioada de probațiune expiră la data de 01.09.2024.*

Dispoziția de executare la 10.10.2022 a fost transmisă spre executare Biroului de Probațiune Bălți.

Astfel, în cadrul primei întrevederi, Grițco Alim a fost informat cu drepturile și obligațiile sale, a fost familiarizat scopul și cu modul de desfășurare a supravegherii sub semnătură. Subiectului i s-a explicat despre necesitatea respectării regulilor de conduită în societate, fiind cunoscut cu consecințele săvîrșirii de noi infracțiuni. De asemenea, a fost realizată o primă evaluare a ultimului în vederea întocmirii planului de probațiune. În urma evaluării factorilor criminogeni s-a conturat risc mediu de recidivă.

La fel, Grițco Alim a fost cunoscut cu consecințele încălcării condițiilor de probațiune sub semnătură. Subiectul a avertizat de trei ori despre respectarea regulilor de conduită în societate și necesității frecventării programului probațional, însă condamnatul nu a manifestat interes. În cadrul întrevederii, subiectul a fost preîntîmpinat în formă scrisă asupra necesității respectării frecvenței întrevederilor.

S-a constatat, că la data de 31.10.2022 a fost desfășurată vizita la domiciliul subiectului amplasat în *****, în rezultatul căreia s-a constatat că ultimul nu locuiește de 3 luni la apartamentul respectiv, deoarece Grițco Alim închiriază această locuință, informație susținută de către vecin din *****

În aceste circumstanțe, la data de 24.11.2022 a fost expediat în instanță demers privind dispunerea dării în căutare a subiectului numit. În baza încheierii Judecătoria Bălți sediul Central nr.21ji-476/2023 din 21.02.2023 a fost admis demersul privind anunțarea în căutare, urmând că la 10.03.2023 s-a stabilit locului aflării acestuia și escortat la Biroul de Probațiune. În legătură cu acest fapt se face imposibilă desfășurarea activităților de probațiune în vederea prevenirii recidivei și resocializării subiectului.

La data de 15.05.2024 Grițco Alim s-a prezentat la birou și avertizat a treia oară pentru neprezenatare nemotivată și încălcările admise, ultimul nu a îndeptățit încrederea acordată de instanța de judecată.

Potrivit cazierului contravențional din 01.09.2022- 23.05.2024 Grițco Alim a încălcat ordinea publică pe perioada de probațiune, pe numele lui fiind înregistrate 7 (șapte) contravenții.

Deci, toate măsurile întreprinse de consilierul de probațiune pentru monitorizarea, supravegherea pedepsei aplicate subiectului de probațiune nu s-au soldat cu rezultate pozitive, deoarece condamnatul Grițco Alim nu s-a prezentat pentru executarea pedepsei, nu a respectat condițiile probațiunii, și-a schimbat domiciliul fără informarea organului de probațiune și a comis contravenții de încălcare a ordinii publici, încălcând obligațiunea impusă de instanța de judecată, fapt ce a generat înaintarea demersului de anulare a suspendării condiționate înainte de termen și trimiterea în penitenciar pentru continuarea executării pedepsei penale.

Or, condamnatul Grițco Alim a fost preîntîmpinat în scris despre neadmiterea încălcărilor ordinii publice, respectării regulilor de conduită în societate precum și despre necesitatea respectării obligațiunilor ce le are în calitate de subiect al probațiunii

Art.469 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală prevede, că *(1) La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal);*.

Art.90 alin.(6) Cod penal prevede, că *(6) în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz,*

termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

Potrivit ***art.170 Cod de executare***, ***(1) Condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod;*** *b) să respecte demnitatea celorlalţi condamnaţi, a personalului instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei.* ***(2) Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie.***

Din aceste prevederi legale și probe rezultă cert faptul, că condamnatul Grițco Alim, căruia i-a fost acordată posibilitatea corectării sale în stare de libertate, a încălcat ordinea publică pe perioada de probațiune, pe numele lui fiind înregistrate 7 (șapte) contravenții și nu a respectat condițiile impuse de legea execuțională penală.

Despre schimbarea domiciliului nu a informat şi intenționat a schimbat locul de trai, fără a se prezenta la organul de probațiune, or, fiind dispusă aducerea forțată și la ședința de judecată, condamnatul Grițco Alim nu a fost de găsit la ambele adrese de domiciliu.

Pedeapsa penală condiționată – *suspendarea condiţionată a executării pedepsei* impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către condamnați a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

Primind o asemenea pedeapsă penală, Grițco Alim urma să se conformeze și să respecte toate condițiile ei, apoi să-și rezolve chestiunile personale și familiale.

Dar, Grițco Alim, fiind aplicată pedeapsa cu suspendare, nu și-a făcut concluziile necesare, n-a respectat legile statului, nu s-a corectat și reeducat, n-a îndreptățit încrederea care i s-a acordat și în termenul de probă a încălcat ordinea

publică pe perioada de probațiune, pe numele lui fiind înregistrate 7 (șapte) contravenții și și-a schimbat domiciliul fără consimțământul organului de probațiune, fapt ce denotă că acesta n-a respectat condițiile de executare prevăzute la art.90 Cod penal și art.263 Cod de executare, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Argumentele recurentului, precum că condamnatul nu a încălcat prevederile art.90 Cod penal sunt contrare materialelor cauzei penale, or, condamnatul Grițco Alim a încălcat ordinea publică pe perioada de probațiune și și-a schimbat domiciliu fără a avea acordul organului de probațiune.

De aici rezultă, că Grițco Alim a procedat cum a considerat de cuviință, neglijând în mod desăvârșit obligațiunile impuse de lege.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că recursul este declarativ, lipsit de motive de fapt şi legale, urmând a fi respins ca nefondat.

În baza celor expuse, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul ***avocatului*** **Natalia Uncu** *în interesele* ***condamnatului*** **Grițco Alim**, declarat împotriva ***<u>încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024</u>***, în privința lui **Grițco Alim**, se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţe, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecători Oleg Moraru

Viorel Pușcaș