

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

24 ianuarie 2019

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

În componența

| | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| președintele ședinței, judecătorul | Sergiu Caraman |
| grefier | Silvia Ranga |
| cu participarea: | |
| procurorului | Ion Pripa |
| avocaților | Alexandru Lungu, Lilia Berladean |

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui,

Manole Igor xxxx, născut la xxxxxx în Republica Moldova, orașul Florești, domiciliat în orașul Florești, str. xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii în funcția de șef al Biroului Înmatriculare de Transporturi și documentare Auto Florești, posesor a buletinului de identitate seriaXXXXXXXXXX eliberat la XXXXXXXXXXXX de BEDP Florești, IDNP - xxxx

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) și 44, 332 alin. (1) Cod penal al RM, și

Topcenco Stanislav Sergiu, născut la xxx xxx în orașul Florești, domiciliat xxxxxx xxxxxx cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior Serviciul Secției Situații Excepționale Florești, 2 copii minori la întreținere, posesor a buletinului de identitate seriaXXXXXXXXXX eliberat la XXXXXXXXXXXX de BEDP Florești, IDNP - xxxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 23 februarie 2015 – 24 ianuarie 2019

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Manole Igor Andrei deținând funcția de șef al Secției Situații Excepționale Florești din cadrul Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza Ordinului din XXXXXXXXXXXX nr. 158, funcție, pe care a deținut-o până pe XXXXXXXXXXXX când a fost concediat din serviciu și trecut în rezerva Forțelor Armate în baza Ordinului MAI RM nr. 5 la împlinirea vechimii în serviciu ce i-a permis dreptul de ieșire la pensie, prin urmare, în conformitate cu art. 123 Cod penal fiind persoană publică, într-o zi nestabilită de la sfârșitul anului 2012, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale manifestate prin folosirea contrar destinației a pieselor de schimb achiziționate conform contractului nr. 35 din XXXXXXXXXXXX de la ÎI „V.C. Djurinschi” și contractului nr. 36 din XXXXXXXXXXXX de la ÎI „Jon Cebotaru” și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, prin înțelegere prealabilă și participare simplă cu Topcenco Stanislav Sergiu, care activează în calitate de șef al Serviciului Apărare Împotriva Incendiilor și șef al Unității de Salvatori și Pompieri Florești, a organizat și înscris date false în Actul de constatare și utilizare a materialelor (pieselor de schimb) pentru reparația autospecialelor Secției Situații Excepționale Florești, care constituie document oficial, precum că în luna octombrie - decembrie 2012, pentru reparația autospecialelor din cadrul Secției Situații Excepționale Florești au fost utilizate materiale și anume piesele de schimb în număr de 24 de unități, în valoare totală de 30000,00 lei MD achiziționate conform contractului nr. 35 din XXXXXXXXXXXX de la ÎI „V.C. Djurinschi” și contractului nr. 36 din XXXXXXXXXXXX de la ÎI „Jon Cebotaru”, deși în realitate o parte din piesele de schimb nominalizate în act și achiziționate de la ÎI „V. C. Djurinschi” în valoare totală de 20410,00 lei MD, nu au fost instalate și utilizate la reparația autospecialelor din gestiunea Secției Situații Excepționale Florești, iar semnăturile membrilor comisiei Manea Andrei, Senatinschi Oleg și Vacarciuc Boris au fost contrafăcute.

Topcenco Stanislav Sergiu deținând funcția de șef al Serviciului Apărare Împotriva Incendiilor și șef al Unității de Salvatori și Pompieri Florești din cadrul Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova numit în această funcție în baza Ordinului din XXXXXXXXXXXX cu nr. 65ef, fiind în acest sens, în conformitate cu art. 123 Cod penal, persoană publică, într-o zi nestabilită de la sfârșitul anului 2012, acționând în mod intenționat, în interes personal, prin înțelegere prealabilă și participare simplă cu Manole Igor Andrei, care activa la acel moment în calitate de șef al Secției Situații Excepționale Florești din cadrul Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, acțiuni manifestate prin necesitatea camuflării încălcărilor ultimului ce ține de folosirea contrar destinației a pieselor de schimb achiziționate conform contractului nr. 35 din XXXXXXXXXXXX de la ÎI „V.C. Djurinschi” și contractului nr. 36 din XXXXXXXXXXXX de la ÎI „Jon Cebotaru” și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, cu aportul lui Manole Igor Andrei a participat la înscrierea unor date false în Actul de constatare și utilizare a materialelor (pieselor de schimb) pentru reparația autospecialelor Secției Situații Excepționale Florești, care constituie document oficial, precum că în luna octombrie - decembrie 2012, pentru reparația autospecialelor din cadrul Secției Situații Excepționale Florești au fost utilizate

materialele și anume piesele de schimb în număr de 24 de unități, în valoare totală de 30000,00 lei MD achiziționate conform contractului nr. 35 din XXXXXXXXXXXX de la Î. „V.C. Djurinschi” și contractului nr. 36 din XXXXXXXXXXXX de la Î. „Ion Cebotaru”, deși în realitate o parte din piesele de schimb nominalizate în act și achiziționate de la Î. „V. C. Djurinschi” în valoare totală de 20410,00 lei MD, nu au fost instalate și utilizate la reparația autospeciilor din gestiunea Secției Situații Excepționale Florești, iar semnăturile membrilor comisiei Manea Andrei, Senatinschi Oleg și Vacarciuc Boris au fost contrafăcute.

Totodată cauza penală este pornită și expediată în instanța de judecată precum că **Manole Igor Andrei** deținând funcția de șef al Secției Situații Excepționale Florești din cadrul Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza Ordinului din XXXXXXXXXXXX nr. 158, funcție, pe care a deținut-o până pe XXXXXXXXXXXX când a fost concediat din serviciu și trecut în rezerva Forțelor Armate în baza Ordinului MAI RM nr. 5 la împlinirea vechimii în serviciu ce i-a permis dreptul de ieșire la pensie, prin urmare, în conformitate cu art. 123 Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu prevăzute de fișa postului și regulamentul direcției, inclusiv cu asigurarea conducerii direcției, gestionarea patrimoniului direcției, reprezentarea direcției în relațiile cu autoritățile, instituțiile și organizațiile centrale și locale, cu persoanele fizice și juridice a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de organizare la fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXXX, activând în funcția nominalizată, a recepționat piese de schimb de la Î. „V. C. Djurinschi” în baza Contractului nr. 35 din XXXXXXXXXXXX pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică contractate din mijloacele financiare ale Consiliului raional Florești în valoare totală de 22400,00 lei pentru reparația autospeciilor Secției Situații Excepționale Florești.

La XXXXXXXXXXXX, tot el, activând în funcția nominalizată, a recepționat bunuri materiale de la Î. „Ion Cebotaru” în baza Contractului nr. 36 din 19.0.2012 pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică contractate din mijloacele financiare ale Consiliului raional Florești în valoare totală de 7600,00 lei pentru reparația acelorasi autospeciale ale Secției Situații Excepționale Florești.

În continuare, odată ce a primit bunurile materiale, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfârșitul anului 2012, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea redării acțiunilor sale a unui caracter legal și camuflării încălcărilor sale manifestate prin neutilizarea conform destinației a unei părți din piesele de schimb achiziționate în baza Contractului nr. 35 din XXXXXXXXXXXX de la Î. „V. C. Djurinschi” și destinate reparației autospeciilor Secției Situații Excepționale Florești a întocmit un Act cu date vădit denaturate ce ține de constatarea și utilizarea bunurilor materiale (pieselor de schimb) pentru reparația autospeciilor Secției Situații Excepționale Florești în lunile octombrie-decembrie anul 2012, deși în realitate o parte din piesele de schimb nominalizate în act și achiziționate de la Î. „V. C. Djurinschi” în valoare totală de 20 410 lei, nu au fost instalate și utilizate la reparația autospeciilor din gestiunea Secției Situații Excepționale Florești, acțiuni prin care Secției Situații Excepționale Florești au fost cauzate daune în proporții considerabile în valoare totală de 20410,00 lei MD.

În ședința de judecată, inculpații Manole Igor Andrei și Topcenco Stanislav nu au recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate și au acceptat să facă declarații.

Deși, inculpații vina sa în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 44, 332 alin. (1) Cod penal al RM nu au recunoscut-o, vinovăția acestora a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe legal administrate și cercetate:

- **declarațiile martorului Manea Andrei** din esența cărora reiese că inculpații Manole Igor și Topcenco Stanislav nu-i sunt rude și se află în relații bune cu ei. Activează la Secția Situații Excepționale Florești în calitate de șef de gardă, iar în anul 2012 activa în calitate de șef de echipă servicii de salvatori și pompieri Florești. În perioada octombrie- decembrie 2012 ca fiecare șef de echipă răspundea de efectiv, de automobile și de tot ce se întâmplă cât era la serviciu, de atribuțiile de serviciu, din motiv că a trecut mult timp de atunci nu prea ține minte. La întrebările adresate a comunicat că, referitor la f/d.75-76 actul SSE Florești de constatare și utilizare a pieselor de schimb fără număr și fără dată prin care s-a confirmat faptul utilizării pieselor de schimb în lunile octombrie-decembrie 2012 pentru reparația auto-specialelor a declarat că nu îi este cunoscut acest document aceasta a fost demulț și nu ține minte. Semnătura de pe el se aseamănă cu a sa, dar nu poate să spună că este a sa. Nu ține minte faptul dacă a fost Manole Igor sau Topcenco Stanislav să-l roage să semneze acest document. El pe multe documente semnează pe chestiuni de serviciu. Acest document l-a văzut când a fost chemat la poliție, și când a fost chemat și la Bălți, au fost ridicate modele de semnătură, a semnat mai multe foi. Comunică că semnătura de pe acest document se aseamănă cu a sa, dar nu știe dacă este posibil să fie a sa. La schimbarea pieselor nu a participat, nu este în competența sa. Nu ține minte nici faptul să fi fost Topcenco Stanislav la el în birou. Când autospeciile se defectau se înlocuiau piesele, dar comunică că nu repară el, nu știe cât s-a aflat autospeciala în defecțiune și dacă piesele erau sau nu noi, nu se pricepe la piesele de schimb, șoferii repară. În perioada septembrie – octombrie 2012 șef de unitate era Topcenco Stanislav.

- **declarațiile martorului Vacarciuc Boris** din esența cărora reiese că se află cu inculpații în relații normale. Manole Igor a fost anterior șef la unitatea de pompieri din Florești, când el activa în calitate de șofer. Topcenco Stanislav era șef de unitate de pompieri. Comunică că el a activat ca șofer pe transport pe 2 autospeciale de model „ZIL -130 și ZIL -131”, activa o zi din 3. Erau mai mulți șoferi și astfel a activat până în anul 2013. Autospeciile în caz de defecțiune erau reparate de către șoferi. Piesele le aduceau Topcenco Stanislav cu Manole Igor. În toamna anului 2012 tot activa în calitate de șofer, a fost un caz când s-a reparat o cisternă de la autospeciala de model „ZIL -130”. Acolo a fost nevoie de tablă, vopsea, electrozi pentru sudare și reparația a fost efectuată de către șoferi. La întrebările adresate a comunicat că f/d. 75, actul SSE Florești de constatare și utilizare a pieselor de schimb fără număr și fără dată, prin care s-a confirmat faptul utilizării pieselor de schimb în lunile octombrie-decembrie 2012 pentru reparația autospeciilor nu-i este cunoscut și semnătura de pe act nu-i aparține, mai mult ca atât nu s-a semnat pe nimic în afară de actul de pe tablă. Anterior a participat la lucrări de reparație a autospeciilor. Răspunzători de piesele de schimb erau șefii. Ei instalau piesele care le aduceau șefii. Șoferii erau cei care spuneau șefilor de care piese au nevoie pentru reparația autospeciilor. Se adresau la șefi oral, nu în scris. A semnat numai pnetru tablă când s-a reparat cisterna.

- **declarațiile martorului Senatinschi Oleg** din esența cărora reiese că nu este rudă cu inculpații și se află în relații bune cu aceștia. Manole Igor este fostul șef Direcției Situații Excepționale Florești, iar Topcenco Stanislav era șef de secție. El a activat în calitate de pompier-salvator din anul 2004 până în 2013. În calitate de șofer nu a activat, el nu este șofer. La întrebările adresate a comunicat că referitor la f/d. 75 actul SSE Florești de constatare și utilizare a pieselor de schimb fără număr și fără dată prin care s-a confirmat faptul utilizării pieselor de schimb în lunile octombrie-decembrie 2012 pentru reparația auto-specialelor nu-i este cunoscut, acest act i s-a arătat și la poliție și la procuratură, de atunci au trecut mulți ani, dar semnătura de pe act nu este a sa. La organele de poliție i s-au luat mostre de semnătură. Nu ține minte dacă a fost rugat să semneze a trecut mult timp de atunci. Nu ține minte dacă mai sunt semnături de a lui pe alte acte. Cât a activat nu a avut conflicte cu Manole Igor și Topcenco Stanislav niciodată. El nu a avut atribuții cu piesele de schimb. Lucrările de reparații la autospeciale le efectuau șoferii. Cunoaște că autospeciala a fost desfăcută, dar cât timp nu cunoaște. Nu ține minte cine era șef în acea perioadă.

- **declarațiile martorului Djurinscaia Zinaida** din esența cărora reiese că activează la Î. „V.C. Djurinschi” care se ocupă cu comercializarea autopieselor. Îi este cunoscut cazul lui Manole Igor și Topcenco Stanislav din motiv că a apărut întrebarea dacă Secția Situații Excepționale Florești a luat piese de schimb. A comunicat că a luat bani transmisi de la Consiliul Raional prin contract pentru procurarea pieselor

Excepțională Florești a luat pres de schimb. A comunicat cu a luat bani tranșini de la Consiliul Raional prin contract pentru producerea pieselor de schimb. Contractul a fost încheiat în jurul sumei de 20000,00 lei MD. De suma aceasta au fost luate piese pentru automobilul de model ZIL. Au fost transmise piesele de schimb lui Manole Igor care a luat tot în timp de 2 zile. Piesele au fost transmise în luna noiembrie 2012, pentru acea perioadă a fost un singur contract.

- **declarațiile martorului Copacinski Angela** din esența cărora reiese că în perioada anului 2012 activa în calitate de contabil șef la Aparatul Președintelui raionului Florești. În baza dispoziției Consiliului raional au fost alocați bani pentru repararea autocamioanelor de la Secția Situații Excepționale Florești în sumă de aproximativ 29 000,00 lei. În baza deciziei s-a făcut contract cu Î „Djurinșchi”, contractul a fost înregistrat la trezorerie și după înregistrare a fost transmis la Întreprinderea Individuală. A fost înregistrat contract și cu Î „Cibotari”, din suma respectivă a fost luat metal. Manole Igor a adus de acolo documentele care erau necesare, a adus factura ca un cont de plată, iar în contract s-a făcut specificația care piese erau necesare pentru a fi reparate autospeciiale. Piesele au fost luate la evidență, apoi s-a cerut actul de la Manole Igor privind instalarea pieselor conform destinației. Acest act a fost prezentat mai târziu. A fost un act prezentat în formă liberă întocmit de ei în Secția Situații Excepționale. La întrebările adresate a comunicat că nu ține minte data și luna când a fost prezentat actul, în cartea mare este tot însemnat. A dat declarații în baza declarațiilor de la urmărirea penală. Persoana care este numită responsabilă acela și prezintă actele. Actul este verificat, dar nu se înregistrează la documentele contabile, în cancelarie nu se înregistrează.

- **declarațiile martorului Arcana Anatolie** din esența cărora reiese că activează în calitate de șef de unitate din XXXXXXXXXX. În perioada anului 2012 activa în aceeași funcție. Șef în acea perioadă la Serviciul Situații Excepționale era Manole Igor. Unitatea de pompieri Sănătăuca este parte componentă a Serviciului Situații Excepționale Florești. Nu ține minte sigur dar în perioada anului 2012 luna august a fost reparat automobilul de model ZIL -130, au fost chemați șoferii. A fost defectat discul și sistema de ambreiaj. A procurat din banii săi personali aceste piese de la or. Camenca și despre aceasta a comunicat Manole Igor și peste o perioadă i s-a întors aceste piese. Ceea ce s-a procurat, documentele s-au făcut prealabil de către Manole Igor. Probabil a semnat documentele, nu ține minte. La fel nu ține minte ce a fost defectat. Atunci în anul 2012 nu a mai primit alte piese de la Serviciul Situații Excepționale Florești. Au trecut 6 ani și nu ține minte tot, la fel nu ține minte să fi fost în careva comisie inclus. La întrebările adresate a comunicat că coșul ambreiajului intră în piesele de schimb din acest act. Nu ține minte dacă s-a schimbat broasca de la frână. Becuri și lumini poate și s-au schimbat. Nu putea să fie transmise piese fără ca să cunoască. Piesele care au fost livrate au fost piese noi.

- **declarațiile martorului Coșciug Filip** din esența cărora reiese că a activat în calitate de conducător auto la Serviciul Situații Excepționale Florești din anul 2010, nu a activat în anul 2015-2017. Când a început activitatea, în calitate de șef era d. Foca Eduard, apoi a fost Manole Igor. A lucrat pe toate camioanele 130 și 131 pe rând, numerele de înmatriculare nu își amintește. Lucrări de reparație a autocamioanelor sunt mereu, nu își amintește ce reparații au fost efectuate și în ce timp. La reparație au fost implicați toți conducătorii auto, nu erau noi aceste vehicule și permanent se făceau reparații. A luat parte la reparația cisternei la autospeciala de model ZIL -130. Piesele de schimb erau puse la dispoziție de șeful unității sau de șeful secției. Nu își aduce aminte dacă au semnat careva acte. La întrebările adresate a comunicat că este rudă cu șeful secției și nu a fost influențat de către acesta. În perioada octombrie- decembrie 2012 erau 8 sau 9 conducători auto la Serviciul Situații Excepționale Florești, serviciul este pe schimburi. Dacă autospeciala este defectată ceva masiv sunt invitați toți conducătorii, dacă nu este ceva serios face unul singur. Nu își amintește la ce reparații a mai luat parte, putea să fie și alte reparații în afară de cisternă. Conducător auto superior era în anul 2015, în anul 2012 era Vacarciuc Boris.

- **declarațiile martorului Savciuc Dumitru** din esența cărora reiese că activează în calitate de conducător auto din XXXXXXXXXX. Șef la Secția Situații Excepționale Florești era Manole Igor. În perioada cită a fost angajat Serviciul dispunea de 2 autospeciale de model ZIL -130 și ZIL-131, numerele de înmatriculare nu le cunoaște. A activat pe ambele autospeciale, mai erau și alte persoane angajate în calitate de conducător auto. Nu erau stabiliți pe anumite autospeciale. Reparațiile erau efectuate de către conducători auto. Personal a participat la unele reparații, nu ține minte la ce lucrări și ce piese sau schimbat și ce s-a defectat. La întrebările adresate a comunicat că câteodată a fost în schimb cu Coșciug Filip. A participat la reparația cisternei care era defectă. Programul de lucru era o zi lucrătoare și următoarele trei zile libere. A participat la reparația autospecialii ZIL -131. Nu ține minte dacă autospeciala respectivă a stat în spatele clădirii, fiind defectată. Au schimbat chiuloasa, intra apa în ulei în camera de ardere. Conducător auto- superior nu ține minte cine era, când a intrat deodată la lucru era Vacarciuc Boris, mai apoi nu știe.

- **declarațiile martorului Boldescu Mihail** din esența cărora reiese că activează în calitate de conducător- auto la Secția Situații Excepționale Florești din anul 2008. A fost audiat mai mulți ani în urmă pe cauza dată, referitor la unele piese de schimb pentru autospeciale. Când Manole Igor era șef la Serviciul Excepționale Florești activa și el. Activau autospeciialele de model ZIL -130 și ZIL -131, GAZ 53, numerele de înmatriculare nu le ține minte, erau de model vechi. A luat parte la lucrări de reparație, au fost mai multe lucrări de reparație la moment nu poate spune care anume. A participat la reparația cisternei, în ce perioadă nu poate să spună, afară era cald, s-au folosit fișii de metal, electrozi pentru sudare. Au mai fost reparații, dar nu ține minte pe ce perioade. La întrebările adresate a comunicat că a participat împreună cu Coșciug Filip și cu alți conducători auto, pe care nu îi mai ține minte. La fel nu poate să spună cine era pe atunci conducător auto superior. S-au făcut reparații și la cutia de viteză, dar nu poate să spună în ce perioadă. Programul de lucru era o zi la 4 zile, cisterna s-a reparat în garaj, mașina se afla în spatele clădirii. Autospeciala a fost reparată capital, vopsită și după aceasta iarăși se defecta. Piesele care erau aduse în schimb erau noi, iar acele care nu erau noi, le aducea șeful Serviciului Situații Excepționale Florești. Nu cunoaște când s-au făcut lucrări de reparație, nu cunoaște a fost vara sau toamna.

- **declarațiile martorului Blanuța Andrei** din esența cărora reiese că activează în calitate de conducător auto din anul 2010. În perioada cită Manole Igor era șef activa în aceeași calitate. În gestiunea unității de pompieri erau 2 autospeciale: ZIL -130 și ZIL -131. Era întărit pe autospeciala ZIL -130. Lucrările de reparație erau efectuate de conducători auto. A participat și el la lucrările de reparație, s-a reparat starterul, coșul și discul la ambreiaj, țevile de la frână, bugiile schimbate, firile de alimentare a bugiilor, cisterna, pompa. Au fost efectuate lucrări de reparație la ambele autospeciale firile de alimentare a bugiilor, bugiile, în ce timp au fost aceste reparații nu ține minte. La fel nu ține minte în ce perioadă a fost reparată cisterna pe timp de vară- toamnă, anul la fel nu ține minte că în 2012 sau 2013. A participat la mai multe lucrări de reparație, cisterna a fost reparată la ZIL -130. Nu ține minte să fi semnat careva acte, deoarece aceasta a avut loc cu mult timp în urmă. La întrebările adresate a comunicat că în perioada lunii octombrie- decembrie 2012 conducător auto superior era d. Boris Vacarciuc. Nu știe dacă s-au defectat autospeciialele în perioada septembrie – decembrie 2012. La reparația autospecialii ZIL – 131 nu a participat. Autospeciialele se defectau des, deoarece erau vechi. Piesele de schimb le aducea șeful. Au fost mai multe cazuri când Igor Manole a adus piese de schimb pentru autospeciale și acestea erau și noi, dar și uzate.

- **declarațiile martorului Cebotaru Valeriu** din esența cărora reiese că SRL „Domus Com” s-a reorganizat din Î „Ion Cebotari”, genul de activitate era comerț cu materialele de construcții. În anul 2012 a fost transferată o sumă de bani din partea Consiliului Raional, dar nu ține minte suma exactă pentru anumite produse cum ar fi vopsea, tablă. A livrat marfa respectivă d. Manole Igor. Poate să fie suma indicată în contract. A fost perfectată și factură fiscală. Conform facturii fiscale a fost livrată marfa, s-a apropiat de el d. Manole Igor și a cerut un cont de plată. Peste o perioadă de timp Consiliul raional a transferat banii pe cont și s-a apropiat d. Manole Igor să ridice marfa conform contractului și nu avea cu el nici ștampila, nici delegația și a înmănat toate trei facturi lui Manole Igor. Manole Igor s-a deplasat la Consiliul raional și a adus o ștampilă de acolo unde era semnătura secretarului Consiliului raional. La întrebările adresate a comunicat că din câte ține minte era vorba despre produse necesare pentru reparația autospeciialelor. Nu ține minte ce marfă, nu se ocupă cu mărfurile, ceea ce este indicat pe factură aceea și s-a ridicat.

- **declarațiile martorului Chistol Igor** din esența cărora reiese că a activat la Secția Situații Excepționale din anul 2002 până la începutul

lunii iulie 2013. În anul 2012 cu certitudine a activat în funcția de șef de gardă. În anul 2012 erau 2 autospeciale ZIL -130 și ZIL -131 care nu chiar des dar se defectau. În anul 2012 s-a defectat autospeciala ZIL -130 și a intrat în reparație 2- 3 săptămâni, aproximativ prin lunile octombrie-noiembrie, decembrie 2012, toamna spre iarnă. Autospeciala s-a pus în reparație deoarece cisterna era defectată, a sudat-o, secțiile le-a reparat din tablă, au scos tabla rea și au pus tablă nouă, mai multe piese, sau schimbat și acumulatorii la autospeciale. La lucrările de reparație au participat Vacarciuc Boris, Boldescu Mihail, Cioban Marcel, precum și alții. Au participat toți șoferii și pompierii. Șoferul superior Vacarciuc Boris conducea cu toate operațiunile. Când era în serviciu, Vacarciuc Boris îi spunea ce trebuie și el se ducea la Manole Igor și făcea comanda de piese iar acesta i le aducea. Cele uzate le ducea în depozit. Toate piesele care au fost aduse când era de serviciu erau noi. La întrebările adresate a comunicat că la reparația cisternei a folosit tablă, precum și electrozi pentru sudare. Nu cunoaște dacă se întocmeau careva acte și el să le fi semnat. După ce s-a reparat, mașina s-a vopsit. Activa de la orele 08.00 până la 08.00, adică 24 ore. În atribuțiile sale de serviciu intra primirea schimbului, verificarea stării autospeciilor. Ca șef de gardă informa șeful unității d. Manole Igor în cazul în care autospeciile se defectau, cunoaște că sau schimbat careva piese, dar detaliat nu poate spune. S-au schimbat toate piesele și în primăvara anului 2012 și în toamna anului 2012. Cisterna s-a reparat în toamna anului 2012, șoferul a adus careva piese de la el de acasă. Demferul a fost schimbat tot în toamna anului 2012, la ZIL 130.

- **declarațiile martorului Calistratov Igor** din esența cărora reiese că a lucrat sub conducerea lui Manole Igor și Topcenco Stanislav. A venit la lucru în luna octombrie 2010. În anul 2012 activa în funcție de inspector în serviciu apărării împotriva incendiilor și nu avea nici o legătură cu autospeciile, dar a ajutat la reparația lor. A scos cisterna la autospeciala ZIL -130, era toamna, data nu o ține minte. Autospeciala s-a reparat în jur de două săptămâni poate și o lună. A fost scoasă cisterna și s-au făcut lucrări de reparație la ea deoarece era spartă. Mașina a fost scoasă de pe teritoriu, s-a făcut tăierea la o jumătate de cisternă și s-a pus altă tablă. Apoi tot în acest timp s-a făcut reparație la secție, s-a schimbat tabla. Nu ține minte perioada, dar se schimbau piese, se schimau piese des. La reparație a participat, la fel au participat și lucrători de la Serviciul Situații Excepționale Florești, șoferi, pompieri, șoferi superiori. Această autospecială se defecta foarte des, piesele aduse erau noi, personal cu alte persoane au descărcat tabla. La întrebările adresate a comunicat că nu cunoaște cine aducea piesele, în acea perioadă șofer superior era d. Vacarciuc Boris, care a participat la reparație. A vopsit autospeciala și ține minte că vopsea a fost adusă de către Manole Igor.

- **declarațiile martorului Paniş Ștefan** din esența cărora reiese că nu cunoaște nimic despre piesele de schimb, cunoaște doar că a parvenit un demers de la unitatea de pompieri Florești prin care au solicitat să fie ajutați cu o sumă financiară pentru procurarea unor piese de schimb pentru autospeciale. Acest demers a fost pus în discuție la ședința Consiliului și a fost acceptat. Nu ține minte suma, dar conform hotărârii Consiliului suma respectivă a fost transferată pentru piese de schimb. La întrebările acordate a comunicat că suma respectivă a fost transferată din bugetul Consiliului raional. Nu își amintește în ce an, dar din anul 2012 activează ca președinte. În acea perioadă șef al Secției Situații Excepționale era Manole Igor. Suma posibil a fost transferată la agenți economici, nu poate să spună cu certitudine. Personal nu a verificat cum s-au utilizat banii. Nu ține minte să fi semnat careva acte de constatare. La prezentarea actului de constatare f/d.76 Volumul I, martorul a comunicat că semnătura de pe actul de constatare este a sa, posibil acest act i-a fost adus de către contabilitate și el l-a semnat.

- **declarațiile martorului Borș Mihai** din esența cărora reiese că activează în calitate de șef la Direcția Situații Excepționale Soroca din luna noiembrie 2011, Secția Situații Excepționale Florești este subordonată Direcției Situații Excepționale Soroca. La Direcției Situații Excepționale Soroca este toată contabilitatea. Nu cunoaște cât a activat Manole Igor în calitate de șef a Secției Situații Excepționale Florești, deoarece când el a venit în funcție Manole Igor deja era. În anii 2011 până în 2013 era foarte greu. Ministerul Apărării nu prea avea bani și apelam și la administrația Publică Locală, se ducea evidența la Direcția Situații Excepționale Soroca, dacă se cunoștea. Despre alocarea sumei de 30000, 00 lei MD nu a cunoscut nimic până a fi deschis dosarul penal. A auzit că s-a luat o sumă de bani, piesele nu au fost instalate și că a fost falsificat un act. În acea perioadă când s-au alocat bani șef era d. Manole Igor. Nu ține minte dacă Manole Igor a adus la cunoștința Direcției Situații Excepționale Soroca despre alocarea banilor. Nu poate spune dacă în anul 2012 Manole Igor s-a aflat în concediu medical, posibil a fost dar nu știe cât timp. Groza Ianic a deținut funcția de șef interimar a Secției Florești la momentul când a demisionat Manole Igor. A mai auzit că Manole Igor împreună cu Topcenco Stanislav au falsificat actele. Nu poate spune dacă Direcția Situații Excepționale Soroca are pretenții la suma respectivă, bani au fost luați de la Consiliul Raional. A fost imputernicit să apere interesele Direcției Situații Excepționale Groza Ianic, șeful care era atunci. Nu cunoaște dacă Direcția Situații Excepționale Soroca i s-a atribuit un statut în dosarul respectiv. La întrebările adresate a comunicat că orice piesă, orice sumă se ia la evidență în contabilitatea Direcția Situații Excepționale Soroca, conform legii bani urmau a fi luați la evidență deoarece sunt banii statului. S-a efectuat control de către organul ierarhic superior Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale. Direcția Situații Excepționale Soroca este persoană juridică. Bani de la Consiliul Raional s-au transferat pe contul secției Florești, ei nu s-au transferat, dar s-au luat piese de schimb. Secția Situații Excepționale Florești nu este persoană juridică, nu dispune cont bancar, cod fiscal deoarece codul fiscal este unul pe Direcție. Bani nu au venit pe contul Direcției.

- **declarațiile martorului Groza Ianic**, din esența cărora reiese că la Secția Situații Excepționale Florești activează din anul 2008 în calitate de șef serviciu protecție civilă. Pe perioada de activitate a lui Manole Igor a activat în funcția de șef interimar al Secției Situații Excepționale Florești. Nu își amintește cât timp Manole Igor s-a aflat în concediu medical, pe perioadă scurtă sau lungă, dar a deținut funcția de șef interimar din luna septembrie 2012 până în luna ianuarie 2013. Nu intră în obligațiunile sale și nu cunoaște ce lucrări sau făcut la autospeciale. Nu ține minte dacă în timpul concediului medical Manole Igor a fost la serviciu. Achizițiile de la magazinul Cebotari s-au făcut fără el. A aflat despre aceasta când a fost audiat la urmărirea penală, de suma de 24 000,00 lei a aflat de la ofițerul de urmărire penală. Nu s-a petrecut o anchetă de serviciu la acel moment. Cunoaște că se efectua reparații la autospeciale în acea perioadă. În perioada cât a fost șef interimar nu a efectuat careva acte, la moment activează în calitate de șeful Serviciului Protecției Civile.

Vinovăția acestora a fost dovedită și prin următoarele probe:

- **procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX**, prin care s-a ridicat de la contabilitatea Consiliului raional Florești documentul în litigiu și anume, Actul de constatare și utilizare a materialelor (pieselor de schimb) pentru reparația autospeciilor Secției Situații Excepționale Florești în lunile octombrie-decembrie anul 2012; (volumul If.d. 75)

- **procesul-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXX**, conform căruia, a fost supus examinării documentul în litigiu și anume, Actul de constatare și utilizare a materialelor (pieselor de schimb) pentru reparația autospeciilor Secției Situații Excepționale Florești în lunile octombrie-decembrie anul 2012; (volumul If.d. 77)

- **actul de constatare și utilizare a materialelor** (pieselor de schimb) pentru reparația autospeciilor Secției Situații Excepționale Florești în lunile octombrie-decembrie anul 2012; (volumul If.d. 76 și 78)

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXX**, conform căruia, au fost supuse examinării actele cu privire la instalarea pieselor de schimb la autospeciale Secției la XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, iar ca urmare a contrapunerii cu Actul de constatare și utilizare a bunurilor materiale în litigiu, s-a constatat rebutarea repetată a mai multor piese de schimb într-o perioadă scurtă de timp; (volumul If.d. 22-27 și 28-29)

- **raportul de expertiză nr. 328 întocmit la XXXXXXXXX** prin care s-a concluzionat că, semnătura suspectă de la numele cet. Oleg Seniatinschii de la rubrica „Membrii comisiei”, plasată în același rând, între manuscrisele „Șef de echipă” și „Seniatinschii Oleg”, semnătura suspectă de la numele cet. Boris Vacarciuc de la rubrica „Membrii comisiei”, plasată în același rând, între manuscrisele „Conducător autospecială” și „Vacarciuc Boris” și respectiv, semnătura suspectă de la numele cet. Andrei Manea de la rubrica „Comisia: Președintele comisiei”, plasată în același rând după manuscrisul „Șef de gardă Manea Andrei” a actului de constatare de utilizare a materialelor/pieselor pentru reparația autospecialelor la SSE Florești pentru lunile octombrie-decembrie 2012 (fără număr și dată), nu au fost executate de către însăși numiții Oleg Seniatinschii, Boris Vacarciuc și Andrei Manea, ci de către o altă persoană prin imitare servilă sau cu învățarea prealabilă a semnăturii autentice; (volumul I f.d. 120-128)

- **raportul de expertiză nr. 67, 68, întocmit la XXXXXXXXX** prin care s-a concluzionat că, manuscrisele suspecte cu conținutul textual: „Șef de gardă Manea Andrei”, „Șef de echipă Seniatinschii Oleg” și „conducător autospecială Vacarciuc Boris”, care se conțin la rubricile: „Comisia: Președintele comisiei” și „Membrii comisiei”, în actul fără număr și dată de utilizare a materialelor/pieselor pentru reparația autospecialelor la SSE Florești, au fost executate de însăși numitul Topcenco Stanislav Sergiu; (volumul II f.d. 52-62)

- **raportul de expertiză nr. 1603-1604 (CNEJ) și 192-193 (CNA) din XXXXXXXXX**, prin care a fost concluzionat că, totalitatea indicilor stabiliți la general, și totalitatea diferențelor stabilite în particular a permis formularea concluziei certe că semnătura în litigiu de la rubrica: „Membrii comisiei, șef de echipă” în dreptul familiei și numelui lui Seniatinschii Oleg, pe partea verso a Actului din litigiu, nu a fost executată de Seniatinschii Oleg, dar a fost executată de către o altă persoană prin imitarea semnăturii; semnătura din litigiu de la rubrica „Membrii comisiei”, plasată între manuscrisele: „conducător autospecială” și „Vacarciuc Boris” pe partea verso a Actului din litigiu, a fost executată, probabil, nu de către Vacarciuc Boris, dar de către altă persoană; semnătura în litigiu de la rubrica „Comisia: Președintele comisiei”, plasată în același rând după manuscrisul „Șef de gardă Manea Andrei” pe partea verso a Actului în litigiu, a fost executată nu de către Manea Andrei, dar de către altă persoană; (volumul II f.d. 197-222)

- **procesul-verbal de confruntare** efectuat între: martorul Andrei Manea și învinuitul Igor Manole (volumul I f.d. 242-243);

- **procesul-verbal de confruntare** efectuat între martorul Oleg Seniatinschii și învinuitul Igor Manole (volumul I f.d. 244-245);

- **procesul-verbal de confruntare** efectuat între: martorul Boris Vacarciuc și învinuitul Igor Manole (volumul I f.d. 246-248);

- **procesul-verbal de confruntare** efectuat între: martorul Andrei Manea și învinuitul Stanislav Topcenco (volumul II f.d. 119-122);

- **procesul-verbal de confruntare** efectuat între: martorul Oleg Seniatinschii și învinuitul Stanislav Topcenco (volumul II f.d. 124-126);

- **procesul-verbal de confruntare** efectuat între: martorul Boris Vacarciuc și învinuitul Stanislav Topcenco (volumul II f.d. 127-129);

- **ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă** (volumul I f.d. 78);

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Manole Igor a declarat că în anul 2012 deținea funcția de șef la Serviciul Excepțional Florești, în gestiune erau 4 unități de transport, 2 unități la Sănătăuca și 2 unități la Florești. Unitățile de transport de la Florești ZIL- 130 anul fabricării 1979 și a doua unitate ZIL- 131 anul fabricării 1976, iar la Sănătăuca o unitate anul fabricării 1979. Mijloacele de transport erau destinate pentru intervenții, stingerea incendiilor, pomparea apei, cel mai des era folosit pentru aceste lucrări ZIL- 130 și din motiv că avea 20 de ani de la anul fabricării se defecta foarte des. Din motiv că nu li se acorda sume de bani pentru reparare, a hotărât să se adreseze către Președintele raionului pentru a le aloca o sumă de bani pentru reparația capitală a unității de transport. În luna septembrie anul 2012 i s-a alocat suma de 30 000, 00 lei MD. O parte din ei și anume suma de 22 500,00 lei au fost transferați d. Djurinschi și 6500,00 la Î. „ Ion Cebotari”. După ce au fost transferați banii, a ridicat piesele și a pus autospecialele la reparație. Tot în acel an în luna octombrie, numai finisase reparația, s-a adresat la el colaboratorul de poliție Grincu Radu, la acel moment prestau servicii de pompare a apei, curățarea fântinilor contra plată, însă colaboratorul de poliție a solicitat să îi fie curățată fântina personală gratis, la ce a refuzat. La refuzul său Grincu Radu s-a adresat la Direcția Situații Excepționale Soroca, la ce șeful d. Borș îl influența să cadă de acord, la ce i-a explicat de ce refuză și atunci șeful Direcției Situații Excepționale Soroca l-a avertizat că o să aibă probleme, să nu uite că d. Grincu este șef la poliția economică. În luna ianuarie 2013 a depus cerere de eliberare din funcție, deoarece a fost impus pe motive politice. La momentul depunerii cererii nu întocmise actul respectiv și în luna februarie a fost solicitat de către contabilul șef a Consiliului Raional pentru a prezenta actul de montare a pieselor pentru banii care au fost transferați. După ce a întocmit actul s-a deplasat la unitatea de pompieri pentru a fi semnat. Cu reparația autospecialelor se ocupa conducătorul –auto superior Boris Vacarciuc. În luna februarie când s-a prezentat la unitatea de pompieri la fața locului se afla Vacarciuc Boris, și se afla și d. Topcenco Stanislav care deținea funcția de inspector superior. A fost invitat Manea Andrei și Seniatinschi Oleg care erau în serviciu și în prezența d. Topcenco Stanislav le-a prezentat actul, le-a dat să facă cunoștință cu actul, la ce toți 3 au spus că ei toți cunosc și pun semnătura pe acest act. Ei l-au semnat și l-a prezentat la contabilitatea Consiliului Raional Florești. În luna iunie sau iulie a venit la el Boris Vacarciuc și Andrei Manea și i-a spus că a fost chemat de către colaboratorul Grincu Radu și au fost amenințați. Peste câteva luni în același an, a fost chemat la Centrul Național Anticorupție, unde a fost audiat ca martor, ulterior ca bănuț. Toate acțiunile care le efectua d. Dascăl erau plătute cu d. Radu Grincu. Știe că acest dosar a fost fabricat. Martorii Boris Vacarciuc, Seniatinschi Oleg și Manea Andrei au fost audiați de la care au fost luate mostre de semnături și le-a spus să mărească semnăturile ca să fie mai mare decât pe actul de constatare. Timp de un an de zile nu a declarat nici un martor la procuratură din motiv că știa că nu este vinovat, și după ce a fost transmis dosarul la procuratură văzând că nimeni nu are interesul să se clarifice și la audiere a declarat pe d. Topcenco Stanislav și d. Chistol Igor. Topcenco Stanislav a fost invitat la procuratură ca martor și i s-a propus să dea declarații nu adevărate, la ce a refuzat și a câștigat o complicitate pe dosar. Martorul Chistol Igor nici nu a fost invitat, de aceasta au solicitat de a fi audiat în judecată. La urmărirea penală a făcut declarații că piesele care se schimbau se depozitau în depozite și a rugat să se verifice aceasta, însă a fost refuzat. Când d. Dascăl s-a pensionat, d. Capcelea i-a spus că nu poate să facă nimic deoarece o să aibă probleme cu conducerea. Pe parcursul activității sale nu a fost niciodată sancționat pentru faptul că nu își îndeplinește funcțiile, obligațiile sau altele. La întrebările adresate a comunicat că bani au fost transferați de către Consiliul Raional Florești din bugetul Consiliului Raional. Atunci șeful Direcției a avut pretenții de ce banii au fost transferați unității de la Florești și nu Direcției. A fost și a căutat piesele respective, la transfer el nu a participat, magazinele au transferat după ce au apărut bani pe cont. Direcția Soroca, nu a avut tangențe cu banii transferați. Dosarul este făcut pentru ca să fie pedepsit. Piesele erau voluminoase au fost aduse cu transport de rută de la piață. Piesele au fost ridicate de către el personal. Toate piesele indicate în act au fost instalate, nu este nimic ieșit din comun, s-a instalat și frînă și tot de ce era nevoie. La schimbul acestor piese au participat toți șoferii, toți au fost amenințați, influențați. Au fost transmise careva piese și la Sănătăuca- ambreiajul în complet. Textul în actul de constatare a fost îndeplinit de către el, textul conține și scrisul d. Topcenco Stanislav și anume funcțiile lui Manea Andrei, Vacarciuc Boris și Seniatinschi Oleg. Actul a fost îndeplinit și semnat în luna februarie 2013, data nu o ține minte. S-a aflat în concediu medical în perioada septembrie până în luna februarie 2013 din motiv că a fost cu mîna fracturată. Piesele de schimb au fost procurate în luna decembrie 2012, banii au fost transferați în luna septembrie 2012. A ridicat piesele timp de 2 sau 3 zile, nu mai ține minte, le-a ridicat în perioada cît era în concediu medical. Persoana care i le-a vîndut era la curent cu situația, d. Topcenco Stanislav nu era la curent, însă în momentul cînd s-a adresat era el, putea să fie oricare din cei cinci ofițeri a unității, dar a căzut el la serviciu.

Inculpatul Topcenco Stanislav care a declarat că în anul 2012 la sfârșit începutul anului 2013 activa în funcția de inspector superior al serviciului apărării împotriva incendiilor. Data nu o ține minte, dar când era în serviciu a venit d. Manole Igor care a adus un act de constatare, piesele de schimb la autospeciialele ZIL -130 și ZIL -131, după aceasta el a chemat 3 pompieri și anume Manea Andrei șef de gardă, Sineatinschii Oleg era pompier și Vacarciuc Boris, conducător auto-superior și personal cu mâna sa a scris funcțiile celor enumerați și fiecare a semnat pe acest act, el nu a semnat pe acest act nu a avut nimic cu piesele. Peste ceva timp la ei în secție a venit ofițerul de la urmărirea penală de la Centrul Național Anticorupție d. Dascăl a luat explicații, el a dat explicații ca martor. După aceasta a fost chemat la Centrul Național Anticorupție și a dat mostre de semnături conform procedurii. Au fost chemați și Manea Andrei, Sineatinschii Oleg și Vacarciuc Boris pentru a face confruntare. După aceasta când a ieșit în coridor între Vacarciuc Boris și Seniatinschi Oleg a fost o discuție că la Centrul Național Anticorupție au fost influențați, adică mai tare a fost influențați de către Grincu Radu prin faptul că le-a spus că suma de 30000 lei o să îi achite din buzunarul lor dacă nu vor spune așa cum le spune. După aceasta a venit la Florești procurorul Ion Pripa și l-a chemat la procuratură pe Manole Igor, pe el nu l-au chemat. A fost chemat la Bălți, și i-au spus că l-a chemat în calitate de bănuț, el era cu avocatul Alexandru Havrun și i-a spus la avocat ca să vorbească cu el ca să facă alte declarații, că nu a scris și a refuzat, din acest motiv i-a fost pornit dosar penal. El nu are nimic cu piesele de schimb, și nici nu a participat la schimbul pieselor. Cunoaște că au fost schimbate piese, cunoaște că autospeciialele erau vechi.

Cît privește învinuirea adusă inculpatului Manole Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și 44, 332 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată observă că de fapt după cum este înaintată învinuirea conform rechizitoriului, inculpatul se învinuiește de comiterea unui concurs ideal de infracțiuni.

Așadar el se învinuiește pentru faptul că fiind șef al Secției Situații Excepționale Florești a folosit situația sa de serviciu pentru întocmirea unui Act cu date vădit denaturate pentru a camufla faptul folosirii unor piese de schimb de la autospeciialele din gestiunea Secției pe care o conducea și astfel fapta a fost calificată conform art.327 alin.(1) Cod penal și totodată a organizat și înscris date false în același Act, iar astfel fapta a fost calificată și potrivit art. 44, 332 alin.(1) Cod penal.

Aici, instanța de judecată reține că potrivit art.116 alin.(1) Cod penal „Normă generală se consideră norma penală care prevede două sau mai multe fapte prejudiciabile, iar normă specială – norma penală care prevede numai cazurile particulare ale acestor fapte.”, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol „În cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială”. La caz, instanța de judecată constată că de fapt norma prevăzută la art.332 Cod penal este o normă specială în raport cu norma instituită la art.327 Cod penal și un concurs ideal între aceste infracțiuni nu poate exista.

Instanța de judecată ține cont de orientarea practicii judiciare uniforme (Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, pct.4.3.) și doctrina penală în privința judecării infracțiunilor prevăzute de art.327, 332 Cod penal, conform căreia nu există un concurs ideal a infracțiunilor respective, or art.332 Cod penal în raport cu art.327 Cod penal este o normă specială, respectiv prin prisma art.116 alin.(2) Cod penal, în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială.

Totodată, după cum reiese din învinuirea adusă lui Manole Igor, în comiterea art.327 alin.(1) Cod penal se pretinde că prejudiciul a fost cauzat Secției Situații Excepționale Florești, iar în ceea ce privește semnele componenței de infracțiune prin rechizitoriu s-a reținut că inculpatul prin acțiunile sale ar fi cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Adică în rechizitoriu nu este indicat expres Secția Situații Excepționale Florești este o persoană juridică sau nu, însă pornind de la declarațiile șefului Direcției Situații Excepționale Soroca, făcute în ședința de judecată, organigrama Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale (actualul Inspectorat general pentru situații de urgență), dar și faptul că victimă în acest proces a fost recunoscută nu Secția Situații Excepționale Florești dar Direcția Situații Excepționale Soroca despre care nimic nu se indică în rechizitoriu și respectiv nu se pretinde că acestea i-ar fi fost cauzat vre-un prejudiciu, instanța de judecată reține că prin acțiunile incriminate nu s-a cauzat nici un prejudiciu unei persoane fizice sau juridice, iar prin urmare se atestă că unicul prejudiciat în acest caz după cum derivă din rechizitoriu este interesul public.

Cît privește cauzarea de daune intereselor publice aici instanța de judecată stabilește că potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că în cauza Scoppola contra Italiei, CtEDO a statuat că art. 7&1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legii penale mai severe, dar de asemenea, și implicit principiul retroactivității legii penale mai blînde. Acest principiu se transpune prin regula, după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite judecătorul trebuie să o aplice pe cea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului”.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că prin Hotărârea nr.33 din XXXXXXXXXX a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) (sesizările nr.80g/2017 și nr.129g/2017) Monitorul Oficial al R. Moldova, 27-32/4, XXXXXXXXXX, a fost declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 Codul penal.

Astfel, instanța de judecată reține că, învinuirea înaintată lui Manole Igor în temeiul art.327 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile „daune în proporții considerabile intereselor publice”, precum și „daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice”, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui Manole Igor lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

Totodată, instanța de judecată menționează că prin învinuirea adusă lui Manole Igor deși se indică și cauzarea de daune în proporții considerabile ... drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice”, din rechizitoriu și învinuirea adusă nu reiese clar căror persoane fizice sau juridice (devreme ce Secția Situații Excepționale Florești nu este o persoană juridică) le-au fost cauzate daune considerabile, în ce volum, de ce aceste daune sunt considerabile etc., astfel, învinuirea că dînsul a cauzat daune în proporții considerabile ... drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice, nu este concretă și este pur declarativă.

Conform art.332 alin.(1) Cod Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă

Astfel, potrivit prevederilor art.275 alin.(9) Cod Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În aceste circumstanțe, dat fiind faptul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, instanța de judecată va înceta procesul penal în privința lui Manole Igor pe art. 327 alin.(1) Cod penal, pe motivul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

Cît privește învinuirea adusă inculpaților Manole Igor și Topcenco Stanislav în baza art. 44, 332 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată avînd în vedere probele sus descrise consideră vinovăția inculpaților dovedită de comiterea acestor infracțiuni.

Așadar, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu poate echivala cu achitarea lor, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii respective, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Cît privește solicitarea părții apărării de emitere a unei sentințe de achitare în cauza respectivă insistînd asupra chestiunii că fapta lui Topcenco Stanislav nu întrunește elementele infracțiunii și anume subiectul infracțiunii, argumentele apărării aduse în acest sens, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru faptele comise și nimic mai mult.

Conform ordinului 157 ef din XXXXXXXXXX Topcenco Stanislav a fost numit în funcția de inspector superior al Serviciului Apărare Împotriva Incendiilor al Secției Situații Excepționale Florești a Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI fiind eliberat din funcția de șef Serviciu, șef Unitate Pompieri și Salvatori al Serviciului Supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor al Secției Situații Excepționale Florești din cadrul Departamentului Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Ulterior în baza Ordinului din XXXXXXXXXX cu nr. 65ef, Topcenco Stanislav a fost numit în funcția de șef al Serviciului Apărare Împotriva Incendiilor și șef al Unității de Salvatori și Pompieri Florești din cadrul Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova , fiind în acest sens, în conformitate cu art. 123 Cod penal, persoană publică, prin urmare subiect al infracțiunii incriminate.

La fel, partea apărării a insistat asupra faptului că nevinovăția lui Topcenco Stanislav se mai dovedește prin faptul că în cadrul Secției Situații Excepționale Florești nu a fost efectuată o anchetă internă pe marginea acestui fapt. Aici, instanța de judecată stabilește că de fapt această omisiune a angajatorului nu neapărat vorbește despre nevinovăția inculpatului, iar dispunerea de altfel a unei anchete de serviciu nu este un eveniment care trebuie neapărat să preceadă o urmărire penală, or vinovăția unui angajat poate să fie stabilită și independent în cadrul urmăririi penale. Neefectuarea unei anchete de serviciu nu exclude urmărirea penală și stabilirea vinovăției în cadrul acesteia.

Instanța de judecată a observat că de fapt poziția de apărare a fost construită prin declarațiile martorilor Chistol Igor, Calistratov Igor, Paniș Ștefan. Totuși aceste declarații nu vin să demonstreze nevinovăția inculpaților.

Conform art.101 alin.(1) CPP „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Instanța de judecată observă că declarațiile martorilor și probele cercetate sunt în coroborare cu celelalte probe acumulate și toate în ansamblu redau obiectiv situația de fapt care s-a petrecut la acea dată, pe cînd declarațiile inculpaților vin în contradicție cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, din care considerent acestea luate izolat, nu pot servi temei pentru stabilirea nevinovăției inculpaților și în consecință, achitarea lor.

Apreciînd per ansamblu probele cercetate în ședința de judecată instanța de judecată consideră dovedit faptul că Manole Igor Andrei, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *participarea la infracțiunea de fals în acte publice, care se caracterizează prin participarea la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit denaturate, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale*, iar Topcenco Stanislav Sergiu, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *participarea la infracțiunea de fals în acte publice, care se caracterizează prin participarea la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit denaturate, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale*.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Manole Igor a fost comisă la sfîrșitul lunii decembrie a anului 2012.

În conformitate cu art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.44, 332 alin.(1) Cod Penal, incriminată lui Manole Igor, face parte din categoria celor ușoare.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani de zile.

Manole Igor a comis fapta prevăzută de art. 44, 332 alin. (1) CP într-o zi de la sfîrșitul lunii decembrie a anului 2012, iar astfel termenul de prescripție pentru atragerea lui la răspundere penală pentru această infracțiune a expirat.

Infracțiunea prevăzută de art.art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Topcenco Stanislav a fost comisă la sfîrșitul lunii decembrie 2012.

În conformitate cu art. 16 Cod penal infracțiunile de care este acuzat Topcenco Stanislav, și anume infracțiunea prevăzută de art. art.44, 332

alin.(1) Cod Penal face parte din categoria celor ușoare.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani de zile.

Topcenco Stanislav a comis fapta prevăzută de art. 44, 332 alin. (1) CP într-o zi de la sfârșitul lunii decembrie a anului 2012, iar astfel termenul de prescripție pentru atragerea lui la răspundere penală pentru această infracțiune a expirat.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța de judecată constată că aceasta nu a fost înaintată în modul stabilit de procedura penală, iar prin urmare instanța nici nu se pronunță asupra acesteia.

Corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din XXXXXXXXXX- actul de constatare și utilizare a materialelor la Secția Situații Excepționale Florești, fără număr și dată prin care s-a confirmat faptul că în lunile octombrie-decembrie anul 2012, au fost utilizate mai multe piese de schimb pentru reparația autospecialelor, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a cauzei.

Conducându-se de art. art. 338, 384, 389, 391, 392-394, 396 CPP al RM, instanța de judecată,-

hotărăște :

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Manole Igor în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală;

Se recunoaște Manole Igor Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal;

Se încetează procesul penal în privința lui Manole Igor în baza art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Se recunoaște Topcenco Stanislav, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal;

Se încetează procesul penal în privința lui Topcenco Stanislav în baza art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Corpurile delictive: - actul de constatare și utilizare a materialelor la Secția Situații Excepționale Florești, fără număr și dată prin care s-a confirmat faptul că în lunile octombrie-decembrie anul 2012, au fost utilizate mai multe piese de schimb pentru reparația autospecialelor, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a cauzei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței

Judecătorul

Sergiu Caraman