Dosarul nr.4-188/2025 4-25104185-18-4-22072025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

08 octombrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela

În lipsa agentului constatator Sorocean Andrei și a făptuitorului Grapila Igori, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Grapila Igori***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Tănătari, str. ***** 21, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și alin.(5) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 22.07.2025 până la 08.10.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527429 din 16.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Sorocean Andrei, s-a stabilit că, la 21.06.2025, ora 21:00, Grapila Igori a încălcat regulile de păstrare, deținere și folosire a armei de foc ce o deține legal și a încălcat regulile de port armă supusă autorizării în stare de ebrietate produsă de alcool.
2. Astfel, acțiunile lui Grapila Igori au fost calificate de către agentul constatator în baza art.361 alin.(1) și alin.(5) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Grapila Igori, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central), cu

solicitarea de aplicare a sancțiunii complementare privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 5 ani.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Sorocean Andrei și făptuitorul Grapila Igori, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

5. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Grapila Igori de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și alin.(5) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

6. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

9. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

10. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

13. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

14. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

16. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

17. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
20. Potrivit art.361 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.
21. Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că portul armelor letale și/sau neletale supuse autorizării în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe se sancționează cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 5 ani.
22. Potrivit art.14 din Legea nr.130 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2019, titularul dreptului de deținere și, după caz, de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. Păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate. Arma prevăzută la alin.(1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să fie asigurată în cazul în care, în condiții de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranță și să nu fie armată; b) să stea în permanență introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepția situațiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; c) să se afle în permanență numai asupra sa și să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepția armurierilor, organelor de poliție competente, precum și a personalului abilitat prin lege să păstreze și să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituțiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) să fie însoțită de documentul care atestă dreptul de port și de folosire.

23. Totodată, art.15 alin.(1) și (2) din Legea nr.130 din 08.06.2019 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, prevede că, transportul armelor de vânătoare, pentru care s-a eliberat permis de armă cu drept de deținere, de la domiciliul deținătorului la locul unde urmează să se desfășoare vânatul, potrivit legii, se face în următoarele condiții: a) armele trebuie ținute în husă, neîncărcate; b) să fie îndeplinite condițiile prevăzute la art.14 alin. (3) lit. c), iar armele să fie însoțite de documentul care atestă dreptul de deținere. Portul armelor de vânătoare în locul destinat vânatului se face în următoarele condiții: a) arma poate fi încărcată cu condiția ca, după încărcare, să fie asigurată și purtată astfel încât să nu prezinte pericolul producerii unor accidente; b) să fie îndeplinite condițiile prevăzute la art.14 alin.(3) lit. c), iar armele să fie însoțite de documentul care atestă dreptul de deținere.

24. Art.18 alin.(3) lit. b) din aceiași Lege mai prevede că limitarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul a comis una din contravențiile ce țin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vânatul, de încălcarea modului de comercializare și/sau de înstrăinare a armelor și a muniților, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul, păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, de încălcarea regulilor de folosire a armelor.

25. Astfel, chiar dacă Grapila Igori și-a recunoscut vina în comiterea faptei, instanța constată că vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) și alin.(5) Cod contravențional, se mai confirmă și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527429 din 16.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Sorocean Andrei; Informația din 21.06.2024 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Grapila Igori din 21.06.2025, care și-a recunoscut vina în comiterea faptei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2025 cu tabelul ilustrativ anexat; procesul-verbal de ridicare din 21.06.2025; copia tichetului la alcoolemie „DRAGER 6820” din 21.06.2025, test nr.2061; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 21.06.2025.

26. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 21.06.2025, ora 21:00, Grapila Igori a încălcat regulile de păstrare, deținere și folosire a armei de foc ce o deține legal și a încălcat regulile de port armă supusă autorizării în stare de ebrietate produsă de alcool.

27. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul cercetării cauzei instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.
28. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
29. În cadrul examinării judecătorești, circumstanță prevăzută de art.42 Cod contravențional care ar atenua răspunderea contravențională a făptuitorului instanța va reține ca fiind recunoașterea vinovăției.
30. Pe de altă parte, instanța drept circumstanțe prevăzute de art.43 Cod contravențional care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului nu a regăsit.
31. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Grapila Igori, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, recunoașterea vinovăției și căința sinceră a făptuitorului, precum și caracteristica acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă.
32. Instanța mai reține că, potrivit art.36 alin.(8) Cod contravențional, privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei se dispune de instanța de judecată pe un termen de la 2 la 5 ani, în funcție de gravitatea contravenției prevăzute în partea specială a cărții întâi.
33. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Grapila Igori în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și alin.(5) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie:

- în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale;
- în baza art.361 alin.(5) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 50 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 ani.

34. Astfel, prin aplicarea prevederilor art.44 Cod contravențional, pentru pluralitate de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța îi stabilește făptuitorului sancțiunea definitivă cu amendă în mărime de 50 unități convenționale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 ani.

35. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Grapila Igori în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(4) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 ani.

36. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

37. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 ani, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

38. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Grapila Igori este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

39. Cu referire la corpul delict, instanța reține că potrivit prevederilor art.431 alin.(4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439^{7} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

40. Potrivit art.439^{7} alin.(1), (2) lit. a), d) și (3) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

41. În aceiași ordine de idei, instanța reține că potrivit art.439^{4} lit. c) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a

unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica confiscarea specială.

42. În subsidiar, instanța subliniază că chiar dacă sub egida „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce la încălcarea dreptului de proprietate și confiscarea activelor care pot fi considerate instrumente, sau produse provenite din săvârșirea de infracțiuni nu intră în mod necesar în domeniul de aplicare al art.1, primul paragraf, teza a doua din Protocolul nr.1 adițional la Convenție (Handyside împotriva Regatului Unit, §63; Agosi împotriva Regatului Unit, §51), deși confiscarea, prin însăși natura sa, privează o persoană de proprietatea sa.

43. Or, în cadrul sistemului de protecție instituit de Convenție, este de competența autorităților naționale să efectueze evaluarea inițială cu privire la existența unei probleme de interes public care să justifice măsurile de privare de proprietate sau care constituie o ingerință în dreptul la respectarea „bunurilor”.

44. Consecutiv, în acest caz, ca și în alte domenii în care se aplică garanțiile Convenției, autoritățile naționale beneficiază, în consecință, de o marjă largă de apreciere, ca de exemplu, marja de apreciere de care dispune legiuitorul în punerea în implementare a politicilor sociale și economice, ce va fi una largă, iar Curtea va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește „interesul public”, doar cu excepția cazului în care hotărârea este în mod evident lipsită de un temei rezonabil [Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), §113] și în plus, conceptul „interes public” este în mod necesar extins [Vistiņš și Perepjolkins împotriva Letoniei (MC), §106].

45. Prin urmare, în acord cu prevederile legale indicate supra, urmează a fi supusă confiscării speciale în folosul statului arma de vânătoare cu țeavă lisă de model „IJ-27 EM” și un cartuș de vânătoare de calibru 16 mm, care au fost ridicată de la Grapila Igori și care se păstrează în camera de păstrare a IP Căușeni.

46. Potrivit pct.13 din Hotărârea Guvernului nr.1447 din 30.12.2016 cu privire la Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, armele ridicate, cu titlu oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără proprietar, confiscate, neacceptate de beneficiarul succesiunii se transmit în termen de 30 de zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

47. În conformitate cu prevederile art.art.395, 439[7], 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Grapila Igori, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și alin.(5) Cod contravențional și, aplicând prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, i se stabilește sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) de unități convenționale, echivalentul a 2500 (două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se explică făptuitorului că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de deținere sau port și folosire a armei se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Grapila Igori.

Corpurile delicte – arma de vânătoare cu țeavă lisă de model „IJ-27 EM” și un cartuș de vânătoare de calibru 16 mm, care au fost ridicate de la Grapila Igori, recunoscute drept corpuri delicte și anexate la dosar prin ordonanța din 21.06.2025 și care se află în camera de păstrare a IP Căușeni, urmează a fi supuse confiscării speciale în folosul statului și la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, urmează a fi transmise în termen de 30 de zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*