Dosarul nr. 4 – 61/2025
4-25059584-18-4-30042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 august 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug

în lipsa: făptuitorului Andrei Şavga, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa lui Şavga Andrei Andrei, IDNP *****, născut la*****, domiciliat pe adresa:*****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 28 aprilie 2025, la ora 17 şi 43 de minute, Andrei Şavga, fiind în *****, la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 1,2 mg/l alcool în aerul expirat, intenţionat a efectuat un apel fals la poliţie, comunicând că are conflict cu vecinii, fapt care nu s-a adeverit. A efectuat apelul pentru a juca o farsă poliţiei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Şavga Andrei Andrei a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380333 din 29 aprilie 2025 (f. d. 12).

La data de 29 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Şavga Andrei Andrei a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Sergiu Cociug a menţionat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie şi solicită sancţionarea lui Andrei Şavga pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Agentul constatator a solicitat aplicarea în privinţa făptuitorului Andrei Şavga a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărimea lăsată la discreţia instanţei.

Date privind citarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

Făptuitorul Andrei Şavga, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată (f. d. 18), semnat de ultimul la data de 14 mai 2025, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Printr-o cerere depusă la poliţie, la faza desfăşurării procesului contravenţional, ultimul a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, (f. d. 8). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Andrei Şavga cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 342 din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliţiei; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Andrei Şavga a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 la data de 28 aprilie 2025. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, conform raportului Inspectoratului de Poliţie *****, la data de 28 aprilie 2025, ora 17 şi 43 minute, prin telefon a parvenit informaţia de la dispecerul Barbei care a comunicat că Andrei Şavga a telefonat la poliţie şi a comunicat că la domiciliu său din satul *****, raionul *****, are un conflict cu vecinii (f. d. 4).

Suplimentar, instanţa de judecată urmează să stabilească care au fost motivele apelului şi dacă acesta a fost sau nu justificat şi întemeiat.

În acest context, instanţa de judecată reţine că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112,* **alerta falsă** reprezintă înştiinţarea sau solicitarea de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

În cazul de faţă, Andrei Șavga a pretins la ora 17 şi 43 minute, la data de 28 aprilie 2025, că are nevoie de ajutorul poliţiei deoarece are un conflict cu vecinii. Venind la faţa locului însă, investigând circumstanţele cauzei, audiind martorii, poliţia a constatat că aceste lucruri nu corespund realităţii. Ultimul se afla în stare alcoolică cu grad avansat şi a recunoscut că nu are niciun conflict cu nimeni, şi a telefonat pentru că dorea să facă o farsă poliţiei.

Acest fapt este specificat în raportul IP Ștefan Vodă (f. d. 11). Potrivit acestuia, deplasându-se la faţa locului urmare a apelului efectuat de Andrei Şavga la data de 28 aprilie 2025, faptele comunicate de acesta nu s-au adeverit. Urmare a probelor acumulate, poliţistul a constatat că apelantul se afla în stare de ebrietate alcoolică şi că nu cunoaşte nimic despre vreun conflict cu vecinii.

Este de menţionat că la faza procesului contravenţional, fiind audiat, Andrei Șavga a recunoscut că a telefonat fără un motiv întemeiat poliţiei, reiterându-şi poziţia ulterior şi în cererea prin care a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în absenţa sa (f. d. f. d. 7, 8).

Cu referire la componenţa de contravenţie incriminată, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Andrei Șavga a atentat în mod direct la relaţiile sociale cu privire la exercitarea dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, şi nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Andrei Șavga a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speță Andrei Șavga întrunește condițiile subiectului contravenției în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravențional (făptuitorul este născut la*****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravențional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Andrei Șavga în chemarea intenționat falsă a poliției, faptă contravențională care este prevăzută și sancționată de art. 342 din Codul contravențional.

Vinovăția lui Andrei Șavga de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: raport din 28 aprilie 2025 prin care reprezentantul IP Ștefan Vodă, C. Popoivic, raportează că la data de 28 aprilie 2025, prin telefon a parvenit o informație de la OSS al IP Ștefan Vodă precum că s-a adresat Andrei Șavga la data de 28 aprilie 2025, ora 17 și 43 minute și a chemat intenționat fals serviciul special al poliției (f. d. f. d. 3, 4); testul „Drager" din 28 aprilie 2025, ora 18 și 14 minute, potrivit căruia Andrei Șavga avea 1,21 mg/l de alcool în aerul expirat (f. d. 5); raportul ofițerului de sector Sergiu Cociug din 29 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției (f. d. 11); cererea lui Andrei Șavga adresată instanței prin care ultimul declară că își recunoaște vina (f. d. 8); procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06380333 din 29 aprilie 2025 prin care Andrei Șavga și-a recunoscut vina (f. d. 12).

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere contravențională a făptuitorului Andrei Șavga, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Andrei Șavga drept contravenția concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Andrei Șavga pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale:

La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana

a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 342 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

Instanţa de judecată reţine că agentul constatator nu a anexat alte înscrisuri care să contribuie la caracterizarea făptuitorului Andrei Şavga.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda minimă în mărime de 30 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Andrei Şavga, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantum la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu a mai comis anterior fapte contravenţionale, şi-a recunoscut integral vinovăţia la etapa procesului contravenţional şi nu este în prezenţa circumstanţelor agravante, iar agentul constatator nu a prezentat nicio probă privind vreun aspect negativ legat de personalitatea făptuitorului.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Andrei Şavga în săvârşirea contravenţiei de la art. 342 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului la etapa desfăşurării procesului contravenţional care a recunoscut integral vina prin consemnarea făcută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Andrei Şavga un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul minim

de 30 unităţi convenţonale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Şavga Andrei Andrei, IDNP *****, născut la*****, domiciliat pe adresa:***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Şavga Andrei Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi