Dosarul nr.5r -3415/2026
4-26107886-12-5r-08092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 mun.*****

Judecătoria*****(*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 26.07.2026 înaintată de
Radion Mihail a.n. *****, IDNP ***** domiciliat în ***** sat. ***** -

C O N S T A T Ă:

La 26.07.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare *****Petcu Dorian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** prin care Radion Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale ce constituie 450 de lei şi 3 (*trei*) puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, acesta a fost sancționat pentru aceea că, la 28.06.2026, în jurul orei18:35, aflîndu-se la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** pe mun.***** șos. ***** a ignorat prevederile Regulamentului circulaților rutiere pct. 11 lit.b) potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării, să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, în cazul în care autovehiculul este echipat cu acestea.

La 10.08.2026, Radion Mihail a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI***** din data de 26.07.2026 prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA07 nr. *****din 26.07.2026 și a deciziei de sancționare cuprinse în acesta cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva subsemnatului RADION Mihail și suspendarea executării sancțiunii aplicate până la soluționarea definitivă a contestației.

În motivarea contestației explică faptul încălcările constatate nu se bazează pe un probatoriu corect administrat, admisibil și concludent. La caz, nu se reține și nu se acceptă probele care ar putea sta la baza emiterii procesului-verbal de contravenție. Procesul-verbal a fost încheiat la o distanță temporală semnificativă față de data pretinsei fapte, de către un agent dintr-o unitate teritorială diferită (*****), fără ca să existe o constatare nemijlocită, o descriere detaliată a circumstanțelor de fapt, a mijloacelor tehnice utilizate (dacă au existat) și a lanțului de administrare a eventualelor probe, în aceste condiții, fapta contravențională nu a fost dovedită în mod legal.

În ceea ce privește pretinsa nepurtare a centurii de siguranță, procesul-verbal nu conține nicio descriere a modului în care agentul a constatat personal încălcarea, nu indică dacă au existat martori, fotografii, înregistrări video sau alte mijloace de probațiune. Simplele mențiuni generice nu pot ține loc de probațiune legal administrată.

Mai mult, emiterea în masă a unui număr mare de procese-verbale în aceeași zi și în același interval orar foarte restrâns (în jurul orei 06:00-06:10), pentru fapte pretins săvârșite pe o perioadă de mai multe luni, pe diverse sectoare de drum, denotă un caracter formal și neindividualizat al constatării, incompatibil cu exigențele unui proces contravențional echitabil.

Invocă încălcarea dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, care prevede expres că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde „fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice...”. în speță, locul și circumstanțele săvârșirii faptei sunt indicate insuficient sau generic, fără elemente concrete care să permită verificarea exactă a situației de fapt. Potrivit art. 445 din Codul contravențional.

Capitolul IV „Probele” al Codul contravențional, conform acestor dispoziții, mijloacele de probă în procesul contravențional sunt administrate de agentul constatator cu respectarea strictă a procedurii legale. Încălcările constatate nu se bazează pe un probatoriu corect administrat, admisibil și concludent. La caz, nu se rețin și nu se acceptă probele care ar putea sta la baza emiterii procesului-verbal de contravenție. În lipsa unei probe administrate cu respectarea exactă a legislației, fapta contravențională nu poate fi reținută, iar procesul-verbal este afectat de nulitate.

Cauza a fost repartizată judecătorului Victor Rațoi la data de 08.09.2026.

Făptuitorul Radion Mihail, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa lui.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată ca fiind neîntemeiată contestația, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^{1}) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. ”

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

” *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde datele necesare pentru a se constata valabilitatea acestuia. Argumentele contravenientului nu determină nulitatea acului menționat, or acestea nu se regăsesc printre circumstanțele care determină nulitatea absolută a procesului verbal. Acestea nu servesc nici în calitate de temei de declarare relativă a procesului verbal, or contravenientul a înțeles clar care sunt acuzațiile care i s-au formulat și pentru care a fost sancționat.

Privitor la argumentele invocate de către contravenient în susținerea poziției sale, instanța constată următoarele. Radion MIhail a fost sancționat pentru faptul că a încălcat prevederile art. 235 alin.(1) Cod contravențional care stabilește, citez:

”*(1) Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*”

Urmare a analizei în ansamblu a datelor administrate în proces, instanța constată că faptele pentru care a fost sancționat Radion MIhail sunt probate. Aceasta este probată prin materialele cauzei contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost încheiată legal. Agentul constatator corect a apreciat faptele pentru care a fost sancționat contravenientul și limitele legale ale pedepsei stabilite lui Radion MIhail pentru fapta respectivă.

O relevanță probatorie deosebită prezintă planșa fotografică realizată la data de 28.06.2026 anexată materialelor procesului contravențional, în care este surprins automobilul de marca/model*****cu n/î *****, aflat în deplasare, precum și conducătorul acestuia.

Din examinarea materialului fotografic rezultă că automobilul indicat în procesul-verbal se afla în deplasare la momentul constatării faptei, imaginea permițând identificarea numărului de înmatriculare și examinarea poziției conducătorului auto în interiorul vehiculului.

Instanța reține că materialul fotografic constituie un mijloc de probă relevant pentru verificarea circumstanțelor obiective ale faptei imputate, urmând a fi apreciat în coroborare cu celelalte înscrisuri administrate în cadrul procesului contravențional.

Documentele respective nu constituie, privite izolat, o dovadă suficientă a săvârșirii contravenției, însă prezintă relevanță pentru verificarea identității persoanei sancționate și a circumstanțelor privind utilizarea automobilului, fiind necesară aprecierea acestora în coroborare cu materialul fotografic și celelalte probe administrate.

În materia contravențională, având în vedere natura acuzației și caracterul sancționator al măsurii aplicate, persoana beneficiază de garanțiile aferente dreptului la un proces echitabil și prezumției de nevinovăție.

În consecință, simpla existență a procesului-verbal cu privire la contravenție nu dispensează instanța de obligația de a verifica dacă acuzația este susținută de probe suficiente, pertinente și concordante. Totodată, instanța subliniază că sarcina demonstrării existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei revine autorității care a formulat acuzația, neputând fi transferată petiționarului obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Sub acest aspect, instanța constată că procesul-verbal contestat nu reprezintă unicul element pe care se întemeiază acuzația contravențională, acesta fiind însoțit de materialul fotografic aferent faptei, de înscrisurile privind mijlocul tehnic utilizat și de documentele referitoare la identificarea persoanei și la utilizarea automobilului.

Analizate în ansamblu, aceste mijloace de probă urmează a fi apreciate prin prisma concordanței dintre circumstanțele obiective ale faptei, datele privind automobilul surprins de mijlocul tehnic și informațiile referitoare la persoana sancționată.

Instanța nu a identificat împrejurări care să demonstreze că materialul fotografic ar fi fost obținut prin încălcarea dispozițiilor legale ori că înscrisurile administrate în cadrul procesului contravențional ar fi lipsite de autenticitate.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la dispozițiile art. 235 alin. (1) Cod contravențional și la obligațiile prevăzute de pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, instanța apreciază că materialele administrate în cauză susțin situația de fapt reținută de agentul constatator, în măsura în care materialul fotografic și înscrisurile privind identificarea persoanei confirmă atât neutilizarea centurii de siguranță, cât și faptul că automobilul era condus de Radion MIhail la momentul constatării faptei.

În raport cu pretențiile contravenientei de a se prezenta la caz eventuale certificate care să ateste omologările aparatelor respective instanța explică, că pozele respective au fost efectuate prin intermediul Sistemului Informațional automatizat de evidență a contravențiilor prezumîndu-se că acesta este instalat și activează în cadrul legal existent. Baza sa legală a fost stabilită prin Legea nr. 185/2020, iar mecanismul său de funcționare și Conceptul tehnic au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 517/2022. Nu este clar din care motive anume ar fi necesară prezentarea actelor respective solicitate de către M. Radion în condițiile în care nu se invocă obiecții la modalitatea de funcționare și caracteristicile acestui sistem, dar se neagă doar faptul că pozele ar reda încălcarea pentru care a fost sancționată.

În aceste circumstanțe, constatând că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI7 nr. 604063 din 26.07.2026 a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar acuzația contravențională

este susținută de mijloacele de probă administrate în cauză, instanța ajunge la concluzia că nu există temeiuri pentru anularea acestuia și a deciziei de sancționare.

În consecință, contestația formulată de Radion Mihail urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la solicitarea lui M. Radion de a se dispune suspendarea executării deciziei asupra cauzei contravenționale până la rămânerea definitivă a hotărârii asupra contestației instanța explică următoarele.

Art. 448 alin.(5) Cod contravențional stabilește că

”*(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator*.”

Prin urmare, instanța constată că, prin efectul legii, în cazul înaintării unei contestații asupra cazului *executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator* se suspendă. Prin urmare. este lipsită de utilitate juridică solicitarea ca instanța să se expună asupra chestiunii care este expres reglementată de lege.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge contestația lui Radion Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** și a deciziei de sancționare din 26.07.2026.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei*****, (sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi