Dosarul nr. 4d-61/2024
4-24016605-09-4d-12022024

Î N C H E I E R E
cu privire la executarea sancţiunii contravenţionale

06 martie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, demersul Inspectoratul de poliție Bălți cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Șargu Maxim în baza procesului-verbal nr. *****din *****,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 12.02.2024, Inspectoratul de poliție Bălți a adresat instanței de judecată demersul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Șargu Maxim în baza procesului-verbal nr. *****din *****.
2. În motivarea demersului s-a indicat că, la data de ***** în privința cet. Șargu Maxim a.n. 17.06.2001, dom. or. Fălești satul Catranîc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 202938, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 al. 2 CCo RM, aplicîndu-i sancțiune sub forma de amendă în mărime de 30 U.C., ce constituie 1 500,00 de lei R.M.
3. Conform al.3 și 8 art.34 CC RM, contravenientul Șargu Maxim în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cît și în decursul a 30 de zile, nu a achitat amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, materialul dat a fost remis pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc Matachi Serghei, conform competenței, în urma căruia la data de 31.01.2024 de către executorului judecătoresc Matachi Serghei a fost restituită încheierea documentului executoriu pe debitorul Șargu Maxim în legătură cu imposibilitatea executării silite a sancțiunii în forma de amenda a 1500 de lei R.M.
4. Astfel, în conformitate cu prevederile art.34 alin.8 și art.395 al.l CC RM, au fost remise materialele executorii acumulate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *202938,* prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale : amenda-cu arest contravențional.

5. În ședință de judecată agentul constator și-a concretizat demersul și a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată.
6. Contravenientul Șargu Maxim nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.
7. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Audiind agentul constatator, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele demersului în raport cu probelele prezentate, instanţa de judecată consideră demersul întemeiat, urmînd a fi admis din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma material contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).
10. Conform art. 37 alin. (1) Cod contravențional munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune. (4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele

şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

11. Conform prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.
12. În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersal contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiuni

contravenţionale, de către instanţa de judecată. Potrivit alin. (1) art.480 Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a autorităţii competentă să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.

13. Conform prevederilor art. 315 alin. (1) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare

şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. În conformitate cu prevederile art.315 alin. (7) și (8) Cod de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

14. Prin procesul-verbal al agentului constatator din *****, contravenientului Șargu Maxim i-a fost aplicata sancțiune contravenționala sub forma de amendă în suma de 30 u.c. echivalentul a 1 500,00 lei, în baza art. 242 al. (2) Cod Contravențional- încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, contravinientul Șargu Maxim în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cît și decursul a 30 zile, nu a plătit amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederele art: 11 al Codului de Executare, materialul dat a fost remis pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc Matachi Serghei, conform competenței, în urma cărui la 27.12.2023 de

către executorului judecătoresc, a fost restituită închierea documentului executoriu pe debitorul Șargu Maxim în legătură cu imposibilitatea executării silite a sancțiunii în forma de amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1 500,00 lei, fapt confirmat cu materialele anexate la demers.

15. Din considerentele menționate, în temeiul art. 34 Cod Contravențional, solicită agentul constatator înlocuirea sancțiunii contraventionale - amenda, cu munca neremunerata în folosul comunitatii în privința cet. Șargu Maxim.
16. În cazul dat sancţiunea stabilită anterior poate fi înlocuită conform art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, doar cu muncă neremunerată.
17. Ca pedeapsă amendă în mărime dublă nu-i poate fi aplicată luînd în consideraţie lipsa informației despre situația lui materială cît și restituirea de executorul judecătoresc a documentului executoriu din cauza imposibilității executării.

18. Ca pedeapsă privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate nu poate fi aplicată luînd în consideraţie lipsa căreiva activităţi și neprezentarea informației că persoana deține careva drepturi, de care ar putera fi privată.
19. Ca pedeapsă arestul contravenţional nu poate fi aplicat, deoarece nefiind epuizate posibilitatea aplicării altor pedepse mai blînde și că înlocuirea pedepsei amendă la arest contravențional ar fi prea aspră.
20. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. (2) Cod contravențional este muncă neremunerată în folosul comunității.
21. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele contravenționale.
22. Instanța de judecată consideră că, înlocuirea sancțiunii contravenționale se impune inclusiv și pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.(2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
23. La determinarea categoriei de pedeapsă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, cauza a fost examinată în lipsa contravenientului și acesta în ședința de judecată nu și-a exprimat expres acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
24. Instanța mai reține că, prin Hotărîrea Curții constituționale nr. 28 din 22.11.2018 (în vigoare din 22.11.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78^1 din Codul contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”. De asemenea, prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin. (3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.
25. Totodată, potrivit p.32 a deciziei Curţii Constituționale a RM nr.15 din 07.02.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr.13g/2017 privind excepţia de

neconstituţionalitate a articolului 67 alin.(4) din Codul penal şi a unor prevederi ale articolului 194 alin.(2) din Codul de executare (munca neremunerată în folosul comunităţii), Curtea menţionează că lipsa acordului persoanei la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi interpretată în sine ca determinând calificarea ca muncă forţată a conduitei impuse prin actul judecătoresc de dispoziţie. De altfel, având în vedere natura juridică şi scopul măsurii în cauză, solicitarea acordului pentru aplicarea sa ar avea ca efect lipsirea de eficienţă a pedepsei aplicate pentru comiterea unei fapte prejudiciabile incriminate de legea penală.

26. Astfel, pe cale de consecință, instanța consideră situație similară speța dată cu cea examinată de Curtea Constituțională.
27. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, cît și luîndu-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa va admite demersul agentului constatator privind înlocuirea sancţiunii contravenționale.
28. Astfel în cazul dat sancţiunea stabilită anterior poate fi înlocuită conform art. 34 alin. (4) Cod Contravențional cu pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunităţii* luînd în consideraţie prevederile art. 37 Cod Contravențional, instanţa va înlocui lui Șargu Maxim, sancţiunea amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1 500,00 lei stabilită anterior, cu *30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.*
29. În baza celor expuse, conducîndu-se de art. 34 al.4, 480, 452-464 CC instanţa de judecata,

d i s p u n e :

Demersul agentului constatator în privinţa lui Șargu Maxim privind înlocuirea sancţiunii contravenționale, se admite.

Înlocuieşte lui Șargu Maxim, sancţiunea amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1 500,00 lei, aplicată anterior prin decizia agentului constatator din *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contraventional, cu 30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

După ce încheierea va deveni executorie, contravenientul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Asigurarea executării sancţiunii se pune în sarcina serviciului de probațiune în a cărui rază teritorială de activitate îşi are domiciliul contravenientul.

Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Menţiuni: Articolul 37. Munca neremunerată în folosul comunităţii

Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul
muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, pedeapsa poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune. (4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca