Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Muruianu
Dosarul nr. 2r-2035/25
(2-25126446-02-2r-22102025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Victor Micușa,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Victor Micușa și Diana Micușa către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Micușa și Diana Micușa către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 3 septembrie 2025 Victor Micușa și Diana Micușa s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Victor Micușa și Diana Micușa către Alexandru Guțu și AnastasiaGuțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material, deoarece cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă. S-a remis reclamanților prezenta încheiere cu actele anexate. S-a explicat lui Victor Micușa și Diana Micușa că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 octombrie 2025, avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Victor Micușa, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond în prima instanță.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale reprezentantul recurentului a indicat, că prima instanță la aplicarea art. 5 Cod de procedură civilă, în special sintagma „în modul stabilit de lege" a apreciat eronat obiectul cererii de chemare în judecată, care este unul distinct de aplicarea sancțiunii conform Codului Contravențional, or justițiabilul -reclamant invocă încălcarea dreptului de vecinătate prin prisma art. 598 alin. (1) Cod civil.

A opiniat, că atestarea instanței de judecată că, doar instanța specializată în materie contravențională este competentă să judece asemenea spețe, este una contrară art. 8 din Declarația universală a drepturilor omului, art. 6 CEDO, art. 20 și 26 din Constituția R. Moldova și evident celei mai apropiate legi, ce urmează a fi aplicată de către instanța superioară în admiterea cereri de recurs - art. 15 Cod civil în coroborare cu art. 6 alin. (1) din Legea Nr. 514 din 1995 Privind organizarea judecătorească.

Recurentul face trimitere la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Judecător Aurelia Cazacliu- cauza contravențională Nr. 4-495/2025, prin care Svetlana Doroganici a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, - lucrări ce se desfășurau la obiectul a cărei demolare se solicită în partea executării neautorizate. Mai mult ca atât, instanța de judecată a lăsat soluționarea măsurii de siguranță- remediere a construcției de pe strada Eugen Doga 3 mun. Chișinău spre soluționare în ordinea procedurii civile.

Suplimentar a menționat, că prima instanță nici nu s-a expus în partea celei de a doua solicitări, în partea încasării prejudiciului material, ce urma a fi evaluat în baza unei expertize judiciare.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 9 septembrie 2025, iar recursul a fost depus la data de 10 octombrie 2025. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a

dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În corespundere cu dispozițiile art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat, că la data de 3 septembrie 2025 Victor Micușa și Diana Micușa s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu, solicitînd obligarea pârâţilor Alexandr Guţu şi Anastasia Guţu să demoleze construcţia la obiectul din mun. Chişinău str. E. Doga 3, Nr. cadastral 0100419281 „Casă cu funcţiuni nelocative şi locative cu regim de înălţime (S+D+P+2E+M) şi (S+D+P+3E+M), în partea executării construcţiei pe adresa în mun. Chişinău str. Alexandru cel Bun nr. 98 A, teren cu nr. cadastral 0100419169, cât şi în partea ce încalcă distanţa minimă admisibilă faţă de hotarul sau construcţia coproprietarilor Victor Micuşa şi Svetlana Micuşa cu nr. cadastral 0100419169.01;-încasarea din contul pârâţilor Alexandr Guţu şi Anastasia Guţu în beneficul reclamanților a prejudiciului material a sumei conform raportului de expertiză judiciară.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Victor Micușa și Diana Micușa către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material, deoarece cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă. S-a remis reclamanților prezenta încheiere cu actele anexate. S-a explicat lui Victor Micușa și Diana Micușa că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 octombrie 2025, avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Victor Micușa, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond în prima instanță.

În susținerea poziției sale instanța de fond, a reținut că în speță este aplicabil Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434 din 28-12-2023 (publicat la 30-01-2024 în Monitorul Oficial nr. 41-44 art. 61), - art. 1. A mai accentuat prevederile art. 322 alin. (4) din Codul urbanismului, ce se referă la Modul de demolare/demontare a construcțiilor neautorizate, ce se stabilesc prin regulament aprobat de către Hotărârea de Guvern Nr. 582.

Colegiul apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond, de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, or, reclamantul Victor Micușa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu solicitarea demolării construcției neautorizate, cât și încălcării dreptului de vecinătate ce este construită pe terenul din mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun 98 A.

Prin urmare, prima instanță a apreciat eronat obiectul cererii de chemare în judecată, care este unul distinct de aplicarea sancțiunii conform Codului Contravențional, or, reclamantul invocă încălcarea dreptului de vecinătate prin prisma prevederilor art. 598 alin. (1) Cod civil. Astfel legiuitorul a dat posibilitatea persoanelor să se adreseze în instanța de

judecată, independent de acțiunile autorităților publice responsabile, respective, în speța solicitată spre examinare, urmează a fi incidente art. 588 alin. (1) Cod civil- Atentarea inadmisibilă, ce coroborează cu art. 598 alin. (3)Cod Civil- Distanța pentru construcții lucrări și plantații.

Ca consecință și în situația descrisă, refuzul în primirea cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situație ce are ca efect neexaminarea pricinii în fond, încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege.

Prin urmare, în circumstanțele expuse Colegiul conchide, că instanța de fond incorect a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Victor Micușa și Diana Micușa către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material, deoarece instanța a procedat cu încălcare cadrului legal. Urmare a acestui fapt Colegiul concluzionează despre temeinicia recursului, impunându-se necesitatea admiterii lui, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, de refuz în primirea spre examinare a acțiunii emisă în actualul caz, cu restituirea pricinii la rejudecare, în aceiași instanță de judecată, același complet, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit.b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Victor Micușa.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Victor Micușa și Diana Micușa către Alexandru Guțu și Anastasia Guțu privind demolarea construcției cu încasarea prejudiciului material și se restituie cauza la rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată și de acceptare a acesteia pentru examinare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici