Dosarul nr. 1r-301/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/1-25000927-03-1r-10042025/ Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Constantin Rusu în interesele părții vătămate Alondra Chira** și recursul **procurorului în procuratura Drochia oficiul Rîșcani Stanislav Gavrilița**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.03.2025, prin care:

Marginean Alexei, număr de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****, str. Gheorghe Lazăr 22, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, nu are de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:
- sentința Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie1992, în baza art.119 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de privațiune de libertate condiționat, cu atragere la muncă pe un termen de 2 ani;
- sentința Judecătoriei sectorului Ciocana, mun. Chișinău din 12 ianuarie 1993, în baza art.182 alin.(2), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu comasarea sentinței din 28 octombrie 1992, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani;

- sentința Judecătoriei mun. Bălți din 15 mai 1997, în baza art.15-119 alin.(3), 120, 39 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani;
- sentința Judecătoriei mun. Bălți din 26 decembrie 2003, în baza art.195 alin.(2), 208 alin.(l), 84, 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 15 ani;
- sentința Judecătoriei Rîșcani din 07 iulie 2016, în baza art.157 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 3 000 lei; - sentința Judecătoriei Rîșcani din 12 ianuarie 2018, în baza art.186 alin.(2), 311 alin.(l), 312 alin.(l), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, executarea pedepsei fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;
- sentința Judecătoriei mun. Bălți din 25 iulie 2019, în baza art.187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 ani și 6 luni; - sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 27 martie 2023, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen 4 luni 23 de zile;
- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 februarie 2023, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03.01.2025- 20.03.2025;
Instanța de recurs: 10.04.2025- 20.05.2025.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Alexei Marginean, într-o zi al lunii februarie 2024, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, ilegal, știind că stăpânii nu sunt acasă, a pătruns în casa Alondrei Chira, amplasata pe*****, unde s-a aflat ilegal câteva zile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexei Marginean a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: *violarea de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțimântul acesteia.*

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.03.2025, Alexei Marginean a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal şi cu aplicarea art.80[1] Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

Inculpatul Alexei Margineanu a fost obligat ca în termen de 5 zile, după ce sentința va deveni executorie, să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliu, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a explicat inculpatului Alexei Margineanu că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale, munca neremunerată în folosul comunității se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, iar în caz de eschivare cu rea- voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs, *avocatul Constantin Rusu în interesele părții vătămate Alondra Chira,* prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.03.2025 emisă în privința inculpatului Marginean Alexei în partea cu referire la pedeapsa aplicată acestuia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a menționat faptul că, instanța de fond nu a dat o apreciere multilaterală a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, a circumstanțelor cazului, a personalității inculpatului, în baza cărora condamnându-

1 pe Marginean Alexei, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Arată că potrivit articolul 61 Cod penal din Codul penal, care stipulează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La părerea apărării, instanța de fond a ajungând la concluzia despre vinovăția lui Marginean Alexei - pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității nu este echitabilă faptei incriminate, în circumstanțele stabilite.

Consideră că, instanța de fond nu a apreciat corect probele prezentate şi cercetate la cercetarea judecătorească ce ţin de faptul că Marginean Alexei: se caracterizează negativ; nu a contribuit la stabilirea obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului; nu a contribuit la repararea prejudiciului și anterior condamnat, şi are antecedente penale.

Susține că pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Totodată consideră că instanța greșit a stabilit că Marginean Alexei nu are antecedente penale, or, potrivit sentinței Judecătoriei mun. Bălţi din 25 iulie 2019, Marginean Alexei a fost condamnat în baza art.187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 ani şi 6 luni, i-ar potrivit sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldăneşti din 27 martie 2023, Marginean Alexei a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen 4 luni 23 de zile.

Reieșind din cele menționate mai sus, consideră că pedeapsa lui Marginean Alexei pentru comiterea infracțiunii de care a fost acuzat şi găsit vinovat, urmează a fi stabilită cu închisoarea.

De asemenea, sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.03.2025 a fost contestată cu recurs de către *procurorul în Procuratura Drochia oficiul Rîșcani Stanislav Gavrilița,* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond din motivele descrise în partea descriptivă.

În motivarea recursului declarat, indică faptul că pedeapsa stabilită de instanţa de judecată inculpatului, Marginean Alexei Pavel, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore, este prea blândă.

Susține că stabilirea pedepsei sub formă de închisoare faţă de inculpatul, Marginean Alexei Pavel este rațională şi doar ea îşi va atinge scopul pedepsei penale, fiind unica pedeapsă care corespunde gradului prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de către ultimul şi va preveni săvârşirea infracţiunilor analogice atât din partea ultimului, cât şi din partea altor persoane.

Totodată, menționează că la stabilirea pedepsei instanța urma să i-a în considerație persoana vinovatului, Marginean Alexei Pavel, care, anterior a mai comis mai multe infracțiuni (sentința Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chişinău din 28 octombrie 1992, în baza art.119 alin. (2) Cod penal; sentinţa Judecătoriei sectorului Ciocana, mun. Chişinău din 12 ianuarie 1993, în baza art.182 alin. (2) Cod penal; sentinţa Judecătoriei mun. Bălţi din 15 mai 1997, în baza art.15-119 alin.(3), 120, 39 Cod penal; sentința Judecătoriei mun. Bălţi din 26 decembrie 2003, în baza art.195 alin. (2), 208 alin.(1), 84, 85 Cod penal; sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 07 iulie 2016, în baza art.157 Cod penal; sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 12 ianuarie 2018, în baza ar1.186 alin. (2), 311 alin. (1), 312 alin.(1) Cod penal; sentința Judecătoriei mun. Bălţi din 25 iulie 2019, în baza art.187 alin.(2) Cod penal; sentința Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 27 martie 2023, în baza art.l86 alin.(2) Cod penal; sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 06 februarie 2023, în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal).

Aşadar, având în considerație gravitatea faptei comise şi ţinându-se cont de prevederile art.364^1 din Codul de procedură penală şi art.80^1 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, este echitabilă faptei comise de către inculpatul Marginean Alexei Pavel.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 02.05.2025 a parvenit referință de la avocatul Constantin Rusu în interesele părții vătămate Alondra Chira prin care a solicitat admiterea recursului acuzatorului de stat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.03.2025 pe motivele invocate în acesta.

Analizând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial în latura stabilirii pedepsei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs rezultă din următoarele.

Conform art.449 alin. (1) pct. 2) lit.d) Cod Procedură Penală, judecând recursul, instanţa *admite recursul,* casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi i-a una din următoarele soluţii: *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Potrivit art.441 alin.(1) Cod Procedură Penală se reglementează, că *instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces*.

Conform art.441 alin.(2) Cod Procedură Penală se indică, *că instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

Potrivit prevederilor art.384 alin.(3) CPP*, sentinţa instanţei de judecată trebuia să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal atestă dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Marginean Alexei.

Așadar, analizând textul sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că instanța de fond la adoptarea sentinței a comis erori judiciare, care la moment nu pot fi corectate în instanța de recurs.

Așadar, din conținutul recursurilor declarate de către avocatul Constantin Rusu în interesele părții vătămate Alondra Chira și de către procurorul în procuratura Drochia oficiul Rîșcani Stanislav Gavrilița, rezultă că recurenții critică sentința privitor la aplicarea în privința inculpatului Marginean Alexei a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din considerentul că

concluziile instanței de judecată în această parte sunt greșite, deoarece în speță sunt prezente circumstanțe care denotă iraționalitatea dispunerii aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului.

În urma analizei sentinței sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de fond pripit a ajuns la soluția de a-i stabili inculpatului Marginean Alexei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs notează faptul, că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Instanțelor de judecată, legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei, instanța de fond necesită să respecte principiile generale și criteriile de individualizare a pedepsei, precum și să țină cont de scopurile pedepsei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că *(1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,*

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Marginean Alexei, de la art. 179 alin. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsă- amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art. 16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de Marginean Alexei, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

La capitolul stabilirii tipului pedepsei inculpatului Marginean Alexei instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului Alexei Margineanu, care la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.61), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.59), dar se află la evidența medicului narcolog (f.d.57), anterior a fost sancționat contravențional pentru comiterea a 78 contravenții, sancțiunea stabilită sub formă de amendă, nefiind achitate (f.d.72-75), anterior a condamnat prin: sentința Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie1992, în baza art.119 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate condiționat, cu atragere la muncă pe un termen de 2 ani; sentința Judecătoriei sectorului Ciocana, mun. Chișinău din 12 ianuarie 1993, în baza art.182 alin.(2), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu comasarea sentinței din 28 octombrie 1992, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani;

sentința Judecătoriei mun. Bălți din 15 mai 1997, în baza art.15-119 alin.(3), 120, 39 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani; sentința Judecătoriei mun. Bălți din 26 decembrie 2003, în baza art.195 alin.(2), 208 alin.(1), 84, 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 15 ani; sentința Judecătoriei Rîșcani din 07 iulie 2016, în baza art.157 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 3 000 lei; sentința Judecătoriei Rîșcani din 12 ianuarie 2018, în baza art.186 alin.(2), 311 alin.(1), 312 alin.(1), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, executarea pedepsei fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani; sentința Judecătoriei mun. Bălți din 25 iulie 2019, în baza art.187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 ani și 6 luni; sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 27 martie 2023, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen 4 luni 23 de zile și prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 februarie 2023, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Drept urmare, Colegiul penal consideră, că instanța de judecată nu a motivat complet și obiectiv soluția de individualizare a executării pedepsei, pripit ajungând la concluzia în ce privește aplicarea față de inculpatul Marginean Alexei a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât în speță chiar dacă s-a efectuat o analiză minuțioasă a personalității inculpatului, totuși la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație aceste aspecte și nu au fost valorificate corespunzător în procesul de individualizare a pedepsei.

La rândul său, Colegiul penal constată, că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Marginean Alexei în prezenta speță, instanța de judecată nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în raport cu personalitatea inculpatului, având în vedere că ultimul anterior a fost atras la răspundere penală de nenumărate ori.

Prin urmare, instanța de judecată a indicat, că în prezenta cauză este necesară aplicarea pedepsei mai blânde, deoarece inculpatul Marginean Alexei a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate acestuia și s-a căit sincer, iar anterior a fost judecat, omițând faptul că aceste circumstanțe nu l-au determinat pe inculpat să se pună pe calea corijării și să nu mai săvârșească infracțiuni, pentru a îndreptăți încrederea acordată lui.

În baza celor expuse, pedeapsa stabilită, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii,

cu rezonanța socială a acestora, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate.

Astfel, Colegiul penal reține, că instanța de judecată la analizarea condițiilor privind aplicarea pedepsei, insuficient a abordat personalitatea inculpatului Marginean Alexei, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind aplicarea pedepsei penale.

La caz, instanța de recurs consideră că scopul legii penale cu referire la inculpatul Marginean Alexei nu va putea fi atins prin pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, stabilită în limitele art. 80/1 Cod penal, or o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

De asemenea, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Așadar, Colegiul Penal constată că aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la caz a fost una pripită, care nu va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Respectiv, rezultă că personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență la stabilirea pedepsei.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită de instanța de fond nu este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului nu este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acestora și conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Marginean Alexei, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă și personalitatea

inculpatului, acestuia instanța de fond eronat i s-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, prima instanță urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a personalității infractorului, or având în vedere cele indicate supra - inculpatul are o personalitate predispusă efectiv la comiterea de noi infracțiuni, fără semne evidente de corijare, resocializare și revenirii sale la conduita unui cetățean onest, corect, care respectă valorile sociale și regulile general umane.

Așadar, fenomenul infracțional de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere este unul periculos, care poate duce la consecințe extrem de grave, totodată, se atestă, că pe rolul instanțelor de judecată se află spre examinare numeroase cauze din categoria respectivă, de aceea instanța consideră că pedepsele penale în astfel de cauze urmează a fi individualizate suficient de aspru, pentru a asigura și scopul preventiv al pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Marginean Alexei de către instanța de fond sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului nu este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate atât de către procuror cât și de reprezentantul părții vătămate, ceea ce duce la casarea sentinței instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art.451 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală al RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul **avocatului Constantin Rusu în interesele părții vătămate Alondra Chira** și recursul **procurorului în procuratura Drochia oficiul Rîșcani Stanislav Gavrilița**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.03.2025, pe cauza penală în privința lui **Marginean Alexei,** dispune casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: