

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declară de Tcaci Alexandru,

în cauza civilă, la cererea depusă de Tcaci Alexandru împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 martie 2026,

Dosarul nr. 25r - 44/2026
PIGD nr. 2-25080301-03-25r-22042026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător: Toma Alexandru)

07 septembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Tcaci Alexandru.

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iunie 2025, Tcaci Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Chișca Veaceslav nr. 143-s-1347/25 din 23 aprilie 2025 privind intentarea procedurii de executare.

2. În argumentarea acțiunii a indicat că, la 23 aprilie 2025 executorul judecătoresc Chișca Veaceslav a dispus prin încheiere intentarea procedurii de executare nr. 143-s-1347/25 în baza documentului executoriu nr. 1-258/2024 din 20 decembrie 2024, emis de Judecătoria Edineț, sediul Central, privind încasarea sumei de 100 000 lei, amendă în folosul statului.

3. Susține că copia încheierii a primit-o la domiciliu la 8 mai 2025. Cu încheierea în cauză nu este de acord și consideră că urmează a fi anulată din următoarele motive:

4. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5. Nefiind de acord cu sentința în cauză, prin intermediul avocatului Evstratii Veaceslav a contestat sentința cu recurs la Curtea de Apel Nord. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 20 martie 2025, cererea de recurs înaintată de avocat în interesele sale a fost respinsă ca nefondată cu menținerea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024.

6. Menționează că decizia Curții de Apel Nord din 20 martie 2025, a fost publicată la 27 martie 2025 și expediată la 28 martie 2025, iar la data de 2 aprilie 2025 a primit-o. În acest sens, la data de 4 aprilie 2024 a achitat suma de 50 000 lei ce constituie jumătate

din amenda stabilită.

7. Remarcă Tcaci Alexandru că examinarea cauzei în prima instanță s-a efectuat în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, sentința fiind contestată cu recurs.

8. Dat fiind faptul că conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, nefiind prezent la data pronunțării 20 martie 2025, astfel termenul de 3 zile lucrătoare nu poate fi calculat de la data pronunțării, deoarece însăși decizia instanței de recurs a fost pronunțată la 27 martie 2025, iar copia deciziei a primit-o la domiciliu peste 5 zile de la publicare.

9. Debitorul Tcaci Alexandru își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 2, art. 9, art. 66 alin. (2) din Codul de executare și solicită, admiterea contestației și dispunerea anulării încheierii executorului judecătoresc Chișca Veaceslav prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. 143-s-1347/2025 în baza documentului executoriu nr. 1- 258/2024 din 20 decembrie 2024, emis de Judecătoria Edineț, sediul Central privind încasarea sumei de 100 000 lei în beneficiul statului, ca fiind ilegală.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 martie 2026, s-a respins cererea depusă de Tcaci Alexandru împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 10 aprilie 2026 Tcaci Alexandru a contestat cu recurs încheiere Edineț, sediul Central din 30 martie 2026, solicitând casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care încheierea executorului judecătoresc Chișca Veaceslav nr. 134-s-1347/2025, să fie anulată.

ARGUMENTELI ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

12. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 martie 2026, s-a respins contestația sa ca fiind neîntemeiată. În opinia recurentului încheierea instanțe de fond este ilegală și pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

13. Susține recurentul că prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități contravenționale, echivalent a 100 000,00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. Nefiind de acord cu sentința în cauză, a contestat-o la Curtea de Apel Nord. Astfel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 20 martie 2025, cererea sa de recurs a fost respinsă ca nefondată, și s-a menținut sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024.

15. Accentuează recurentul că decizia Curții de Apel Nord a fost publicată la data de 27

martie 2025, iar expediată în adresa sa la data de 28 martie 2025 și abia la data de 2 aprilie 2025 a primit-o. Ulterior, la data de 4 aprilie 2025 a achitat suma de 50 000,00 lei, ceea ce constituie jumătate din amenda stabilită.

16. Remarcă recurentul că în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

17. Menționează recurentul că, instanța de fond în conținutul încheierii emise a indicat că reclamantul (debitorul) Tcaci Alexandru urma să achite jumătate din amenda stabilită în termen de trei zile din momentul în care hotărârea devine executorie, respectiv din data de 20 martie 2025, termenul limită de achitare în conformitate cu rigorile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, fiind data de 24 martie 2025, însă din suportul probatoriu cercetat, s-a stabilit că reclamantul (debitorul) Tcaci Alexandru a achitat suma amenzii în mărime de 50 000 lei abia la data de 04 aprilie 2025. Întru evitarea transmiterii documentului executoriu pentru executare silită de către instanța de judecată, era în favoarea şi interesul reclamantului Tcaci Alexandru să manifeste diligența necesară pentru a verificarea procesul emiterii deciziei Curții de Apel Nord cât și de a asigura achitarea amenzii în termen.

18. În opinia recurentului, aceste concluzii ale instanței de fond sunt eronate și contravin circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, deoarece examinarea cauzei în prima instanță s-a efectuat în procedură simplă, în baza cererii depuse de el privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi astfel sentința a fost contestată cu recurs. Conform art. 447 alin. (1) Cod de Procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, nefiind prezent la data pronunțării- 20 martie 2025, termenul de 3 zile lucrătoare nu poate fi calculat de la data pronunțării, deoarece însăși decizia instanței de recurs a fost publicată la 27 martie 2025, iar copia a primit-o la domiciliu la 5 zile de la publicare.

19. În contextul celor menționate supra recurentul Tcaci Alexandru solicită casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei decizii de admitere a contestație depuse.

ACTELE DE PROCEDURĂ:

20. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 11 mai 2026, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare cu intentarea cererii de recurs.

21. Colegiul Civil a notificat la data de 14 mai 2026 intimatul Serviciul Fiscal de Stat și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav despre parvenirea cererii de recurs, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței. Concomitent fiind informați că în cazul în care nu vor prezenta referința, instanța de recurs va examina cererea de recurs în baza actelor anexate la materialele cauzei.

22. Intimatul și intervenientul accesoriu nu au făcut uz de drepturile lor procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

25. Potrivit art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

26. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituție, toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială.

27. Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare, sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

28. Conform prevederilor art. 9 Cod de Executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

29. Potrivit prevederilor art. 11 lit. a) Cod de Executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

30. Articolul 10 alin. (1) și (2) Cod de executare prevede că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

31. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1), și (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

32. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1)-(3^2) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa

documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. În cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

33. Conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

34. În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legal în fond, nu pot fi anulat pe motive formale.

35. În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal*, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.* În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

36. Iar în conformitate cu prevederile art. 466 alin.(1), (4) pct. (3) Cod de procedură penală, *hotărîrea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data cînd a rămas definitivă. Hotărîrea instanţei de recurs împotriva hotărîrii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămîne definitivă, la data pronunţării acesteia, dacă cuprinde obligarea la plata cheltuielilor judiciare, în cazul respingerii recursului.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil ține să remarce că judecătoria Edineț, sediul Central a pronunțat încheierea la data de 30 martie 2026, iar la 10 aprilie 2026 Tcaci Alexandru o contestă cu recurs. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

38. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu materialele din dosar și normele de drept relevante speței, Colegiul Civil conchide că încheierea contestată a fost emisă cu respectarea normelor legale aplicabile, iar argumentele recurentului nu sunt de natură să determine casarea acesteia.

39. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat Tcaci Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, și în baza aceleași Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 unități contravenționale, echivalentul sumei de 100 000,00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Concomitent, s-a explicat inculpatului Tcaci Alexandru că, potrivit art. 64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

40. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Tcaci Alexandru prin intermediul avocatului Evstrati Veaceslav o contestă cu recurs. Astfel, prin decizia curții de Apel Nord din 20 martie 2025, recursul declarat de Tcaci Alexandru prin intermediul avocatului Evstrati Veaceslav a fost respins și menținută sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024 (f.d. 6-8).

41. La data de 4 aprilie 2025, Tcaci Alexandru achită în contul Judecătoriei Edineț, suma de 50 000,00 lei, cu titlu de amendă aplicată de instanțele judecătorești (f.d. 9).

42. Din conținutul actelor cauzei se mai reține să la data de 8 aprilie 2025 Judecătoria Edineț, sediul Central eliberează Titlu executoriu nr. 1-258/2024, prin care Tcaci Alexandru Igor s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei (f. d. 33).

43. În vederea executării Titlu executoriu nr. 1-258/2024 eliberat la 8 aprilie 2025 de judecătoria Edineț, sediul Central, acesta a fost expediat spre executare.

44. Astfel, executorul judecătoresc Chișca Veaceslav în vederea executării documentului executoriu, la data de 23 aprilie 2025 a emis încheierea nr. 143-s-1347/2024 prin care a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-258/2024 din 20 decembrie 2024 și a obligat părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de a determina modalitatea de executare și /sau consecințele urmării bunurilor debitorului (f.d. 4).

45. La aceeași dată, 23 aprilie 2025, executorul judecătoresc Chișca Veaceslav emite

încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care aplică interdicțiile de înstrăinare pe bunurile mobile deținute de debitorul Tcaci Alexandru și emite încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care aplică interdicțiile și indisponibilitatea sumei urmărite de 100 000,00 lei, aflate la conturile deținute de debitorul Tcaci Alexandru în instituțiile bancar/financiare (f.d. 30-31).

46. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că debitorul Tcaci Alexandru în urma recepționării încheierilor executorului judecătoresc s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc prezentând dovada achitării amenzii în sumă de 50 000,00 lei la data de 4 aprilie 2025 susținând că a efectuat plata în termen de 3 zile prevăzute de lege. În acest sens, executorul judecătoresc Chișca Veaceslav la data de 10 iunie 2025 emite o încheiere privind continuarea procedurii de executare (f.d. 32).

47. Astfel, debitorul Tcaci Alexandru considerând că încheierea executorului judecătoresc Chișca Veaceslav nr. 143-s-12347/2025 din 23 aprilie 2025 prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare este ilegală, deoarece în termen de 3 zile de la recepționarea deciziei Curții de Apel Nord, a achitat suma de 50 000,00 lei, ceea ce reprezintă jumătate din amenda stabilită, a solicitat anularea acesteia.

48. La caz, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Tcaci Alexandru privind anularea încheierii executorului judecătoresc Chișca Veaceslav nr. 143-s-12347/2025 din 23 aprilie 2025, este una legală și întemeiată, or din conținutul actelor cauzei s-a constata cu certitudine că Tcaci Alexandru nu s-a încadrat în termenul de 3 zile lucrătoare, din momentul în care hotărârea devine executori, prevăzut de art. 64 alin.(3^1) Cod penal.

49. Așadar, după cum rezultă din conținutul ordinului de încasare nr. 42944720 din 4 aprilie 2025, se reține că Tcaci Alexandru a efectuat achitarea amenzii în sumă de 50 000,00 lei la data de 4 aprilie 2025, însă această plată a fost efectuată după expirarea termenului de 3 zile lucrătoare prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal, calculat din momentul în care hotărârea instanței a devenit executorie, fapt corect reținut și de instanța de fond.

50. Or, prin decizia Curții de Apel Nord din 20 martie 2025, recursul declarat de Tcaci Alexandru a fost respins, iar sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024, a fost menținută. În aceste condiții, hotărârea instanței de judecată a devenit executorie în condițiile prevăzute de art. 466 Cod de procedură penală, iar termenul prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal urma să fie calculat de la momentul devenirii executorii a hotărârii, și nu de la data la care debitorul a recepționat sau a luat cunoștință de decizia instanței de recurs.

51. Prin urmare, argumentul recurentului precum că la data de 2 aprilie 2025 a recepționat decizia Curții de Apel Nord din 20 martie 2025 și în termen de 3 zile, adică la data de 4 aprilie 2025, a achitat jumătate din această amendă, nu este suficient pentru a constata executarea integrală a sancțiunii amenzii în temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, întrucât pentru aplicarea acestei norme este necesară respectarea cumulativă a condiției privind achitarea a jumătate din amenda stabilită și a termenului de cel mult 3 zile lucrătoare calculat din momentul în care hotărârea instanței a devenit executorie. Or, termenul prevăzut de norma legală nu se calculează de la data

recepționării deciziei instanței de recurs de către condamnat, ci de la data la care hotărârea a devenit executorie, în conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală.

52. Colegiul Civil nu poate reține nici argumentul recurentului potrivit căruia termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal urma să curgă de la data la care acesta a luat efectiv cunoștință de decizia Curții de Apel Nord, deoarece aceasta nu modifică momentul juridic de la care hotărârea produce efectele prevăzute de lege. Or, art. 64 alin. (3^1) Cod penal instituie în mod expres momentul de la care urmează a fi calculat termenul pentru achitarea a jumătate din amenda stabilită, și anume „din momentul în care hotărârea devine executorie". Prin urmare, legiuitorul nu a condiționat exercitarea acestui drept de data comunicării hotărârii și nici de data la care partea a luat efectiv cunoștință de conținutul acesteia.

53. În acest context, Colegiul Civil ține să remarce că dispozițiile art. 64 alin. (3^1) Cod penal coroborate cu prevederile art. 466 alin. (1) și alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, indică în mod expres că hotărârea instanței într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă, iar hotărârea instanței de recurs împotriva hotărârii pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, în cazul respingerii recursului.

54. În speță, prin decizia Curții de Apel Nord din 20 martie 2025, recursul declarat de Tcaci Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 decembrie 2024, a fost respins, iar sentința atacată a fost menținută. Astfel, începând cu data de 20 martie 2025, hotărârea de condamnare a dobândit caracter definitiv și executoriu, neexistând, în raport cu natura căii de atac exercitate și soluția adoptată, un alt moment juridic prevăzut de lege pentru producerea acestui efect.

55. Faptul că, decizia Curții de Apel Nord din 20 martie 2025 a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 27 martie 2025, expediată recurentului la 28 martie 2025 și recepționată de acesta la 2 aprilie 2025 nu poate stabili un alt moment de la care începe să curgă termenul prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal. Publicarea și comunicarea hotărârii constituie modalități de aducere la cunoștința participanților a actului judecătoresc, însă nu reprezintă, în sine, momentul la care hotărârea rămâne definitivă sau devine executorie, atunci când legea stabilește în mod expres un alt moment.

56. În acest context, Colegiul Civil dă o apreciere critică argumentului recurentului Tcaci Alexandru potrivit căruia termenul de 3 zile lucrătoare nu poate fi calculat de la data pronunțării decizii, deoarece însăți decizia a fost publicată la 27 martie 2025, iar copia a primit-o peste 5 zile de la publicare, momentul recepționării copiei actului judecătoresc nu sunt criteriile stabilite de legiuitor pentru determinarea datei de la care începe să curgă termenul de 3 zile, prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal, deoarece această circumstanță poate fi relevantă, după caz, pentru alte efecte procedurale legate de exercitarea căilor de atac sau de comunicarea actului judecătoresc, însă nu poate fi transformată într-un criteriu pentru stabilirea momentului de la care curge termenul special prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în condițiile în care acesta este legat în mod expres de caracterul executoriu al hotărârii.

57. Prin urmare, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că instanța de fond a examinat în mod corect circumstanțele cauzei și a aplicat corespunzător normele de drept material și procedural relevante. Argumentele recurentului reprezintă, în esență, o interpretare diferită a momentului de la care începe să curgă termenul prevăzut de art. 64 alin. (3^1) Cod penal, însă nu relevă existența unei erori de drept sau de fapt care să justifice casarea încheierii contestate.

58. Întrucât recurentul Tcaci Alexandru nu a prezentat argumente și probe de natură să răstoarne constatările instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 martie 2026 este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins.

59. În consecință, în temeiul art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de Tcaci Alexandru și de a menține încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Tcaci Alexandru.

Menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Tcaci Alexandru împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chișca Veaceslav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii