Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Grozav Georgeta
Dosarul nr. 2r-2458/25; PIGD nr. 2-25024938-02-2r-11122025

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Filat Vladimir, reprezentat de avocatul Cristina Bancu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 6 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La 20 februarie 2025, Filat Vladimir a înaintat cerere de chemare în judecată către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Filat Vladimir, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 09 iunie 2025, ora 11:30, cu citarea părţilor (f.d. 35- 36).

În ședința de judecată din 09 iunie 2025, participanții la proces nu s-au prezentat, însă din partea avocatului Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir a parvenit cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care motiv instanța a dispus protocolar amânarea ședinței de judecată pentru data de 23 octombrie 2025 ora 11:30 (f.d. 40, 42).

În ședința de judecată din 23 octombrie 2025 reclamantul Filat Vladimir şi avocatul Bancu Cristina nu s-au prezentat, nu au solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa şi nu au informat instanța motivul neprezentării în ședință. La fel nici pârâtul nu s-a prezentat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 51-53).

La 04 noiembrie 2025, avocatul Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, a indicat că, la ședința de judecată fixată pentru 23 octombrie 2025, ora 11:30, reclamantul s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a se prezenta în fața instanței, fiind internat în spital, fapt care l-a împiedicat să-și formuleze apărările și să participe la ședința de judecată. Această

împrejurare a fost complet independentă de voința sa și reprezintă un motiv temeinic care justifică absența de la termen. De asemenea, a menționat că, în calitate de avocat al reclamantului a fost în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la ședința de judecată, întrucât se afla în afara țării în perioada menționată, participând la un program de mobilitate academică desfășurat la Budapesta, Ungaria în perioada 17-30 octombrie 2025.

Suplimentar, a invocat că, a informat instanța despre imposibilitatea prezenței la ședință printr-un e-mail, dar nu cunoaște motivele nerecepționării acestui email.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 noiembrie 2025, se respinge cererea avocatului Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 21 noiembrie 2025 Filat Vladimir, reprezentat de avocatul Cristina Bancu, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 noiembrie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanții de fond prin care s-a respins cererea avocatului Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a reiterat motivele indicate în cererea de a anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta, indicând suplimentar următoarele aspecte.

Susține că instanța de fond a interpretat eronat probele și situația de fapt. În primul rând, certificatul medical confirmă internarea domnului Vladimir Filat la 20 octombrie 2025 și lipsa datei externării, ceea ce prezumă că acesta era încă internat și la data de 23 octombrie 2025. Relevă că cu diagnosticul de „pancreatită acută” este imposibilă externarea într-un termen de trei zile, iar instanța nu a indicat nicio probă contrară care să demonstreze că reclamantul era apt să se prezinte la ședința de judecată.

Mai indică că, reprezentanta reclamantului s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a participa la ședință, fiind plecată în străinătate într-un program de mobilitate academică desfășurat la Budapesta în perioada 17–30 octombrie 2025. Instanța a apreciat defavorabil lipsa biletului de revenire în țară, deși acesta nu putea fi anexat la data depunerii cererii de reluare a procesului, deoarece nu fusese încă procurat.

De asemenea, în încheiere se menționează că reclamantul fusese informat din timp despre imposibilitatea avocatului de a participa la ședință și urma să angajeze un alt reprezentant, însă, din motive de sănătate, acest lucru nu a fost posibil. În ziua ședinței, instanța a fost informată prin e-mail despre neprezentare.

Consideră eronată concluzia instanței potrivit căreia părțile nu ar fi informat sau dovedit motivele neprezentării, întrucât prin cererea din 03 noiembrie 2025 au fost expuse aceste motive și au fost anexate dovezi. În consecință, soluția de respingere a cererii de reluare a procesului este apreciată ca neclară și neîntemeiată.

Solicită admiterea cererii de apel. Casarea integrală a Încheierii de scoatere de pe rol a cauzei civile, restituind spre judecare cauza în fond.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea judecătorească a fost emisă la 6 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 noiembrie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

Prin încheierea din 26 februarie 2025, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Filat Vladimir, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 09 iunie 2025, ora 11:30, cu citarea părţilor (f.d. 35- 36).

În ședința de judecată din 09 iunie 2025, participanții la proces nu s-au prezentat, însă din partea avocatului Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir a parvenit cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care motiv instanța a dispus protocolar amânarea ședinței de judecată pentru data de 23 octombrie 2025 ora 11:30 (f. d. 40, 42).

În ședința de judecată din 23 octombrie 2025 reclamantul Filat Vladimir şi avocatul Bancu Cristina nu s-au prezentat, nu au solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa şi nu au informat instanța motivul neprezentării în ședință. La fel, nici pârâtul nu s-a prezentat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată (a se vedea f. d. 51-53).

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 267 lit. f) CPC, *f) instanţa de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor;* g) *reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele*

neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

În același timp, este întemeiat a reține că, potrivit art.102 alin.(4/1) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În acest sens, instanța de fond a reținut că reclamantul nu s-a prezentat la ședințele de judecată stabilite, deși a fost legal citat, fapt confirmat de corespondența anexată la materialele cauzei (f.d.47-49). Totodată, s-a constatat că motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței, nu a fost depusă o cerere de amânare întocmită în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, semnată electronic și/sau olograf (în original), și nici nu a fost solicitată examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

Având în vedere că reclamantul Filat Vladimir și reprezentantul său, avocatul Bancu Cristina, fiind citați legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au comunicat instanței motivele absenței și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar pârâtul nu a cerut soluționarea fondului, Colegiul civil legalitatea și temeinicia scoaterii cererii de pe rol.

Astfel, încheierea din 23 octombrie 2025, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Filat Vladimir împotriva Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, este legală și întemeiată.

La 04 noiembrie 2025, avocatul Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 noiembrie 2025, instanța, examinând cererea în conformitate cu art. 268 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Bancu Cristina, formulată în interesele reclamantului Filat Vladimir, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Filat Vladimir împotriva Savițchi Julieta, având ca obiect apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În drept, în această privință, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 268 alin. (4), (5) Cod de procedură civilă al RM, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), **dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei.** Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Pentru a dispune respingerea cererii privind anularea scoaterii cererii de pe rol, prima instanță a constatat că, reprezentantul reclamantului a prezentat extrasul medical din 27 octombrie 2025, care confirmă internarea reclamantului în spital la 20 octombrie 2025, fără indicarea datei externării, nefiind depuse probe că acesta era internat la 23 octombrie 2025.

În același timp, avocatul a anexat biletul de zbor din 14 octombrie 2025 pentru data de 15 octombrie 2025, fără a prezenta dovada revenirii în țară sau a participării la programul de mobilitate academică în perioada 17–30 octombrie 2025.

Astfel, referitor la argumentele invocate de reprezentanta reclamantului, avocatul Bancu Cristina, privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din cauza participării la un program de mobilitate academică desfășurat la Budapesta în perioada 17–30 octombrie 2025, prima instanță a apreciat critic această poziție, reținând că deplasarea în străinătate era una planificată și cunoscută anterior termenului de judecată. Totodată, s-a constatat că reprezentanta reclamantului nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor măsurilor prevăzute de Lege și nu a manifestat diligența necesară pentru a informa instanța, în mod legal și în termen, despre imposibilitatea participării sale, prin depunerea unei cereri formulate și semnate conform cerințelor procedurale. De asemenea, instanța a reținut că simpla invocare a transmiterii unui e-mail, a cărui recepționare nu a fost confirmată, nu echivalează cu o înștiințare procedurală valabilă.

În aceste condiții, Colegiul civil constată caracterul nefondat al argumentelor recurentului, întrucât partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă și absolută de a informa instanța de judecată cu privire la neprezentare sau de a depune o cerere de amânare, inclusiv prin intermediul poștei electronice oficiale a instanței, utilizată anterior de partea reclamantă.

În ceea ce privește alegațiile recurentului, potrivit cărora ar fi informat instanța prin e-mail despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din 23 octombrie 2025, fără a cunoaște motivele nerecepționării mesajului, Colegiul civil respinge aceste argumente, întrucât nu a fost prezentată nicio dovadă a expedierii e-mailului respectiv.

În continuare, referitor la motivele de sănătate invocate de recurent, Colegiul constată că documentele medicale prezentate confirmă existența unei stări de sănătate precare la data ședinței de judecată. Cu toate acestea, simpla constatare a unei afecțiuni medicale nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a justifica imposibilitatea absolută de a informa instanța despre neprezentare.

Colegiul reține că din actele medicale depuse nu rezultă că starea de sănătate a reclamantului ar fi fost de o asemenea gravitate încât să excludă orice posibilitate de comunicare cu instanța prin mijloace alternative de comunicare, precum telefonul sau poșta electronică. Or, obligația părții de a manifesta diligență procesuală subzistă chiar și în situații de dificultate, iar imposibilitatea invocată trebuie să fie una absolută și dovedită în mod concludent.

În lipsa unor probe care să ateste imposibilitatea obiectivă și totală de a înștiința instanța în termen util despre neprezentare, Colegiul apreciază că motivele de sănătate invocate nu întrunesc cerințele art. 268 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova pentru anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Astfel, se constată că partea reclamantă, reprezentată de către avocatul împuternicit, nu a manifestat diligența procesuală necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului, iar motivele invocate nu întrunesc cerințele de imprevizibilitate, gravitate și obiectivitate absolută cerute de lege.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această privință, instanța de recurs pune la îndoială respectarea de către partea reclamantă a obligației de a se folosi de drepturile sale procedurale cu bună-credință, în raport cu termenul stabilit de judecare a cauzei, în contextul în care partea reclamantă era conștientă de etapa de examinare a cauzei civile la rejudecare.

La fel, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi, respectiv omisiunea de a acționa incumbă părții reprezentate, iar culpa reprezentanților este echivalentă culpei părţii.

Prin urmare, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de exercitarea drepturilor și asumare obligațiilor procesuale pe principii de responsabilitate și bună-credință, având în vedere faptul că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, la caz nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, fiind reprezentat de către avocatul împuternicit, iar pîrîtul nu a solicitat soluționarea cauzei în fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind examinarea cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin respectarea condițiilor prevăzute de Lege în ceea ce privește prezentarea în instanța de judecată și efectele neprezentării sale în procesul judiciar.

Instanța de recurs reține că, în temeiul art. 26 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Or, instanţei judecătoreşti îi revine un *rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului,* ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi, aceasta explică participanţilor la proces drepturile şi obligaţiile lor procesuale, **preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual**, *le acordă sprijin în exercitarea drepturilor,* ordonă, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale şi întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părţile despre posibilitatea iniţierii procesului de mediere şi ia orice alte măsuri necesare bunei desfăşurări a procesului, pune în discuţia părţilor şi

altor participanţi la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acţiuni prevăzute de lege.

Prin urmare, deoarece reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, la caz nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, fiind reprezentat de către avocatul împuternicit, pîrîtul nu a solicitat soluţionarea cauzei în fond, iar probele prezentate de reclamant nu confirmă imposibilitatea prezentării reprezentantului în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei despre acest fapt, pe principii de egalitate în drepturile reclamantului și ale pârâtului, în temeiul art. 267 lit. f), și g) și art. 268 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată este obligată să aplice Legea și să sancționeze reclamantul prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, respectiv respingerea cererii privind anularea scoaterii de pe rol.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Filat Vladimir, reprezentat de avocatul Cristina Bancu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 6 noiembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Filat Vladimir, reprezentat de avocatul Cristina Bancu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 6 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 6 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului Bancu Cristina în interesele reclamantului Filat Vladimir, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Filat Vladimir către Savițchi Julieta privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan