Dosarul nr. 3r-491/24; (2-24029385-02-3r-10062024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Neguriță Veaceslav)

D E C I Z I E

20 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele recurentului Consiliul comunei Ciorescu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului de suspendare a executării actului administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Consiliul comunei Ciorescu către Comisia Electorală Centrală, terț Agenția Servicii Publice și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 15 martie 2024 Consiliul comunei Ciorescu mun. Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț - Agenția Servicii Publice și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitând:

- anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale „pentru modificarea hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău" nr. 2058 din 05 ianuarie 2024, ca fiind ilegală în fond;
- anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale cu privire la cererile prealabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 7 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novițchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 7 februarie 2024 ale doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 7 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu municipiul Chișinău, nr. 2241 din 14 februarie 2024, ca fiind ilegală în fond;
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită un act administrativ legal prin care să fie modificat și indicat la Anexa nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 04 august 2023 rubrica „comuna Ciorescu" numărul de locuitori la data de 1 ianuarie 2023, conform datelor din RSP, prezentate de ASP - 7129, numărul mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi – 17.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat suspendarea executării Hotărârii CEC nr. 2058 din 05.01.2024 și nr. 2241 din 14.02.2024, până la pronunțarea unei soluții definitive pe caz.

În motivarea cererii de suspendare, reclamantul a invocat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, or, luând în considerație divergențele privind datele furnizate de către Agenția Servicii Publice, referitor la numărul populației

domiciliate în comuna Ciorescu mun. Chișinău, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Hotărârii CEC nr. 2058 din 05 ianuarie 2024 și Hotărârii CEC nr. 2241 din 14 februarie 2024 și în mod corespunzător urmează a fi dispusă suspendarea executării acestora.

Invocă reclamantul că, deși în cadrul examinării cererii prealabile s-a solicitat atragerea în procedura administrativă a Agenției Servicii Publice în calitate de terț, Comisia Electorală Centrală a respins cererea fără a motiva această cerință.

La fel, se relevă și faptul că există și pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a Hotărârii CEC nr. 2058 din 05 ianuarie 2024 și Hotărârii CEC nr. 2241 din 14 februarie 2024, deoarece un anumit număr al populației din cadrul comunei Ciorescu, ipotetic nu va fi reprezentat în Consiliu.

Menționa că Decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din data de 20 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor Locale Generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală Comunală Ciorescu nr. 1/10 și validarea mandatelor de Consilieri Locali în Consiliul Comunal Ciorescu și confirmarea listei de candidați supleanți” care a fost supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și constituie act legal, care este executorie, obligatorie și nu poate fi contestată, nu va putea fi executată.

Decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din data de 20 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor Locale Generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală Comunală Ciorescu nr. 1/10 și validarea mandatelor de Consilierilor Locali în Consiliul Comunal Ciorescu și confirmarea listei de candidați supleanți”, prin prisma dispozițiilor art. 140 Codul administrativ, a obținut puterea lucrului decis.

Opinează că din considerentele enunțate se impune necesitatea dispunerii suspendării executării Hotărârii CEC nr. 2058 din 05 ianuarie 2024 și Hotărârii CEC nr. 2241 din 14 februarie 2024, inclusiv pentru a nu aduce ingerință în activitatea Consiliului comunei Ciorescu.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării actelor administrative contestate.

Solicitarea recurentului:

La 30 aprilie 2024 Consiliul comunei Ciorescu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 aprilie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 08 aprilie 2024, fiind comunicată reprezentantului recurentului la 15 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 aprilie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat recurentul a reiterat argumentele invocate în susținerea cererii privind suspendarea executării actelor administrative contestate.

Suplimentar a invocat că, la soluționarea cererii privind suspendarea executării actelor administrative contestate, instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că reclamantul

deține acte oficiale cu privire la numărul de locuitori domiciliați pe teritoriul comunei Ciorescu la situația din 01.01.2023.

La fel, consideră recurentul că instanța de judecată nu a motivat faptul din ce considerent a dat prioritate părții pârâte privind alegațiile că pe teritoriul comunei Ciorescu la situația din 01.01.2023 domiciliau doar 5 874 persoane.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat participanții la proces despre depunerea recursului, oferind un termen pentru prezentarea referinței.

La 17 iunie 2024 reprezentantul intimatului Comisia Electorală Centrală a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la 05 ianuarie 2024 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 2058 „pentru modificarea hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire Ia confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”. (f.d. 12-14)

La 14 februarie 2024 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 2241 „Cu privire la cererile prealabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 07 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novițchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 07 februarie 2024 ale doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 07 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu municipiul Chișinău”, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2058 din 05 ianuarie 2024, fiind respinse ca neîntemeiate cererile prealabile. (f.d. 15-22)

La 15 martie 2024 Consiliul comunei Ciorescu mun. Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitînd concomitent suspendarea executării Hotărârii CEC nr. 2058 din 05.01.2024 și nr. 2241 din 14.02.2024, până la pronunțarea unei soluții definitive pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării actelor administrative contestate.

La 30 aprilie 2024 Consiliul comunei Ciorescu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 aprilie 2024.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrative, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Conform art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, actele administrative individuale defavorabile sînt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Obiectul examinării în prezenta speță, constituie cererea Consiliului comunei Ciorescu privind suspendarea executării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale „pentru modificarea hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău” nr. 2058 din 05 ianuarie 2024 și hotărârii Comisiei Electorale Centrale cu privire la cererile prealabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 7 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novițchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 7 februarie 2024 ale

doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 7 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu, municipiul Chișinău, nr. 2241 din 14 februarie 2024.

Colegiul menționează că suspendarea actului administrativ individual reglementată de art. 214 Codul administrativ, este o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice. Asigurarea protecției efective se fundamentează pe art. 3, 36, 39, 40 și 219 Cod administrativ. Legiuitorul pornind de la principiul asigurării protecției efective a drepturilor persoanei, a reglementat expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual până la inițierea acțiunii în contenciosul administrativ. Or, art. 3 Cod administrativ prevede expres că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținând-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Colegiul reiterează că art. 172 alin. (2) Cod administrativ reglementează alternativ, dar nu cumulativ, două motive de suspendare a executării actului administrativ individual:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Raportând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă despre netemeinicia cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat.

Or, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ, constă în oferirea unei protecții provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia.

În același timp, este important de reținut că în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu referire la motivul de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Colegiul reține ca fiind corecte concluziile instanței de fond că prin prisma prevederilor art. 93 din Codul administrativ, reclamantul a eșuat să convingă instanța de judecată de existența unor circumstanțe de natură să evidențieze serioase vicii de legalitate.

Criticile invocate de recurent că autoritatea publică pârâtă a emis actul administrativ contestat cu încălcarea legislației în vigoare, nu sunt suficiente pentru a fi apreciate ca suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

Or, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Prin urmare, având în vedere că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, prima instanță just a concluzionat că nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea actelor administrative contestate.

La fel, Colegiul consideră că este corectă argumentarea instanței de fond și despre lipsa unui substrat probatoriu cu referire la pretinsa existență a unor riscuri de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea actului administrativ.

Or, argumentul recursului precum că „un anumit număr al populației din cadrul comunei Ciorescu, ipotetic nu va fi reprezentat în Consiliu” se referă la fondul cauzei, respectiv nu poate fi reținut ca plauzibil la soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele recurentului Consiliul comunei Ciorescu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore