Dosarul nr. 4r-5412/24 *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*
(4-24018657-02-4r-20122024) *Judecător: Ion Dadu*

D E C I Z I E
În numele Legii

5 mai 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de lichidatorul SA „Livsecom", în procedura falimentului, Lupea Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2024 în cauza contravențională în privința SA „Livsecom" învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional al RM,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La 15 februarie 2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare, contestația depusă de către lichidatorul SA „Livsercom" – Lupea Petru (înregistrată la sediul Preturei sect. Buiucani a Primăriei mun.Chișinău cu nr.3-02/1-142 la 26 ianuarie 2024) în propria cauză, împotriva hotărârii nr.272 cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale împotriva SA „Livsercom" în procedura de insolvabilitate, adoptate de Comsiai Adminisrativă a Preturii Sectorului Buiucani.
2. În motivarea contestației, se indică că prin adresarea menționată, s-a prezentat dovada adoptării neîntemeiate de către Comisia administrativă a Preturii Buiucani a hotărârii nr. 272 cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale împotriva SA „Livsercom" în procedura de insolvabilitate. Prin scrisoarea nr. 3-02/2-881 din 30.10.2023 adresată de agentul constatator Mihai Damian, s-a comunicat SA „Livsercom" în procedura de insolvabilitate, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis pentru examinare. Dar ulterior, prin scrisoarea nr. 3-02/1-3031 din 15.01.2024, adresată de pretor s-a comunicat lichidatorului SA „Livsercom" în procedura de insolvabilitate, că pentru anularea hotărârilor nr. 272 și nr. 257 adoptate de Comisia administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani, necesită de a depune în baza art. 448 Cod contravențional,

contestații împotriva hotărârilor menționate.

3. La fel, partea contestatară indică faptul că la 18 decembrie 2023, SA „Livsercom” în procedura falimentului a primit plicul poștal înregistrat la 15.12.2023, de la Pretura sectorului Buiucani, hotărârea nr. 272 a Comisiei Administrative adoptate la 12.12.2023, prin care s-a hotărât de a aplica sancțiune contravențională în privința SA „Livsercom” în procedura falimentului în mărime de 12 000,00 lei, pe motiv că SA „Livsercom” în procedura falimentului ar fi încălcat prevederile art. 181 Cod contravențional, precum că nu ar fi soluționată, pe o perioadă îndelungată, curățenia blocului din str. N. Costin 61/2, aflat în administrare, prin motivarea faptului că lîngă cutiile de gunoi, au fost depuse careva date mobile parțial uzate, de careva locatar al blocului locativ.
4. Consideră că hotărârea adoptată este neântemeiată și exagerată, or, depunerea a careva bunuri mobile uzate lîngă cutiile de gunoi, a fost efectuată de careva locatar al blocului locativ în str. N. Costin 61/2, și de către administratorul întreprinderii „Café”, aflată peste drumul principal la care este amplasat blocul locativ. Însă, curățenia teritoriului blocului str. N. Costin 61/2 era în stare normal, corectă.
5. Susține contestatarul că, persoanele din cadrul întreprinderii SA „Regia Autosalubritate”, care preiau „gunoaiele” din cadrul Cutiilor de gunoi, refuză preluarea și a mobilelor sau îmbrăcămintelor vechi, puse lângă cutiile de gunoi de către locatari. Or, SA „Livsercom” în procedura falimentului nu dispune de careva mijloace de transport pentru transportarea mobilelor parțial uzate, aruncate de către locatarii blocului locativ, din care pricină termenul de expediere a acestora se prelungește.
6. Totodată, comunică că faptele specificate în Hotărârea adoptată de Comisia Administrativă a Preturii Buiucani, nu corespund adevărului, deoarece bunurile uzate și îmbrăcămintele vechi, au fost ridicate și expediate cu peste 2 luni în urmă. Iar, despre aceasta administratorul SA „Livsercom” în procedura de insolvabilitate a telefonat de mai multe ori în adresa agentului constatator Damian Mihai, pentru a-l informa despre soluționarea cazurilor, dar acesta nu răspundea la telefon. De câteva ori, administratorul SA „Livsercom” în procedura de insolvabilitate, s-a prezentat la Pretura Buiucani, pentru a comunica situația soluționată, dar cu regret, dl Damian Mihai nu se afla la pretură.
7. La fel, se indică că, din pricina problemelor soluționării aprovizionării cu apă potabilă și termică a blocurilor locative, reprezentanții SA „Livsercom” nu au toată vremea posibilitatea de a se prezenta la datele specificate către Agentul constatator Damian Mihai.
8. În acest sens, în temeiul celor invocate supra, raportate la prevederile legale

prevăzute de art. 448 alin. (1) și alin. (4) Cod contravențional, se solicită anularea ca fiind neântemeiată hotărârea nr. 272 cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale aplicată SA „Livsercom” în temeiul art.181 Cod contravențional.

9. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2024* s-a respins, ca fiind tardivă, contestația înaintată de către SA „Livsercom” în proces de insolvabilitate, împotriva hotărârii Comisiei administrative nr.272 din 12.12.2023, adoptată în urma procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC nr.004114 din 27.07.2023, în propria cauză cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000,00 lei, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Poziția părților în instanța de recurs:

10. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2024 a declarat recurs lichidatorul SA „Livsecom”, în procedura falimentului, Lupea Petru,* prin care a solicitat admiterea recursului înaintat de SA „Livservcom”, casând Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, adoptată la 21.11.2024, care este eronată/greşită, cât şi hotărârea nr. 272 din 12.12.2023 adoptată de Pretura Buiucani, mun. Chişinău, care este neîntemeieată.
11. În motivarea recursului a invocat că agentul constatator Damian Mihai a expediat la 17.07.2023 cu nr. 108 către SA „Livservcom” citaţia prin care s-a expus că la blocul locativ din str. Nicolae Costin 61/2 s-a constatat nesalubrizarea teritoriului adiacent: mobilier vechi lângă platou, intrările în subsol insalubre, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor Regulamentului cu privire la salubrizarea teritoriului, şi a dispus chemarea la data de 25.07.2023 la ora 08:30 la adresa str. Mihai Viteazul, 2, et.4 bir. 416 pentru întocmirea procesului - verbal în temeiul art.181 Cod contravenţional.
12. Citaţia a parvenit la SA „Livservcom” la data 19.07.2023.
13. Pretura Buiucani, la data de 27.07 2023 a întocmit Proces -Verbal cu privire la Contravenţie faţă de persoana juridică SA „Livservcom” în baza citaţiei din 17.07.2023.
14. Procesul -Verbal cu privire la Contravenţie faţă de persoana juridică SA „Livservcom” în baza citaţiei din 17.07.2023, a parvenit la SA „Livservcom” la data 28.07.2023.
15. Agentul constatator Damian Mihai a prezentat Raport către comisia administrativă pe lângă Pretura sectorului Buiucani la 27.07.2023, în care a adus la cunoştinţă că în privinţa SA „Livservcom”, care este proprietar/administrator al bunului imobil din str. Drumul Crucii 37, mun. Chişinău, sectorul Buiucani, a fost întocmit proces-verbal pentru încălcarea regulilor de întreţinere a curăţeniei în oraşul

Chişinău, pe baza nesalubrizării teritoriului adiacent, mobilier vechi lângă platou, întrările în subsol insalubre.

16. Atrage atenţia instanţei de recurs, că Raportul înaintat a fost întocmit eronat, deoarece blocurile locative gestionate de SA „Livservcom nu se află la str. Drumul Crucii 37, mun. Chişinău.
17. Ulterior, Agentul constatator Damian Mihai a înaintat la 04.10.2023 cu nr. 132 către SA „Livservcom" Citaţie, prin care s-a expus că la blocul locativ din str. Nicolae Costin 61/2 s-a constatat nesalubrizarea teritoriului adiacent: grămadă de deşeuri depozitate lângă platou, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor Regulamentului cu privire la salubrizarea teritoriului, şi a dispus chemarea la data de 12.10.2023 la ora 08:30 la adresa str. Mihai Viteazul, 2, et. 4 bir. 416 pentru întocmirea procesului - verbal în temeiul art.181 Cod contravenţional.
18. Citaţia a parvenit la SA „Livservcom" la data 11.10.2023.
19. La data de 01.11.2023, Pretura Buiucani a transmis SA „Livservcom" procesul-verbal referitor la blocul locativ din str. Nicolae Costin 61/2, la care s-a constatat nesalubrizarea teritoriului adiacent: mobilier vechi lângă platou.
20. Ulterior, Agentul constatator Damian Mihai a înaintat la 11.12.2023 cu nr. 180 către SA „Livservcom" Citaţie, prin care s-a expus că la blocul locativ din str. Nicolae Costin 61/2 s-a constatat nesalubrizarea teritoriului adiacent, grămadă de frunze şi gunoi depozitat lângă platoul de gunoi, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor Regulamentului cu privire la salubrizarea teritoriului şi a dispus chemarea la data de 22.12.2023 la ora 08:30 la adresa str. Mihai Viteazul, 2, et. 4 bir. 416 pentru întocmirea procesului - verbal în temeiul art.181 Cod contravenţional.
21. În fapt citaţia a parvenit la SA „Livservcom" la data 12.12.2023.
22. La data de 12.12.2023 Pretura Buiucani a adoptat Hotărârea nr. 272 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale din 12.12.2023 faţă de SA „Livservcom" referitor la blocul locativ din str. Nicolae Costin 61/2, la care s-a constatat nesalubrizarea teritoriului adiacent: mobilier vechi lângă platou, şi s-a hotărât aplicarea amenzii în mărime de 12000,00 lei faţă de SA „Livservcom".
23. În fapt hotărârea nr. 272 nu a fost transmisă la SA „Livservcom".
24. La data din 28.12.2023 cu nr. 3-02/2-1035 Agentul constatator Mihai Damian, a înaintat la SA „Livservcom" informaţie, referitor la procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 nr. 004278 din 28.12.2023, întocmit conform art.181 Cod contravenţional, care a fost remis pentru examinare după competenţă conform art. 398 din Codul contravenţional către Comisia administrative pe lângă Pretura Sectorului Buiucani.
25. Documentele au parvenit la SA „Livservcom" la data de 03.01.2024.
26. Examinând Informaţia şi Contestaţiile înaintate de agentul constatator Mihai Damian, care s-a expus că procesul-verbal a fost remis pentru examinare, în temeiul comunicărilor Primăriei sediul Buicani de către SA „Livservcom", privitor la faptul că bunurile imobile vechi au fost deja demult ridicate de lângă

tomberoanele pentru gunoi de la blocul locativ din str. N. Costin 61/2, lichidatorul SA „Livservcom” a avut impresia, că agentul constatator Mihai Damian şi-a dat sama că bunurile vechi au fost deja excluse de lângă tomberoarele blocului locativ, şi că ar fi indicat că contestaţiile şi procesele verbale au fost deja remise/excluse pe baza expunerii cuvântului *remite* specificat de agentul constatator Mihai Damian.

27. Lichidatorul SA „Livservcom” atrage atenţia, că prin *Dicţionare explicative*, se explică anume cuvîntul: *remite, remit,* vb. III. Tranz. *Î.A preda, a înmâna*, a da. 2.1, a face să/1 *renunţa la o sumă de bani datorată de un debitori*[1] *se stingă o datorie.* 3. (Rar) *A amâna.* - în lat. Remitere.
28. Menţionează că, la data de 08.01.2024, SA „Livservcom” în procedura falimentului a prezentat Preturii sectorului Buiucani, Informaţie referitor la procesele verbale întocmite de agentul constatator Damian Mihail, în care SA „Livservcom” a comunicat că, au fost deja excluse/transportate grămada de frunze şi mobilele vechi aflate lângă platoul de gunoi (tomberoanele pentru gunoi).
29. Dar, ulterior la 15.01.2024 cu nr. 3-02/1-3031, pretorul Preturii Buiucani, Vasile Moroi, a informat SA „Livservcom”, că urmează să depună contestaţie împotriva deciziilor emise asupra cauzelor contravenţionale la autoritatea din care face parte agentul constatator, care a examinat cauza, şi care, în termen de cel mult 5 zile expediează contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.
30. SA „Livservcom” in procedura falimentului, la 26.01.2024 a înaintat către Pretura Sectorului Buiucani, Comisia Administrativă, Contestaţie împotriva hotărârii nr. 257 cu privire la aplicarea sancţiunilor contravenţionale împotriva SA „Livservcom” în procedura de insolvabilitate, adoptate de Comisia administrativă a Preturii Sectorului Buiucani (depusă în temeiul art.448 alin. (1) şi alin. (4) Cod contravenţional), în care a determinat că în fapt, SA „Livservcom” în procedura de insolvabilitate, a înaintat anterior, la data de 28.12.2023 adresarea, prin care a cerut anularea hotărârilor exagerate din 15.12.2023 aprobate de Comisia administrativă a Preturii Buiucani.
31. Atenţionează instanţa de recurs că, prin cererea înaintată de Primăria mun. Chişinău la Judecătoria Ciocana, nu existau încălcări ale SA „Livservcom” de asigurare a curăţeniei la localităţile blocului locativ din str. N. Costin 61/2, mun. Chişinău.
32. Afirmaţiile agentului constatator Damian Mihai, precum că la blocul locativ din str. Nicolae Costin 61/2 s-a constatat nesalubrizarea teritoriului adiacent prin faptul că grămada de deşeuri depozitate lângă platou, sânt expuneri neîntemeiate, deoarece terenurile blocului locativ din str. Nicolae Costin 61/2 au fost şi sânt curăţite totdeauna normal.
33. Faptul aranjării a unor imobile vechi şi haine vechi al careva locatar, lângă platou (lângă cele două tomberoane) pe circa 1,2 m x 1,2 m, din cadrul blocului locativ din str. N. Costin 61/2, nu constituie nesalubrizarea terenului blocului.

34. În fapt, situaţia instalărilor bunurile imobile vechi şi unele haine lângă cele 2 tomberoane pe o suprafaţă a terenului de l,2mxl,2 m, nu înseamnă lipsa curăţeniei terenului blocului locativ, fapt care nu urmează de a fi atribuit normei art.181 Cod contravenţional, care prevede încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.
35. În fapt, persoanele ÎM „Regia Autosalubritate", interzic aruncarea în tomberoane a careva imobile vechi şi haine vechi, cât şi refuză încărcarea în autovehicule a imobilelor vechi şi hainelor vechi puse lângă tomberoane.
36. În legătură cu faptul că SA „Livservcom" nu dispune de autovehicule pentru ridicarea în aceieaşi zi a imobilelor vechi şi hainelor vechi instalate lângă tomberoane, evacuarea acestora se efectuiază ceva mai târziu, în temeiul administrării de către SA „Livservcom" a careva întreprinderi, care permit ca careva autovehicule să ridice de lângă tomberoane a imobilelor şi hainelor vechi.
37. Astfel, menţionează că, imobilele vechi şi hainele vechi instalate lângă tomberoane, au fost ridicate, până la adoptarea proceselor-verbale cu privire la contravenţie, specificate de către agentul constatator David Mihai.
38. Deci Hotărârea nr.272 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale din 12.12.2023, a fost neîntemeiată, deoarece demult deja nu existau grămadă de deşeuri depozitate lângă platou (lângă tomberoane), fapt expus de către agentul constatator David Mihai.
39. Astfel, înaintarea cererii în instanţa de judecată de către Pretura sediului Buicani mun. Chişinău a fost neîntemeiată, prin care s-au încălcat drepturile SA „Livservcom", deoarece nu existau careva imobile vechi şi haine vechi instalate lângă tomberoanele din cadrul blocului locativ din str. N. Costin 61/2.
40. Totodată Judecătoria Buiucani, nu a apreciat faptul că SA „Livservcom" ridica-se imobilele vechi şi hainele vechi instalate lângă tomberoane, cu mult înainte până la adoptarea procesului -verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator, şi până la adoptarea Hotărârii de către Comisia Administrativă a Preturii Buiucani, care a fost bazată pe norma procesului-verbal menţionat.
41. Lichidatorul SA „Livservcom" solicită Curţii de Apel Centru admiterea recursului înaintat.

Aprecierea instanței de recurs:

42. Apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.
43. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.
44. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

45. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
46. În fapt, la 12 decembrie 2023, de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a fost examinat procesul contravențional nr. 004114 din 27.07.2024, prin care 9 membri s-au expus pentru sancționarea SA „Livsercom". Astfel, prin hotărârea nr. 272 din 12.12.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale s-a hotărât de a fi recunoscut vinovat SA „Livsercom" de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, precum că a comis nesalubrizarea de o perioadă îndelungată a blocului situat pe strada N. Costin 61/2, aflat în administrare, mobile veche lângă platoul de gunoi, intrările în subsol insalubre, iar în temeiul acestei norme i-a fost aplicată pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., echivalentul a 12 000,00 lei.
47. Potrivit scrisorii nr. CA-985/H din 13.12.2023 (fila dosarului 4), hotărârea nr. 272 din 12.12.2023, a fost remisă în adresa SA „Livsercom" care a fost recepționată la 18 decembrie 2023, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii olografe, iar la 26 ianuarie 2024, contravenientul a depus contestaţie la organul emitent (f.d. 3-4), procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în data de 15 februarie 2024 (f.d. 1).
48. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
49. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data* emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a

cauzei contravenţionale, *de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă* în condiţiile art.447[1]alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere,* de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

50. Colegiul penal reține că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientei SA „Livsecom” a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și emiterii deciziei de sancţionare contravenţională nr. 272 din 12.12.2023. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

51. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea nr. 272 din ***12.12.2023*** SA „Livsercom” a fostt recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., echivalentul a 12 000,00 lei. Hotărârea nr. 272 din 12.12.2023, a fost remisă în adresa SA „Livsercom” care a fost recepționată la ***18.12.2023***, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii olografe, iar la ***26.01.2024***, contravenientul a depus contestaţie la organul emitent (f.d. 3-4).

52. Prin urmare, contravenientul a cunoscut despre încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și despre aplicarea sancţiunii contravenţionale la data de 18.12.2023, însă, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, abia la data de 26.01.2024.

53. La caz, lichidatorul SA „Livsecom”, în procedura falimentului, Lupea Petru, în instanța de recurs a solicitat repunerea în termen, însă fără a prezenta careva probe confirmative în acest sens, prin urmare instanța de recurs apreciază critic argumentul lichidatorului SA „Livsecom”, în procedura falimentului, Lupea Petru, indicat în recurs, precum că a evacuat deșeurile indicate de către agentul constatator anunțând acest fapt agentul constatator, însă ultimul nemotivat i-a aplicat sancțiune contravențională, or, Colegiul penal remarcă că la fila dosarului 7 este anexată citația din 01.12.2023, prin care SA „Livsercom” este invitată de a se prezenta la 12.12.2023, ora:14:00, la agentul constatator din cadrul Comisiei

administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani pentru examinarea dosarului contravențional pornit, aceasta fiind contrasemnată personal și primită de către contestatar la 05.12.2023.

54. Sub acest aspect instanța de recurs reţine că petiționarul a cunoscut despre intentarea procesului contravențional începând cu data de 05.12.2023, dată la care a primit citația, iar potrivit comportamentului său neconștiincios nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivele absenței.

55. În conformitate cu art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează persoanei în privinţa căreia fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

56. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe cauze, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

57. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

58. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

59. Într-o altă ordine de idei, contravenientul în contestația sa a solicitat repunerea în termen însă nu a convins instanța că omiterea termenului a fost din cauze care nu pot fi imputate părții, astfel instanța de judecată a stabilit lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, nu a cunoscut despre decizia de sancționare este neîntemeiat.

60. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și

contravenientul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, care ar justifica repunerea în termen și examinarea contestației pe fond.

61. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

62. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

63. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, recursul lichidatorului SA „Livsecom”, în procedura falimentului, Lupea Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 21 noiembrie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan

Judecător Constantin Roșca

Judecător Roman Pascari