C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1522/25
4-25056417-03-4r-11072025

Î N C H E I E R E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

examinând chestiunea privitor la îndeplinirea de către contravenientul Pleșca Serghei a obligației prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023, în legătură cu depunerea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.06.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui Pleșca Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Nicolae Pistrui a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 5852239132338979, prin care Pleşca Serghei a fost atras la răspundere contravențională în baza art.47[1] alin.(1) din Codul Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 25000 lei, reţinând în sarcina făptuitorului că, acesta personal a pretins, acceptat şi primit mijloace băneşti care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria (ŞOR) în scopul susţinerii partidului în scrutinului electoral şi referendumului constituţional din toamna anului 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17.06.2025, a fost respinsă ca inadmisibilă contestația depusă la 22.04.2025 de către Pleșca Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409375 din 09.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

La 01.07.2025 împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Pleșca Serghei, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și anularea ca fiind ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia în privința sa, cu

încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

La 09.07.2025, dosarul contravențional a fost expediat Curţii de Apel Nord, în vederea examinării recursului contravenientei Plești Serghei (f.d.118).

Prin încheierea din 31.07.2025 a fost fixat termenul de judecată a recursului, cu stabilirea termenului de examinare pentru data de 16.10.2025 (f.d.120), fiind acordat termen contravenientului de până la 09.10.2025, de a înlătura neajunsurile privind plata taxei de timbru.

La 22.09.2025 în adresa recurentului Plești Serghei, a fost expediată înștiințare despre ședința de judecată fixată pentru data de 16.10.2025, aducându-i-se la cunoștință, că recursul pe care l-a depus nu este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru, după cum este prevăzut la art.468 alin.(4) CCo. În acest sens, i s-a acordat lui Plești Serghei, termen pentru înlăturarea neajunsurilor, până la data de 09.10.2025, cu explicarea consecințelor prevăzute la art.448 alin.(9) CCo (f.d.121).

Înștiințarea despre neajunsurile stabilite la depunerea recursului a fost expediată la adresa indicată de recurent, *or. Rezina str. Matei Basarab,29*, fiind recepționată conform avizului de recepție la 30.09.2025 (f.d.122).

Ulterior, cauza a fost amânată pentru data de 26.11.2025 din cauza imposibilității formării completului de judecată.

Actele cauzei denotă, că în termenul acordat de instanță până la 09.10.2025 și nici până la data fixată pentru examinarea recursului 16.10.2025 și 26.11.2025, recurentul Plești Serghei nu s-a conformat cerințelor și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru pe contul Curții de Apel Nord.

Colegiul penal reţine, că art.468 alin.(4) Cod contravențional, prevede că *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

La rândul lor, prevederile art.448 alin.(9) Cod contravențional, stabilesc, că *în cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune nici unei căi de atac*.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac,* alin.(4) al aceluiași articol stipulând, că *taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Având în vedere circumstanțele enunțate supra în raport cu prevederile

legale precitate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de contravenientul Pleșca Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17.06.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzarea lui Pleșca Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi restituit fără soluționare, dat fiind faptul, că în termenul acordat recurentului, acesta nu a înlăturat neajunsurile şi nu a prezentat instanței de recurs dovada de plată a taxei de timbru, după cum este prevăzut la art.468 alin.(4) CCo.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal va reține, că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuţie exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanţa de judecată poate fi condiţionat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiţiei, urmărind astfel un scop legitim, cu condiţia şi în măsura în care există un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

În contextul celor prezentate supra, Colegiul va dispune restituirea fără soluţionare către contravenientul Pleșca Serghei a recursului pe care aceasta l-a depus, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.06.2025, or, la caz nu au fost întrunite condițiile art.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024) şi condițiile normei imperative de la art.468 alin.(4) Cod contravențional, Colegiul în temeiul legilor citate rezervându-şi dreptul de a considera că recursul în cauza dată nu a fost depus.

Reieșind din cele expuse supra şi în conformitate cu prevederile art.468 CCo, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Se restituie recursul depus de contravenientul Pleșca Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17.06.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari