Dosarul nr.2-882/2025
2-25025083-09-2-25022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gustoi Alexandr împotriva ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 25.02.2025, Gustoi Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 02.01.2014 în baza Ordinului Directorului (administratorului) întreprinderii Municipale “Direcţia de troleibuze din Bălţi” nr.02-C din 13.01.2014 şi Contractului individual de muncă nr.02 din 10.01.2014 a fost angajat la întreprinderea Municipală “Direcţia de troleibuze din Bălţi” în funcţie de mecanic-şef în Secţia mecanicului şef. Ulterior, în baza Ordinului Directorului întreprinderii Municipale “Direcţia de troleibuze din Bălţi” nr.59-C din 05.06.2023 şi Contractului individual de muncă nr.59 din 02.06.2023 a fost transferat la alt loc de muncă în cadrul ÎM “DT Bălţi” şi anume în funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control, acces. Din partea angajatorului (ÎM “DT Bălţi”) în baza art.45 - art.94 Codului Muncii RM nr. 154/2003 toate documentele indicate supra au fost încheiate de dna Elena Maximciuc, administratorul întreprinderii.

Menționează că, ulterior, în baza Ordinului nr.393 din 25.09.2024 “Cu privire la reducerea numărului de personal” emis de dl. Victor Caliujnîi, director interimar ÎM “DT Bălţi”, în conformitate cu hotărârea Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” (potrivit procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024) a fost declanșată procedura de reducere a statelor de personal (4 unităţi), inclusiv şi funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control, acces.

Susține că, nici cu Ordinul nr.393 din 25.09.2024 şi nici cu procesul-verbal nr.13 din 23.09.2024 al şedinţei Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” nu a făcut cunoştinţă pînă la momentul de faţă. Totodată, pe 25.09.2024 a făcut cunoştinţă cu alt ordin şi anume: cu Ordinul nr.395 din 25.09.2024 “Cu privire la preavizarea referitor la reducerea funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie supravegherea video, control, acces” , emis de dl. Victor Caliujnîi, director interimar ÎM “DT Bălţi”, prin care a fost preavizat (contra semnătură) despre reducerea funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control, acces, începând din

25.11.2024. Controlul asupra executării ordinului sus indicat (pct.5 ordinului) a fost pusă deasemenea pe sarcina Inginerului Şef Caliujnîi Victor.

Invocă că, reclamantul a fost concediat din funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control, acces în cadrul ÎM "DT Bălţi" din data de 25.11.2024 în legătură cu reducerea numărului de personal al unităţii în temeiul art.86 alin.(1) lit.c) Codului Muncii RM şi în baza Ordinului nr.491 din 25.11.2024 "Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal", emis de dna Elena Maximciuc, director (administrator) ÎM "DT Bălţi".

Relevă că, după această, în legătură lipsa informaţiei despre procedura de reducere funcţiei sale şi concedierea sa, precum în vederea clarificării tuturor circumstanţelor cazului de eliberare a sa din funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control Î.M. " DT Bălţi" a depus 2 cereri pe numele dnei Elena Maximciuc, administratorul întreprinderii şi anume: pe data de 20.12.2024 a depus la ÎM "DT Bălţi" un demers (înregistrat cu num. de intr.705 din 20.03.2024) prin care a solicitat un set de documente care au stat la baza emiterii de dna Elena Maximciuc, director (administrator) ÎM "DT Bălţi" Ordinului nr.491 din 25.11.2024, inclusiv a solicitat eliberarea: copiei Ordinului administratorului Î.M. "DT Bălţi" privind demisia sa din funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice), autentificată în modul stabilit; copiei actului sau actelor în baza cărora a fost aprobată decizie de reducere funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice) în cadrul Î.M. "DT Bălţi", autentificate în modul stabilit; copiile actelor privind notificarea/solicitarea în prealabil opinii consultative a organului sindical din cadrul Î.MV"DT Bălţi", autentificate în modul stabilit; copiile actelor privind informarea şi consultarea salariaţilor situaţia, structura şi evoluţia probabilă a ocupării forţei de muncă în cadrul Î.M. "DT Bălţi", inclusiv despre reducere a numărului ori a statelor de personal ale întreprinderii; certificatului prevăzut de art.67 Codului Muncii al RM.

Comunică că, pe data de 02.04.2024 a primit răspunsul nr.74 din 02.04.2024 cu anexarea unor documente din cele solicitate, astfel, răspunsul a fost prezentat în volumul imcomplet.

Relevă că, pe data de 23.12.2024 respectând procedura prealabilă a înaintat în adresa cadrul Î.M. "DT Bălţi", cererea respectivă (cu nr.de intrare 709 din 23.12.2024) solicitând, în legătură cu constatarea încălcării drepturilor sale constituţionale la muncă prevăzute de Constituţia Republicii Moldova şi Codul Muncii RM nr. 154/2003, precum şi ca urmare a eliberării sale ilegale de la serviciu (inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice) în cadrul Î.M. "DT Bălţi"), următoarele: anularea Ordinului administratorului Î.M. "DT Bălţi" privind demisia mea din funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (Serviciul gospodăriei energetice); emiterea unui Ordin privind achitarea tuturor îndemnizaţiilor de eliberare din serviciu prevăzute de art.186 Codului Muncii RM; repararea prejudiciului material şi celui moral adus mie în legătură cu eliberare ilegală de la serviciu în modul stabilit de prevederile art.90 Codului Muncii RM şi altor acte normative.

Menţionează că, răspunsul la solicitarea eliberării informaţiei (cu nr. de ieşire 614 din 23.12.2024) cu anexarea unor acte ce ţin de procedura de reducerea funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie supravegherea video, control, acces în cadrul Î.M. "DT Bălţi" a recepţionat-o pe data de 06.01.2025, iar răspunsul nr.615 din 26.12.2024 la cererea prealabilă cu nr.de intrare 709 din 23.12.2024 l-a recepţionat abia pe data de 09.01.2025. Cu răspunsul recepţionat, precum şi cu conţinutul Ordinului nr.491 din 25.11.2024 emis de dna Elena Maximciuc, director

(administrator) ÎM “DT Bălţi”, nu este de acord din mai multe motive indicate intra, dar în primul rând menţionează încălcarea gravă şi repetată procedurii de reducere numărului de personal, preavizării referitor la reducerea funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie supravegherea video, control, acces, precum şi emiterii Ordinului nr.491 din 25.11.2024 “Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”. Această procedura a fost efectuată contrar cerinţelor normei legale - prevederilor Codului Muncii RM, Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, Statutului şi Codului de guvernanţă corporativă ale Î.M. ”DT Bălţi”.

Notează că, urmare examinării documentelor solicitate de reclamant şi circumstanţelor reale şi relevante cazului sunt constatate următoarele fapte a încălcării grave a drepturilor sale constituționale şi în primul rând dreptului la muncă şi dreptului la apărare, prevăzute de Constituţia Republicii Moldova şi actele internaţionale în domeniu (Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea generală a O.N.U. prin Rezoluția 217 A (III) din 10.12.1948 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.217 din 28.07.1990, Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, semnată la Roma pe data de 04.11.1950 şi ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1298-XIII din 24.07.1997), Codul Muncii RM nr.154/2003 şi anume prin următoarele fapte şi circumstanţe.

În drept reiterează prevederile art. 43 din Constituție, art.art.9, 42/1 Codul muncii, respectiv comunică că, prin prisma normelor legale invocate mai sus, consideră că reclamantului i-au fost încălcate drepturile şi interesele legitime şi protejate de Stat, precum şi totalmente a fost ignorant art.42/1 Codului Muncii. La fel, menționează că nerespectarea întocmai procedurii de reducere statelor de personal atrage după sine nulitatea absolute tuturor documentelor emise/aprobate de organele de conducere ÎM “DT Bălti”.

Mai invocă reclamantul că, ordinul nr.491 din 25.11.2024 “Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal” este bazat pe decizii aprobate de Consiliul de administraţie ÎM “DT Bălţi” pe data de 23.09.2024 procesul-verbal nr.13 din 23.09.2024 al şedinţei Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi”), care după părerea reclamantului au fost aprobate cu încălcări vădite a legislaţiei în acest sens indicând prevederile art. 8 din legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, art.59/1 din Legea administrației publice locale, inclusiv Codul-model de guvernanță corporativă al întreprinderii de stat/întreprinderii municipală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.820/2023, precum şi Statutul şi Codul de guvernanţă corporativă al ÎM “DT Bălţi”, aprobate de Consiliului municipal Bălţi în calitate de fondatorul întreprinderii municipal date.

Concluzionează că, primarul mun. Bălţi (sau persoana care exercită funcţiile şi atribuţiile lui de serviciu) conform cadrului legal existent nu poate fi membrul Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi”, prin urmare dl Ghanadie Şmulschii, viceprimarul mun. Bălţi (ales prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.7/4 din 14.11.2019), care la data de 23.09.2024 (data şedinţei Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi”, procesul-verbal nr. 13) a exercitat atribuţiile de serviciu ale primarului mun. Bălţi cu drept de prima semnătură (conform pct. 3 Dispoziţiei Primarului mun. Bălţi dlui A. Petkov nr. 1008/C din 19.09.2024) a participat în şedinţa Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” în calitate de membrul acestui Consiliul, ales prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr. 2/51 din 28.03.2024 şi a votat pe toate chestiunile incluse în ordinea de zi a şedinţei, inclusiv pentru reducere a statelor de personal ÎM “DT Bălţi”.

Susține că, în această situaţie este evident faptul că, dl Gh. Şmulischii, viceprimarul-mun. Bălţi, care la data de 23.09.2024 a exercitat atribuţiile de serviciu ale primarului mun. Bălţi cu drept de prima semnătură, astfel, de-facto şi de -jure fiind conducătorul autorităţii executive a unităţii administrativ-teritoriale (mun. Bălţi) şi participând şi votând în şedinţa Consiliului de administraţie ÎM "DT Bălţi" a încălcat prevederile art.8 alin.(3) lit.a) din Legea nr.246/2017.

Menționează că, membrul Consiliului de administraţie ÎM "DT Bălţi" dl Ghanadie Șmulschii, reieşind din informaţii oficiale, încă pe data de 25.04.2024 a depus pe numele dnei Elena Maximciuc, administratoarea ÎM "DT Bălţi", cerere de a stopa achitarea îndemnizaţiei de membru consiliului de administraţie în mărime de 1000 lei şi înlocuirea lui cu altă persoană în componenţa nominal a Consiliului de administraţie ÎM "DT Bălţi". Pe data de 25.06.2024 cerere cu conţinutul similar a fost depusă pe numele d-lui Alexandr Petkov, primarul mun. Bălţi, care de asemenea nu a fost satisfăcută, deoarece nu ţine de competenţa primarului.

La fel, indică că, potrivit informaţiilor publice de pe site-ul Autorităţii Naţionale de Integritate (www.ani.md) în urma examinării, potrivit competenţelor şi atribuţiilor funcționale, unor sesizări inspectorii de integritate ale Inspectoratului de integritate al Autorităţii Naţionale de Integritate au atestat aparenţa încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către dl Ghenadie Șmulschii, viceprimar al municipiului Bălţi, care concomitent cu funcţie de demnitate publice a exercitat funcţii de preşedinte/membru în cadrul consiliilor de administraţie ale unor întreprinderii municipale din Bălţi şi anume: Consiliului de Administraţie al întreprinderii Municipale "Asociaţia Pieţelor din Bălţi", Consiliului de Administraţie al întreprinderii Municipale "Direcţia de Troleibuze din Bălţi", Consiliului de Administraţie al întreprinderii Municipale "Amenajarea Teritorii şi Spaţii Verzi" etc., ceea ce a fost manifestată în toate cazurile prin nesoluţionarea în termen de 30 de zile de la apariţie a stării de incompatibilitate.

Ca urmare celor menţionate supra de inspectorul de integritate ale Inspectoratului de integritate al Autorităţii Naţionale de Integritate în baza procesului -verbal de iniţiere a controlului nr. 139/19 din 09.10.2024 a fost iniţiată procedura de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Ghenadie Şmulschii, viceprimar în cadrul Primăriei mun. Bălţi, în circumstanţele de fapt şi de drept descrise în partea constatatoare a procesului-verbal respectiv. Dl Gh. Şmulschii a fost informat despre iniţierea procedurilor de control, fiindu-le explicate drepturile şi obligaţiile prin prisma prevederilor art. 32 al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, cu publicarea proceselor-verbale sus indicate pe pagina web a Autorităţii Naţionale de Integritate.

Relatează că, pe data de 17.01.2025 pe site-ul Autorităţii Naţionale de Integritate (www.ani.md) a fost publicat Actul de constatare nr.3 din 17.01.2025, prin care a fost constatată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Gh. Şmulschii, viceprimarul mun. Bălţi, cu sancţionarea lui pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.313/4 alin.(1) Codului Contravenţional, procesele-verbale de iniţiere a controlului nu se cunoaște dacă au fost contestate.

Indică că la data de 23.09.2024 dl Ghenadie Şmulschii, viceprimar în cadrul Primăriei mun. Bălţi, fiind în situaţie de incompatibilitate cu funcţia de membrul Consiliului de administraţie ÎM "DT Bălţi", a participat neîntemeiat şi ilegal în şedinţa Consiliului de administraţie acestei întreprinderi. Cu atât mai mult, că potrivit unor informaţii oficiale încă la perioada lunilor aprilie - iunie 2024 dl Gh. Şmulschii a depus cereri de demisie din funcţia de membrul Consiliului de administrația ÎM "DT Bălţi", ceea ce încă o data demonstrează

ilegalitatea hotărârii membrul Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” privind reducerea statelor de personal în cadrul întreprinderii, inclusiv şi funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control, acces.

Mai susține că, Ordinul nr.491 din 25.11.2024 “Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal” emis de dna Elena Maximciuc, administratoarea ÎM“DT Bălţi” şi Ordinul nr.393 din 25.09.2024 “Cu privire la reducerea numărului de personal” emis de dl Victor Caliujnîi, director interimar IM “DT Bălţi”, ca acte individuale defavorabile, nu corespund după formă şi conţinutul cerinţelor legislaţiei în vigoare şi anume: Codului Munci şi prin analogia dreptului prevederilor art. 118, art.119, art. 120 Codului Administrativ, anume lipseşte informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac, care include: a) calea de atac care urmează să fie înaintată; b) denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac. La fel, lipseşte această informaţie şi în conţinutul procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024 al şedinţei Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi”. Totodată, indică că, în toate aceste acte nu a fost inclusă în volumul necesar informaţia despre motivarea deciziei luate.

Concluzionează că, actele individuale indicate supra , ele conţin unele vicii deosebit de grave şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare, ceea ce demonstrează că ele sunt nule potrivit prevederilor art.327, art.328, art.331, art.334 Codului Civil al RM nr. 1107/2002.

Relevă că, la caz s-au respectat toate termenele de atac a Ordinului nr.491 din 25.11.2024 “Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, Ordinului nr.393 din 25.09.2024 “Cu privire la reducerea numărului de personal” şi hotărârii Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” (procesul-verbal nr.13 din 23.09.2024), chiar dacă actele individuale defavorabile menționate nu conţin informaţii cu privire la exercitarea căilor de atac. Prin urmare, respectând procedura prealabilă a depus cererea respectivă pe numele dnei Elena Maximciuc, administratoarea ÎM “DT Bălţi”, (cu nr.de intrare 709 din 23.12.2024) în vederea reexaminării poziţiei şi anulării actelor individuale defavorabile indicate supra, însă în admiterea cerinţelor sale i-au fost refuzată de facto şi de jure fără motivelor concrete.

Luând în consideraţie cele expuse şi ţinând cont de faptul că, atât Ordinul nr.491 din 25.11.2024, Ordinul nr.393 din 25.09.2024, precum şi hotărârea Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” (procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024), nu conţin informaţii cu privire la exercitarea căilor de atac, la fel în legătură cu faptul că a aflat despre existenţa acestor documente cu întârziere (procesul-verbal nr.13 din 23.09.2024 al şedinţei Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” nu i-a fost adus pînă la moment la cunoştinţă personală în modul prevăzut de Codul Muncii RM), este evident că aceste încălcări grave se aduc la nulitatea absolută a Ordinului nr.491 din 25.11.2024 “Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”. Prin urmare, în calitate de reclamant și ca persoana vătămată, au fost îndeplinite toate cerinţele legislaţiei şi respectate cu strictele toate termenele și proceduri de contestare și atacare în justiţie actelor administrative indicate supra.

Solicită reclamantul declararea nulităţii şi anularea în tot a Ordinului nr.491 din 25.11.2024 “Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, emis de dna Elena Maximciuc, director (administrator) ÎM“DT Bălţi”, a Ordinului nr.393 din 25.09.2024 “Cu privire la reducerea numărului de personal” emis de dl Victor Caliujnîi, director interimar ÎM “DT Bălţi”, precum şi hotărârii Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” de reducere a statelor

de personal (procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024), ca actele individuale defavorabile aprobate ilegal şi cu încălcarea gravă a procedurii prevăzute de Codul Muncii RM şi cu nerespectarea cerinţelor faţa de forma şi conţinutul actul individual stabilite de legislaţia în vigoare, prin ce grav au fost încălcate drepturile sale; restabilirea în funcţie de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice) în cadrul Întreprinderii Municipale ”Direcţia de Troleibuze din Bălţi” cu încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu în perioada 26.11.2024- 20.01.2025 în sumă de 17248 lei 16 bani (2330, 83 pentru 5 zile lucrătoare în luna noiembrie a. 2024, 9789, 50 pentru luna decembrie a.2024 şi 5127,83 pentru 11 zile lucrătoare în luna ianuarie a.2025); recuperarea de la ÎM”Direcţia de Troleibuze din Bălţi” a prejudiciului moral în sumă de 5 salarii medii lunare pe economie pentru a.2024 (13700 lei 00 bani X 5 - 68500 lei 00 bani) şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți”, la data de 17.03.2025 a depus referință pe marginea acțiunii formulate de Gustoi Alexandr prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea și a cerut respingerea acesteia.

În motivarea referinței a indicat că, la data de la 02.01.2014, reclamantul a fost angajat prin contractul nr.2 din 10.01.2014 în funcţia de mecanic şef Secţia mecanicului şef. La 05.06.2023, a fost transferat prin ordinul nr. 59-C din 05.06.2023 în funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces. La 25.09.2024, în baza ordinului nr. 393 emis de Victor Caliujnîi director interimar, a fost declanşată procedura de reducere a personal (4 unităţi) inclusiv funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control acces şi a fost emis proces-verbal al şedinţei Consiliului de administraţie - acte care nu au fost aduse la cunoştinţă salariatului.

Notează că, la 25.09.2024, a fost adus la cunoştinţă ordinul nr. 395/2024 prin care a fost preavizat contra semnătură despre reducerea funcţiei de inginer pentru sisteme de detecţie, supraveghere video control acces începând cu 25.11.2024, controlul asupra executării ordinului a fost pusă pe sarcina inginerului Şef Victor Caliujnîi. La 25.11.2024, în baza ordinului nr. 491 din 25.11.2024, salariatul a fost concediat din funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video control acces care a fost emis de Elena Maximciuc.

Indică că, la 20.12.2024, reclamantul a înaintat cerere către administrația întreprinderii cu nr. 705 prin care s-a cerut setul de documente care a stat la baza emiterii ordinului nr. 491 - răspuns a fost primit la 06.01.2025. Apoi, la 23.12.2024, a fost depusă cererea prealabilă către administraţie prin care a fost solicitată anularea ordinului privind demisia din funcţie; achitarea îndemnizaţiei de eliberare din serviciu, repararea prejudiciilor materiale şi morale.

Reține pârâtul că, reclamantul formulează următoarele ipoteze: nulitatea absolută a actelor emise însă nu invocă temeiurile de drept pe care-şi întemeiază supoziţia; că emiterea ordinului nr. 491 din 25.11.2024 este ilegal deoarece acesta s-a bazat pe executarea deciziei Consiliului de administraţie din 23.09.2024, însă care a fost emisă ilegal pe motiv că unul dintre membrii Consiliului de administraţie Ghenadie Şmulschii ar fi fost în incompatibilitatea funcţiei, deoarece la 23.09.2024 a îndeplinit funcţia de primar al mun. Bălţi, dar şi că Autoritatea Naţională de Integritate a constatat că acesta nu putea exercita funcţia remunerată de membru al Consiliului de administraţie şi funcţia de viceprimar.

În contextul acestei pretenţii menţionează că, potrivit Regulamentului Consiliului de administraţie nr. 16/48 din 21/12/2020 aprobat de Consiliul mun. Bălţi: Componenţa numerică a Consiliului de administraţie este de 5 persoane; Şedinţa Consiliului de administraţie poate avea

loc cu prezenţa nemijlocită a membrilor sau prin corespondenţă şi este deliberativă dacă la ea participă 2/3 din membri; Hotărârile Consiliului de administraţie se adoptă cu votul majorităţii membrilor desemnaţi în consiliu.

Tot în sensul enunțat, pârâtul relevă art. 8 din legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală și comunică că, dacă starea de incompatibilitate ar duce la invalidarea efectelor juridice produse de către membrul Consiliului de administraţie Şmulschii Ghenadie, atunci urmează a fi precizat că din cei 5 membri desemnaţi ai Consiliului de administraţie, au participat la luarea deciziei de reducere a numărului de personal- 4 membri, astfel, excluderea a unuia din membri, vor rămâne 3, deci 2/3, fapt care întruneşte cerinţele de formă şi procedură cu privire la faptul că şedinţa a fost deliberativă, dar şi faptul că actul administrativ emis, îşi va păstra forţa juridică.

Invocă pârâtul că, reclamantul confundă efectele stării de incompatibilitate cu starea unui conflict de interese, or, incompatibilitatea determinată de către Autoritatea Naţională de Integritate are ca efect sancţionarea agentului public nu şi invalidarea actelor la încheierea cărora a participat.

Reţine şi faptul că, potrivit actului de constatare nr. 3 din 17.01.2025 emis de ANI în privinţa membrului Consiliului de administraţie nu a fost constatată aducerea unor eventuale prejudicii către persoane, fapt care confirmă argumentul indicat mai devreme că starea de incompatibilitate nu a afectat drepturile şi interesele altor, inclusiv în cazul reclamantului.

Susține că, lipsa căii de atac, denumirea și adresa instanţei de judecată în care pot fi contestate, în actele administrative cu nr. 491 din 25.11.2024 și nr. 393 din 25.08.2024, nu duc la nulitatea acestora, or, abordarea reclamantului este eronată precum că, lipsa acestor elemente de formă trebuie calificate ca vicii deosebit de grave.

Menționează că, deși, reclamantul pretinde că a respectat procedura prealabilă în raport cu angajatorul, în drept, conform art. 355 alin. (1) din Codul muncii, contestarea actelor administrative se face prin adresarea directă în instanţa de judecată, procedura prealabilă nefiind necesară. Deci, invocă că, așa cum reclamantul a făcut cunoştinţă cu ordinele contestate la data de 25 septembrie 2024, termenul de 3 luni a expirat la 25 decembrie 2024, respectiv cererea de chemare în judecată e depusă cu omiterea termenului de prescripţie şi urmează a fi respinsă ca tardivă.

Precizează, că lipsesc prevederi legale care ar fonda pretenţia reclamantului cu privire la anularea actului administrativ de eliberare din funcţie dar şi scoate în evidenţă faptul lipsei uni drept vătămat în sensul art. 17 din Codul administrative. De către reclamant nu a fost respectată procedura de soluţionare a pricinii pe cale extrajudiciară, ceea ce se confirmă prin faptului că nu a fost înaintată cerere către pîrît privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă faţă de restanţa formată, urmare cărui fapt urmează a fi restituită cererea şi scoasă cererea de pe rol potrivit art. 170 şi art.267 pct. m) CPC RM.

Referitor la achitarea pagubei materială, menţionează că, lui Gustoi Alexandr la eliberare i-au fost achitate toate compensaţiile prevăzute de lege, a fost pus la evidenţa la ANOFM Bălţi şi la fel i-a fost achitate toate compensaţiile.

În privinţa achitării daunei morale menţionează că, el a fost preîntâmpinat despre reducere cu două luni înainte şi i-au fost acordate zile pentru căutarea noului loc de lucru şi ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi” este obligat să refuze cererile lui de plată a daunelor morale

din cauza faptului că cererea lui este nefondată şi nu a prezentat elementele de răspundere civilă, adică fapta ilegală a angajatorului, faptul producerii prejudiciului şi raportul de cauzalitate.

Mai notează că, în conformitate cu normele generale ale Codului civil, care prevăd despăgubirea prejudiciului moral (articolul 1422), obligaţia de despăgubire a prejudiciului ia naştere în cazurile prevăzute de lege, o astfel de obligaţie este prevăzută doar pentru angajator, dar nu şi pentru salariat. Prejudiciul moral se referă la încălcarea drepturilor nepatrimoniale, non-economice ale unei persoane şi este cel mai probabil cauzată de un atac asupra valorilor şi beneficiilor personale, intangibile ale unui cetăţean. Obligaţia angajatorului de a compensa prejudiciul moral este clar menţionată și în art. 329 din Codul muncii, iar pentru a antrena răspunderea patrimonială pentru prejudiciul moral cauzat este necesar să se facă dovada elementelor răspunderii civile, adică fapta ilicită a angajatorului, faptul prejudiciului şi raportul de cauzalitate. Aceasta înseamnă următoarele: în baza normelor şi principiilor răspunderii civile contractuale, angajatorul este obligat să plătească despăgubiri salariatului dacă, din vina angajatorului, acesta a suferit un prejudiciu material sau moral în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de muncă sau ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci. Dar din acţiunile angajatorului clar să vede că procedura de reducerea statelor a fost respectată, asta se confirmă şi cu actul de constatarea a Inspecției Muncii din Bălţi, în care este stipulat că careva încălcări din partea ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi” nu au fost depistate.

În ceea ce priveşte cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral, constată că cuantumul minim al despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat, stabilit de legislaţia muncii, în conformitate cu art. 90 din Codul muncii se referă numai la cazurile de eliberare din muncă sau de transfer la un alt loc de muncă care sunt recunoscute ca fiind ilegale, în caz contrar, se va aprecia cuantumul prejudiciului cauzat pe baza probelor anexate cauzei, se va avea în vedere gradul de vinovăţie al angajatorului, temeiurile de fapt sau procedurale de recunoaştere a nelegalităţii acţiunilor angajatorului, impactul acestor acţiuni asupra salariatului etc. pe când în acţiunile angajatorului pârât nu sunt încălcări de legislaţie.

Relevă că, reclamantul Gustoi Alexandr nu a prezentat instanţei probe întru confirmarea pretenţiilor, care vor demonstra că, din partea ÎM „Direcţia de troleibuze din Bălţi”, s-a încălcat procedura de concediere în cazul lichidării unităţii, reducerii numărului sau a statelor de personal, prevăzute de art. 88 Codului Muncii, bazându-se numai pe actul de constatare nr.3 din 17.01.2025 emis de ANI în privinţa membrului Consiliului de administraţie, care la rândul său nu a constatat aducerea unor eventuale prejudicii către persoane, fapt care confirmă argumentul indicat mai devreme că starea de incompatibilitate nu a afectat drepturile şi interesele altor, inclusiv în cazul reclamantului. Constată că, toate argumentele şi afirmațiile invocate de către Gustoi Alexandr, sunt lipsite de suport juridic, de aceea acestea pretenţiile nefiind confirmate, ca urmare, necesită să fie respinsă acţiunea înaintată.

Solicită ca cererea de chemare în judecată depusă Gustoi Alexandr împotriva ÎM”Direcţia de Troleibuze din Bălţi” privind restabilirea la locul de muncă să fie respinsă în fond ca nefondată şi ilegală.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți”, la data de 28.03.2025 a depus repetat o referință pe caz, înaintând aceleași argumente de fapt și de drept, solicitând la fel, respingerea acțiunii formulate de Gustoi Alexandr ca nefondată și ilegală.

Reclamantul Gustoi Alexandr la data de 31.03.2025 a depus în instanța de judecată o cerere de completare a cererii de chemare în judecată, fără a indica noi circumstanțe de fapt și de

drept, solicitând declararea nulităţii hotărârii Consiliului de administraţie ÎM "DT Bălţi" din 23.09.2024 de reducere a statelor de personal ca act individual defavorabil aprobate ilegal şi cu încălcarea gravă a procedurii prevăzute de Codul Muncii RM şi cu nerespectarea cerinţelor faţa de forma şi conţinutul actul individual stabilite de legislaţia în vigoare, prin ce grav au fost încălcate drepturile sale; anularea procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024, al ședinței Consiliului de administrație ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți" care a avut locpe data de 23.09.2024. **(f.d. 1, vol II)**

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

Reprezentantul reclamantului Gustoi Alexandr, avocatul stagiar Nogali Vitalie a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de completare și a solicitat admiterea integrală a acestora în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți", Drosu Oleg, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a cerut respingerea acțiunii, considerând-o neîntemeiată, în baza argumentelor formulate în referința depusă.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii

În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art.43 alin.(1) din Constituția RM, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

Conform art.4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Conform art.9 alin.(2) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; b) să îndeplinească normele de muncă stabilite; c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii; i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

Conform art.10 alin.(1), lit.a), e), alin.(2), lit. a)-b[1]) Codul muncii, angajatorul are dreptul: a) să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; e) să emită acte normative la nivel de unitate; (2) Angajatorul este obligat: a) să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; b1) să aprobe şi/sau să modifice statele de personal ale unităţii în condiţiile stabilite de prezentul Cod.

Conform art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

În temeiul art. 74 alin. (1) Codul Muncii, Transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiaşi unităţi, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum şi angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părţilor.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 10.01.2014 între ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” în calitate de angajator și Gustoi Alexandr în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.02, ultimul fiind angajat în calitate de mecanic șef, Secția mecanicului șef, fapt ce urmează și din extrasul din ordinul nr.02-C din 13.01.2014 semnat de administratorul întreprinderii Elena Maximciuc **(f.d.12, 13-14/52-53 Vol.I).**

Actele cauzei denotă că, în cadrul exercitării funcției de mecanic șef, reclamantul Gustoi Alexandr, a fost sancționat, în repetate rânduri, cu diverse sancțiuni disciplinare precum preîntâmpinare, mustrare și mustrare aspră, prin ordinele angajatorului ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” nr. 323 din 29.10.2015, nr.365 din 30.11.2015, nr. 207 din 20.05.2021, nr.471 din 30.11.2021, nr.121 din 14.03.2022 **(f.d. 122-126 Vol.I).**

Potrivit contractului individual de muncă nr. 59 din 02.06.2023, încheiat între ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” și reclamantul Gustoi Alexandr, ultimul a fost transferat în funcția de inginer pentru sisteme de detecție, supraveghere video control, acces, locul exercitării atribuțiilor fiind gospodăria energetică **(f.d. 16-18 Vol.I).** Transferul din funcția de mecanic șef, în funcția de inginer pentru sisteme de detecție, supraveghere video control, acces este confirmat și prin extrasul din ordin nr. 59-C din 05.06.2023 semnat de administratorul întreprinderii Elena Maximciuc **(f.d. 15 Vol.I).**

La materialele dosarului a fost anexată și fișa de post a inginerului pentru sisteme de detecție, supraveghere video control, acces unde sunt indicate scopul și sarcinile funcției,

obligațiile angajatului, responsabilitățile, împuternicirile acestuia, precum și alte prevederi legate de funcție **(f.d.95-98 Vol. I).**

La caz, instanța remarcă că, pârâtul potrivit Statutului Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți" este fondat de Consiliul mun. Bălți **(f.d.141-152 Vol.I).**

Contextual instanța de judecată reține următoarele norme, art.art. 1 alin.(2), 2 alin. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, Întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unităţii teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietăţii obţinute de aceasta în rezultatul activităţii economico-financiare. Funcţia de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unităţii administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – şi de Comitetul executiv.

Aceiași Lege art.art. 6 alin. (1), 8 alin. (1)-(2), (3)-(4), (7), lit.j) prevede că, Organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt: a) fondatorul; b) consiliul de administraţie; c) administratorul – organ executiv. (1) Consiliul de administraţie este organul colegial de administrare a întreprinderii de stat/municipale, alcătuit dintr-un număr impar de membri, cel puţin 3, care reprezintă interesele statului/autorităţilor deliberative ale administraţiei publice locale respective şi îşi exercită activitatea în conformitate cu prezenta lege şi cu regulamentul consiliului de administraţie aprobat de fondator. Regulamentul-model al consiliului de administraţie al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern. (1^1) În componenţa consiliului de administraţie al întreprinderii de stat pot fi incluşi membri independenţi selectaţi în conformitate cu Regulamentul privind selectarea candidaţilor pentru funcţia de membru al consiliului întreprinderilor de stat şi al societăţilor comerciale cu capital majoritar de stat şi condiţiile de remunerare a acestora. (2) Membrul consiliului de administraţie se desemnează de fondator pe termen de 2 ani şi poate fi orice persoană fizică care întruneşte cerinţele minime stabilite de Guvern/autoritatea deliberativă/Comitetul executiv al Găgăuziei, cu excepţia persoanelor stabilite la alin.(3). Membrul consiliului de administraţie poate fi concomitent membru al consiliului de administraţie a cel mult 3 întreprinderi de stat şi a cel mult 3 întreprinderi municipale. Membrii consiliului pot fi desemnaţi pentru un nou termen. Preşedintele consiliului de administraţie este membru al consiliului de administraţie. (3) Membru al consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale nu poate fi: a) conducătorul autorităţii publice centrale, membrii autorităţii deliberative şi conducătorul autorităţii executive a unităţii administrativ-teritoriale/Comitetului executiv al Găgăuziei; b) persoana care are o vechime totală de muncă mai mică de 3 ani; c) administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderii de stat/municipale; d) membrul comisiei de cenzori a aceleiaşi întreprinderi;e) persoana condamnată, prin hotărîre definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni în privinţa patrimoniului, infracţiuni de corupţie în sectorul privat, care cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute la art.16–21 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale. (4) Membrii consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale îşi exercită atribuţiile prin cumul cu funcţia lor de bază. (7) Consiliul de administraţie are următoarele atribuţii: j) aprobă devizul anual de venituri şi cheltuieli, statul de personal al întreprinderii şi fondul de salarizare.

Așadar, reieșind din normele reiterate, instanța denotă că, pct. 35 din Statut este prevăzut că, organele de conducere ale Întreprinderii sunt: 1) fondatorul; 2) consiliul de administrație; 3) administratorul-organ executiv; 4) comisia de cenzori.

Referitor la consiliul de administrație, instanța reține că, Statutul Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți" în capitolul VII, conține prevederi referitoare la perioada de funcționare, la componență, atribuții ș.a. Așadar, pct.42-44 reglementează că, Consiliul de administraţie este organul colegial de administrare a întreprinderii, alcătuit din 5 persoane, care reprezintă interesele autorităţii deliberative ale administraţiei publice locali şi îşi exercita activitatea în conformitate cu Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de sta şi întreprinderea municipală şi cu regulamentul consiliului de administraţie, aprobat de fondator. Membrul consiliului de administraţie se desemnează de fondator pe termen de 2 ani şi poate fi orice persoana fizică care întruneşte cerinţele minime stabilite de autoritate deliberativă/Comitetul executiv al Găgăuziei, cu excepţia persoanelor indicate la pct.44. Membri: consiliului pot fi desemnați pentru un nou termen. Preşedintele consiliului de administraţie este membru al consiliului de administraţie. Membru al consiliului de administraţie al întreprinderii nu poate fi: 1) membrul autorităţii deliberative; 2) conducătorul autorităţi executive a unita i administrativ-teritoriale; 3) persoana care are o vechime totală de muncă mai n că de 3 ani; 4) administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderii; 5) membrul comisiei de cenzori; 6) persoana condamnată, prin hotărâre defini vă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracțiuni în privinţa patrimoniului, infracțiuni de corupție în sectorul privat, care cade sub incompatibilitățile și restricțiile prevăzute la art. 16-21 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi persoana căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.

Reieşind din atribuțiile stabilite prin Statut, pct. 48, instanța remarcă că, consiliul de administraţie în calitate de organ de conducere a întreprinderii pârâte are atribuția de a aproba statul de personal al întreprinderii și fondul de salarizare, precum și prezentarea fondatorului propunerilor privind modificarea capitalului social, modificarea statutului întreprinderii, reorganizarea sau lichidarea ei.

Totodată, instanța denotă că, în pct. 52-55 din Statutul Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți", şedinţa consiliului de administraţie al întreprinderii se convoacă de preşedinte şi/sau solicitarea a cel puţin 1/3 din membri, însă nu mai rar decât o dată în trimestru. Ordinea de zi materialele şedinţei se aduc la cunoştinţă membrilor consiliului de administraţie de cât secretarul consiliului de administraţie cu cel puţin 5 zile lucrătoare înainte de ziua şedinţei. Şedinţa consiliului de administraţie poate avea loc cu prezenţa nemijlocită a membrilor sau prin corespondență și este deliberativă dacă la ea participă cel puțin 2/3 din membri acestuia. Hotărârile consiliului de administraţie se adoptă cu votul majorităţii membrilor consiliului. Şedinţele consiliului de administraţie se consemnează în procese-verbale, care se semnează de către toţi membrii consiliului participanţi la şedinţă şi se păstrează la secretarii consiliului.

Mai mult ca atât, instanța reține că, pentru a stabili competența, modul de desemnare și activitate a Consiliului de administrație, prin Decizia Consiliului mun. Bălți, nr. 16/48 din 21.12.2020 a fost aprobat și un Regulament al Consiliului de administrație al Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți" **(f.d. 160-163 Vol. I).**

În același context, instanța reține că, prevederi similare, referitoare la Consiliul de administrație, atribuții, membri, decizii sunt reglementate și de Codul de Guvernanță corporativă

a Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți”, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 4/56 din 20.06.2024 **(f.d. 153, 154-159 Vol. I).**

Prin Decizia Consiliului mun. Bălți, nr. 2/51 din 28.03.2024 a fost desemnată și aprobată noua componență a consiliului de administraţie al ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi”, după cum urmează: Preşedintele consiliului de administraţie: Miron Ivan - şef-adjunct Direcţia gospodărie comunală a Primăriei mun. Bălţi; Membrii consiliului de administraţie: Şmulschii Ghenadie-viceprimarul mun. Bălţi; Dubiţkaia Taliana - viceprimarul mun.Bălţi; Cosarev Valerii - şef Serviciu Planificare Tehnică al ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi”; Drosu Oleg - jurisconsult al ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi” **(f.d. 30 Vol.I).**

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr.1 al ședinței Consiliului de administrație din 01.04.2024, instanța reține că, la chestiunea cu nr. 7 s-a pus în discuție analizarea problemei aprobării statelor de personal pentru anul 2024 și aprobarea organigramei întreprinderii, o soluție pe acest caz nefiind emisă, fiind amânată în legătură cu aprobarea noilor tarife pentru transportul rutier de călători cu plată pe rutele regulate în traficul local şi municipal în transportul electric **(f.d. 168-169 Vol. I).**

Același subiect privind aprobarea statelor de personal a fost inclus și în ordinea de zi a ședinței Consiliului de administrație a ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi” din 27.03.2024, însă din nou s-a amânat, reieșind din faptul că, aprobarea noilor tarife pentru transportul rutier de călători în transportul electric este preconizată pentru 28.03.2024 în agenda ședinței Consiliului mun. Bălți **(f.d. 25-26 Vol. II).**

Suplimentar, instanța reiterează că, întrebarea ce ține de îmbunătățirea și modernizarea statelor de personal a fost inclusă anterior și în Proiectul Troleibuze din Bălţi” etapa II în cadrul Programului „Oraşe verzi” a Băncii Europene pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Bălți nr. 16/12 la data de 25.11.2022 **(f.d. 170-173 Vol. I).**

Actele cauzei denotă și faptul că, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 10 al ședinței Consiliului de administrație din 01.08.2024 s-a pus în discuție întrebarea nr. 4: ”Examinarea problemei excluderii următoarelor posturi vacante din tabloul de personal de la 1 septembrie 2024”, respectiv s-a decis, în legătură cu nevoia de producție în legătură cu nevoia de producţie apărută, în vederea optimizării costurilor cu forța de muncă, să se facă modificări în tabloul de personal întreprinderii şi anume: să excludă din tabloul de personal următoarele posturi vacante de la 1 septembrie 2024: inginer (secţia I, salariați, serviciu control trafic) - 1 unitate; operator serviciu dispecerat (secţia I, salariați, serviciu dispecerat management și control) - 1 unitate; electrician substație de tracţiune (electrică) (secţia II, muncitori, serviciu energetic) - 2 unităţi; electrician pentru exploatarea reţelelor de distribuţie (secţia II, muncitori, serviciu energetic) - 4 unităţi; şofer auto (secţia II, muncitori, serviciu energetic) - 1 unitate **(f.d. 176-177 Vol. I, 27-30 Vol.II).**

La caz, instanța reține că, decizia de excludere din statele de personal a unor posturi vacante, începând cu 1 septembrie 2024 a fost adoptată cu votul majorităţii absolute a membrilor consiliului de administrație, reieșind din justificarea economică a contabilului șef a Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți”, din care rezultă că, în condiţii de buget limitat şi din necesitatea unei distribuţii ţintite a resurselor financiare, reducerea posturilor vacante permite companiei să evite cheltuieli inutile pentru salarii şi contribuții sociale, suplimentar, excluderea acestor posturi contribuie la reînnoirea structurii organizatorice și simplificarea proceselor interne. Acest lucru reduce sarcina administrativă, flexibilizează sistemul de management şi o

adaptează la realităţile actuale şi, de asemenea, eliberează resurse financiare care poate viza dezvoltarea unor zone importante din punct de vedere strategic, modernizarea proceselor sau îmbunătățirea condițiilor de muncă **(f.d. 178-179 Vol. I).**

Un alt înscris care a stat la baza adoptării deciziei din 01.08.2024 este justificarea tehnică semnată de inginerul șef, juristconsultul și specialistul resurse umane ai pârâtului, în care se menționează că, în vederea punerii în aplicare a clauzei 13.7 din Acordul privind prestarea serviciilor publice de transport electric în municipiul Bălţi încheiat între ÎM ”Direcţia de Troleibuze din Bălţi” şi Primăria a municipiului. Bălţi, conform căreia compania ar trebui să depună eforturi pentru optimizarea costurilor, dar fără a se limita la îmbunătățirea şi modernizarea tabloului de personal, a fost efectuată o analiză a performanței angajaţilor şi departamentelor, ale cărei rezultate au relevat un nivel scăzut al volumului de muncă funcțional, respectiv, posturile vacante indicate supra fiind considerate excesive, urmează a fi eliminate **(f.d. 180-181 Vol. I).**

În consecință, pârâtul ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” a emis ordinul nr. 310 prin care a dispus a exclude din statele de personal începând cu 01.08.2024 următoarele funcții: inginer (secţia I, salariați, serviciu control trafic) - 1 unitate; operator serviciu dispecerat (secţia I, salariați, serviciu dispecerat management și control) - 1 unitate; electrician substație de tracţiune (electrică) (secţia II, muncitori, serviciu energetic) - 2 unităţi; electrician pentru exploatarea reţelelor de distribuţie (secţia II, muncitori, serviciu energetic) - 4 unităţi; şofer auto (secţia II, muncitori, serviciu energetic) - 1 unitate **(f.d. 99 Vol.I).**

Ulterior, instanța reține că, la 15.08.2024 a avut loc o altă ședință a Consiliului de administrație a Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți”, fapt confirmat din extrasul din procesul-verbal nr. 11, din care urmează că, acesta a hotărât, ca în legătură cu nevoia de producţie emergentă, pentru optimizarea costurilor cu forța de muncă, deteriorarea stării financiare a întreprinderii, nevoia de îmbunătățire a structurii de conducere a întreprinderii, este necesară revizuirea organigramei întreprinderii și reducerea unor poziții. Despre această decizie urmând a fi informată întreprinderea și părțile interesate cu 30 de zile calendaristice înainte de începerea procedurilor prevăzute la art. 88 din Codul Muncii **(f.d. 182-185 Vol. I).**

Decizia din 15.08.2024 a fost adoptată cu vot unanim de 5 membri, fiind însoțită de justificarea economică a contabilului șef al Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” **(f.d. 186-187 Vol.I).**

Respectiv, prin ordinul administratorului Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți”, Elena Maximciuc, nr. 328 din 15.08.2024 s-a dispus: informarea începând cu data de 15 august 2024 a salariaţilor din cadrul ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” privind măsurile preconizate privind declanşarea procedurii de concediere în cazul reducerii numărului de personal sau a statelor de personal, a următoarelor funcții: manager organizator (serviciul gospodăriei energetice) -1 unitate; inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces (serviciul gospodăriei energetice) -1 unitate; șef serviciu (serviciul dirijare transport) -1 unitate; specialist în management și organizare (serviciul dirijare transport) -1 unitate **(f.d. 25/100 Vol. I).**

Reieșind din ordinul enunțat instanța relevă că, directorul ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”, a notificat Președintele comitetului sindical al pârâtului privind întreprinderea măsurilor preconizate referitor la declanșarea procedurii de concediere în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal pentru funcțiile nominalizate supra **(f.d. 101 Vol. I).**

Astfel, instanța reține că, potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței comitetului sindical al ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti" din 15.08.2024, a fost luată hotărârea de făcut act de cunoştinţă cu preconizarea măsurilor cu privire la declanşarea procedurii de concediere în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal care va avea loc după 20 septembrie 2024 **(f.d.27/102 Vol. I).**

Conform art.81 alin.(1) lit.b), (2)-(3) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: (1) Contractul individual de muncă poate înceta: b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (2) În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Conform art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii, (1) Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Potrivit art. 88 alin.(1)-(3) Codul muncii, (1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv. (2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical. (3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

În conformitate cu prevederile art. 184 alin. (1), lit.a), Codul muncii, Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c));. (2) În perioadele prevăzute la alin.(1), salariatului i se acordă cel puţin o zi lucrătoare pe săptămînă, cu menţinerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Conform art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Așadar, actele cauzei denotă că, la data de 23.09.2024 Consiliul de administrație în componența: Miron Ivan - preşedintele Consiliului de administraţie, Şmulschii Ghenadie - membru al Consiliului de administraţie, Cosarev Valeriu - Şef departament proiectare şi tehnică, membru al Consiliului de administraţie, Drosu Oleg - jurisconsult, membru al Consiliului de Administraţie şi secretar al Consiliului de administraţie, a examinat pe ordinea de zi la întrebarea nr.2, chestiunea cu privire la reducerea numărului sau personalului de angajaţi al ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti" **(f.d.19-20/54-55 Vol.I).**

Deci, în scopul optimizării cheltuielilor de salarizare, în legătură cu înrăutățirea situaţiei financiare a întreprinderii, cât și din necesitatea îmbunătățirii structurii de administrare a întreprinderii, cu vot unanim a fost adoptată următoarea decizie: "1. Până la 25 septembrie 2024, Departamentul Resurse Umane să iniţieze procedura de reducere a numărului sau a personalului întreprinderii pentru următoarele funcţii: manager-organizator (secţia I, angajaţi, serviciul gospodăriei energetice) - 1 unitate; inginer (sisteme de detectare a supravegherii video, control al accesului) (secţia 1, angajaţi, serviciul gospodăriei energetice) - 1 unitate; şef de serviciu (secţia I, angajaţi, serviciul de control al traficului) - 1 unitate; specialist în management şi organizare (secţia I, angajaţi, serviciul de control al traficului) - 1 unitate. 2. Până la 25 septembrie 2024, Departamentul Resurse Umane să emită un ordin prin care să informeze angajaţii care urmează să fie concediaţi, prin semnătura acestora, cu două luni înainte de reducerea numărului şi/sau a personalului de angajaţi Reieșind din atribuțiile nominalizate, instanța denotă că, la data de pe ordinea de zi, a fost pusă din nou întrebarea cu privire la reducerea statelor de personal al ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți"".

În context, instanța atestă că, decizia Consiliului de administrație din 23.09.2024 s-a bazat, inclusiv, pe justificarea tehnică pentru optimizarea personalului şi proceselor la ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti", a inginerul șef, juristconsultul și specialistul resurse umane ai pârâtului, în conformitate cu care, o analiză a poziției unui inginer de supraveghere video a arătat că, activitățile reclamantului nu corespundeau nevoilor întreprinderii, în ultimul an, inginerul Gustoi Alexandr nu a luat nicio inițiativă pentru dezvoltarea sistemului de supraveghere video, nu a solicitat acces la camere, nu a întocmit rapoarte de inspecție şi nici nu a organizat activităţi de îmbunătăţire a sistemului. Se mai menționează că, inginerul nu a luat nici o măsură pentru a integra sau controla acest proces, însă a solicitat echipamente de monitorizări video în troleibuze care a fost refuzată, aceasta confirmând că nu este nevoie de un post cu normă întreagă de inginer supraveghere video pentru nevoile curente. Responsabilităţile pentru monitorizarea

camerelor video au fost anterior şi în prezent îndeplinite de departamentul resurse umane. Datorită acestor factori această poziţie a fost considerată redundantă, ceea ce corespunde obiectivelor de optimizare și distribuirii raţionale a resurselor întreprinderii **(f.d. 108-109/192-193 Vol. I).**

Reieșind din cumulul înscrisurilor cercetate mai sus, instanța conchide că, Decizia consiliului de administrație din 23.09.2024 privind reducerea statelor de personal a fost adoptată luând în ansamblu o serie de acte și circumstanțe temeinice și necesare pentru redresarea situației economice a ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti" și implementarea obiectivelor de optimizare a întreprinderii, or, scopul principal al reducerii statelor de personal nu este de a sancționa într-un fel salariații, ci este eficientizarea activității economice a întreprinderii prin optimizarea costurilor salariale și restructurarea organizatorică, eliminarea posturilor inutile sau creșterea profitabilității, în contextul în care, la speța dată, fondator al întreprinderii municipale este Consiliul local.

În ordinea celor relatate, la 25.09.2024 Directorul interimar al ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti", Caliujnîi Victor, desemnat în funcția dată prin ordinul nr. 387 din 20.09.2024, a emis ordinul nr. 393 privind declanşarea procedurii de reducere a statelor de personal şi anume a următoarelor funcţii: manager organizator (serviciul gospodăriei energetice) - 1 unitate; inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces (serviciul gospodăriei energetice) - 1 unitate; șef serviciu (serviciul dirijare transport) - 1 unitate; specialist in management si organizare (serviciul dirijare transport) - 1 unitate, cu aducerea prezentului ordin la cunoştinţa conducătorilor serviciilor structurale, sub semnătură **(f.d. 21, 120-120-verso Vol. I).**

La aceiași dată, de către Directorul interimar al ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti", Caliujnîi Victor a fost emis și ordinul nr. 395 prin care reclamantul Gustoi Alexandr, angajat în funcţie de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces (serviciul gospodăriei energetice), a fost preavizat despre reducerea funcției de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, începând cu 25 noiembrie 2024. S-a acordat reclamantului Gustoi Alexandr, angajat în funcţie de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, 2 zile lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă, la fel, i s-a propus lui Gustoi Alexandr un alt loc de muncă disponibil, conform anexei la acest ordin **(f.d. 22-23 Vol. I).**

În sensul dat, instanța remarcă că, la 15.11.2024 administratorul ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti" Maximciuc Elena a emis ordinul nr. 481, prin care a propus lui Gustoi Alexandr, următoarele funcții vacante: lăcătuș auto, lăcătuș electrician la repararea mașinilor electrice, conducător troleibuz (manevră), conducător troleibuze, conductor **(f.d. 111 Vol. I).**

Conform actului nr. 2 din 15.11.2024 și nr. 5 din 25.11.2024 instanța constată că, reclamantul a refuzat de a lua cunoștință cu ordinul nr. 481 din 15.11.2024, referitor la funcțiile vacante propuse repetat de angajator **(f.d. 111 verso-112 Vol. I).**

Concomintent, instanța reține că, la 04.11.2024 s-a întrunit ședința comitetului sindical în legătură cu necesitatea de a pronunța o opinie consultativă privind concedierea salariaţilor în temeiul prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii al Republicii Moldova - reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, astfel s-a menţionat importanța respectării procedurii de concediere în cazul reducerii statelor de personal prevăzute la art. 88 şi 186 ale aceluiaşi cod. În această ordine de idei, Comitetul sindical a notat că, nu se poate expune negativ asupra concedierii salariaţilor vizaţi, consideră oportun acţionarea în conformitate cu legislaţia

muncii în vigoare şi fiind supus votului demersul administraţiei privind solicitarea acordului la concedierea salariaţilor, referitor la postul reclamantului din cei 4 membri prezenți au votat ”pro”-4 membri și ”contra”- 2 membri **(f.d. 26 Vol. I).**

În context instanța apreciază respectarea prevederilor art. 87 alin. (1), (4) Codul muncii, ce stipulează că, (1) La concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv. (4) Organele sindicale indicate la alin.(1)–(3) îşi prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării notificării.

La 25.11.2024 Directorul/administratorul ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” Maximciuc Elena a emis ordinul cu nr. 491 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal, fiind decis: ” 1.A concedia pe d-1 Gustoi Alexandr Ivan, inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces (serviciul gospodăriei energetice), în legătură cu reducerea numărului de personal al unităţii, în temeiul art.86 alin.(l) lit.c) Codul Muncii Republica Moldova de la 25.11.2024. 2.A-i plăti d-lui Gustoi Alexandr Ivan în baza art. 186 alin. (1) lit. a) Codului Muncii îndemnizația de concediere pentru fiecare an lucrat in perioada din 06.01.2&14 până 25.11.2024 pentru 10(zece) ani deplini lucraţi. 3. Contabilitatea va calcula şi va achita în conformitate cu art. 143 CM toate plăţile d-lui Gustoi Alexandr Ivan, inclusiv cu reţinerea pentru concediul de odihnă anual folosit pentru una luna = 3 zile calendaristice.” **(f.d. 24 Vol. I).**

Actele cauzei denotă că, nefiind de acord cu Decizia Consiliului de administrație a ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi” nr. 13 din 15.09.2024 Gustoi Alexandr s-a adresat la 06.10.2024 către Consiliul mun.Bălți cu o cerere privind anularea deciziei date, prin răspunsul nr. U-3206/23 din 02.12.2024, reclamantului fiindu-i comunicat că, întrebarea dată a fost examinată în cadrul unei şedinţe extraordinare a Consiliului mun. Bălţi din 13.11.2024 **(f.d. 108-116 Vol.II)**, astfel în urma examinării s-a stabilit că, Consiliul de administrație al ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi” a emis decizia privind reducerea statelor de personal în limitele competențelor sale **(f.d. 198-201 Vol. I).**

Totodată, din răspunsul nr. U-3206/23 din 02.12.2024 al Consiliului mun. Bălţi instanța constată că, cererea reclamantului a fost trimisă spre examinare și comisiei de cenzori a ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi”, pentru efectuarea unui control inopinat asupra legalităţii şi justificării reducerii statului de personal al întreprinderii, în conformitate cu art. 10 alin. (12)-(14) din Legea privind întreprinderile de stat şi municipale nr. 246 din 23.11.2017, pct. 19-21 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 484 fin 18.10.2019 şi pct. 19-21 din Regulamentul Comisiei de revizie a întreprinderii municipale -Direcţia de Troleibuze din Bălţi”.

Ca urmare, instanța remarcă că, Comisia de cenzori a întocmit raportul inopinat privind controlul activității economice-financiare a ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” pentru 9 luni a anului 2024 fiind stabilit că, la începutul anului de gestiune de către Consiliul de Administrare nu au fost aprobate Statele de personal conform calculului la state şi nu a fost luat în vedere cuantumul minim ale salariilor de funcţii 5000 lei, respectiv, una din concluziile sale a fost ca întreprinderea să tindă asupra optimizării cheltuielilor, incluzând, dar fără a se limita la îmbunătățirea și modernizarea statelor de personal **(f.d. 202-210 Vol. I).**

Suplimentar, instanța apreciază că, Consiliul mun. Bălţi prin Decizia din 13.11.2024 a dispus crearea comisiei ad-hoc pentru analiza şi evaluarea activităţii economico-financiare a întreprinderii municipale ÎM”Direcţia de Troleibuze din Bălţi”, precum şi a activităţii organelor

de conducere şi control ale întreprinderii. Comisia a fost formată din următorii consilieri: Serghei Gramma, Cristina Kraevskaia-Derenova, Nicolai Grigorishin, Alina Ghileţchi, Vitalie Nogal, Maria Bordeniuc, Marina Negara, Lilia Negruţa, Valentin Gusan. Acestora li s-a expediat o serie de înscrisuri pentru examinare și întocmire a raportului, inclusiv Deciziile Consiliului de administrație a ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi" **(f.d.201 Vol.I, 92-97 Vol. II).**

Astfel, la ședința extraordinară a Consiliului mun. Bălţi din 18.12.2024 s-a aprobat pe ordinea de zi audierea raportului comisiei ad-hoc pentru analiza şi evaluarea activităţii economico-financiare a întreprinderii municipale ÎM"Direcţia de Troleibuze din Bălţi", fapt confirmat prin extrasul din procesul-verbal nr.9 al ședinței extraordinare a consiliului local din 18.12.2024 **(f.d. 105-108 Vol.II).**

Reclamantul Gustoi Alexandr, nefiind de acord cu ordinul nr. 491 din 25.11.2024 la 23.12.2024 a depus o cerere prealabilă în adresa administratorului ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti" Maximciuc Elena, solicitând anularea Ordinului administratorului Î.M. "Direcţia de troleibuze din Bălţi" privind demisia sa din funcţia de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (Serviciul gospodăriei energetice); emiterea unui Ordin privind restabilirea sa la lucru; repararea prejudiciului material şi celui moral adus lui în legătură cu eliberare ilegală de la serviciu în modul stabilit de prevederile art.90 Codului Muncii RM și altor acte normative **(f.d. 39 Vol. I).**

Potrivit răspunsului nr. 615 din 26.12.2024 pârâtul i-a comunicat reclamantului că, în urma unei analize complete şi obiective a cererii prealabile, nu au fost constatate încălcări ale legislaţiei în vigoare în acţiunile administraţiei ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi", prin urmare, toate cerințele reclamantului au fost respinse **(f.d. 56 Vol. I).**

La 16.01.2025 reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul mun. Bălți, în calitate de fondator al pârâtului ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi" privind revizuirea poziției administratorului întreprinderii municipale referitor la concedierea sa, solicitând concomitent și anularea Ordinului ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi" cu privire la concedierea sa din funcția de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, cu emiterea unui noi ordin privind achitarea tuturor îndemnizațiilor de eliberare din serviciu, conform art. 186 Codul muncii, după caz repararea prejudiciului moral conform art. 90 Codul muncii **(f.d. 2 Vol. II).**

Având în vedere dezacordul cu răspunsul recepționat, reclamantul, la 25.02.2025 a înaintat o acțiune, completată ulterior, cu privire la declararea nulităţii şi anularea în tot a Ordinului nr.491 din 25.11.2024 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal", a Ordinului nr.393 din 25.09.2024 cu privire la reducerea numărului de personal, precum şi hotărârii Consiliului de administraţie ÎM "DT Bălţi" de reducere a statelor de personal și a procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024, restabilirea în funcţie de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice) în cadrul Întreprinderii Municipale "Direcţia de Troleibuze din Bălţi" cu încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu în perioada 26.11.2024- 20.01.2025 în sumă de 17248 lei 16 bani (2330, 83 pentru 5 zile lucrătoare în luna noiembrie a. 2024, 9789, 50 pentru luna decembrie a.2024 şi 5127,83 pentru 11 zile lucrătoare în luna ianuarie a.2025); recuperarea de la ÎM"Direcţia de Troleibuze din Bălţi" a prejudiciului moral în sumă de 5 salarii medii lunare pe economie pentru a.2024 (13700 lei 00 bani X 5 - 68500 lei 00 bani) şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1)-(3), (7) Cod Civil, (1) Dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol. (2) Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative: a) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială; b) dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370; c) dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant; d) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ; e) dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută. (3) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti de declarare a nulităţii relative. (7) Nulitatea absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice nu afectează actul juridic încheiat de către persoana juridică, pe baza acelei hotărîri, cu terţul care, la data încheierii actului juridic, nu cunoştea şi nici nu trebuia în mod rezonabil să cunoască temeiul de nulitate.

Potrivit art. 308, Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Totodată, potrivit art. 327 din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților.

Conform art. 328 alin. (1) și (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art. 330 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. (2) Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic

anulabil trebuie să fie certă şi evidentă şi să fie exprimată la un moment cînd persoana cunoştea sau trebuia să cunoască temeiul nulităţii.

În conformitate cu prevederile art. 334 Cod Civil, Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.(2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). (3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).(4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. (5) Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4

Apreciind actele cauzei sub aspectul nerespectării nerespectării procedurii de reducere a statelor de personal, invocată de Gustoi Alexandr, instanța de judecată atestă că acesta nu și-a găsit confirmare în prezenta speță, la caz nefiind constatat nici un motiv de nulitate invocat de partea reclamantă.

În argumentarea acestei poziții, instanța de judecată reține că, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret respectă aceste condiții, nu există temei de nulitate a acestuia.

În sensul dat, este de remarcat că, alegațiile reclamantului precum că nu a fost preavizat nu vor fi reținute de instanța de judecată, astfel cum pe fila dosarului 22 verso Vol.I este indicat expres că reclamantul a făcut cunoștință cu ordinul nr. 395-Ca din 25.09.2024 privind preavizarea referitor la reducerea funcției de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces la data de 25.09.2024, fiind inserată semnătura ologrfă a reclamantului.

La caz, instanța reține prevederile art. 42^1 alin. (1), (2) lit. b), c), (5), (7) din Codul muncii, (1) În vederea asigurării dreptului salariaţilor la administrarea unităţii prevăzut la art.42, angajatorul este obligat să-i informeze şi să-i consulte referitor la subiectele relevante în raport cu activitatea lor în cadrul unităţii. (2) Obligaţia informării vizează: b) situaţia, structura şi evoluţia probabilă a ocupării forţei de muncă în cadrul unităţii, precum şi eventualele măsuri de anticipare preconizate, în special atunci cînd există o ameninţare la adresa locurilor de muncă; c) deciziile care pot genera modificări importante în organizarea muncii sau în relaţiile contractuale, inclusiv cele legate de concedierile colective sau schimbarea proprietarului unităţii. (5) În cazul în care sînt preconizate anumite măsuri cu privire la salariaţi, informarea se va efectua cu cel puţin 30 de zile calendaristice înainte de punerea în aplicare a măsurilor de rigoare. În caz de lichidare a unităţii sau reducere a numărului ori a statelor de personal, salariaţii vor fi informaţi despre acest lucru cu cel puţin 30 de zile calendaristice înainte de declanşarea procedurilor prevăzute la art.88. (7) Consultarea are loc: a) în cadrul unor întîlniri cu reprezentanţi ai angajatorului de nivel relevant în raport cu subiectul discutat; b) în baza informaţiilor transmise conform alin.(3) şi a avizului pe care reprezentanţii salariaţilor sînt în drept să-l formuleze în acest context; c) în vederea obţinerii unui consens privind subiectele menţionate la alin.(2) lit.b)–d) care ţin de competenţele angajatorului. În procesul consultării, reprezentanţii salariaţilor au dreptul să se întîlnească cu angajatorul şi să obţină un răspuns

motivat la orice aviz pe care îl pot formula. În cazul în care sînt preconizate anumite măsuri cu privire la salariaţi, consultarea se va face astfel încît să ofere reprezentanţilor salariaţilor posibilitatea de a negocia şi a ajunge la un consens cu angajatorul înainte ca măsurile preconizate să fie puse în aplicare. În toate cazurile, prevăzute de prezentul cod, în care angajatorul este obligat să consulte salariaţii/reprezentanţii salariaţilor înainte de adoptarea unei decizii care afectează drepturile şi interesele salariaţilor, angajatorul notifică organul sindical/reprezentanţii salariaţilor şi solicită opinia consultativă a acestora în formă scrisă.

Reieșind din norma enunțată, în corespundere cu probele administrate, instanța statuează asupra respectării procedurii de reducere a statelor de personal, întrucât ordinul cu privire la preavizare nr. 395 din 25.09.2024, a fost adus la cunoștință sub semnătură reclamantului, i s-a propus în scris un alt loc de muncă, însă după cum s-a arătat mai sus, Gustoi Alexandr a refuzat să semneze ordinul nr. 481 din 15.11.2024 precum că a făcut cunoștință cu el, la fel, acestuia i-au fost acordate zile libere cu menținerea salariului mediu pentru a-și căuta un alt loc de muncă, în urma preavizării salariatului, fapt confirmat de informația anexată la materialele cauzei cu nr. 103 di 13.03.2025 **(f.d. 121 Vol. I).**

Mai mult ca atât, instanța reține că, în scopul implementării obiectivelor de optimizare și distribuirii raţionale a resurselor întreprinderii, care au fost înaintate ÎM„Direcţia de troleibuze din Bălţi” prin Programul „Oraşe verzi” a Băncii Europene pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Bălți nr. 16/12 la 25.11.2022, au fost reduse, în primul rând, locurile de muncă vacante, fapt confirmat prin actele cauzei.

Un alt aspect respectat de angajator a fost faptul că, s-a consultat organul sindical, la 04.11.2024 fiind întrunit comitetului sindical al ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” care s-a expus pozitiv asupra chestiunii cu privire la reducerea statelor de personal.

Suplimentar, instanța constată că, Caliujnîi Victor, la 25.09.2024, adică cu 2 luni înainte de concediere, a înregistrat la Subdiviziunea teritorială pentru ocuparea funcției de muncă, informația cu privire la disponibilizarea salariaților, preconizată în legătură ce reducerea de personal, unde este inclusă și funcția reclamantului Gustoi Alexandr de Inginer pentru sisteme de detecție, supraveghere, video, control și acces **(f.d. 110 Vol. I).**

Totodată, instanța remarcă că, la 13.11.2024, adică în perioada desfășurării procedurii de preavizare, procedurii de reducere a statelor de personal în cadrul ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” Inspectoratul de Stat al Muncii a realizat un control inopinat la întreprinderea pârâtă, în scopul verificării respectării actelor legislative și a altor acte normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, fiind constatată în rezultatul controlului lipsa încălcărilor legislaţiei în domeniul raporturilor de muncă **(f.d. 118-119 Vol. I).**

Acest fapt demonstrează, încă o dată, legalitatea desfășurării procedurii de reducere a funcției de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces ocupată de reclamant, prin urmare, abordarea reclamantului în sensul dat este eronată și pasibilă respingerii, iar Ordinul emis de directorul interimar Victor Caliujnîi ÎM “DT Bălţi” nr.393 din 25.09.2024 cu privire la reducerea numărului de personal și Ordinul emis de administratorul Elena Maximciuc nr.491 din 25.11.2024 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal, sunt legale și întemeiate.

Mai mult ca atât, instanța apreciază că, reclamantul la concediere nu s-a încadrat în una din categoriile de persoane care beneficiază de dreptul preferenţial la menţinerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal stabilit în art. 163 Codul muncii, (1) În caz de

reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru beneficiază salariaţii cu o calificare şi productivitate a muncii mai înaltă. (2) În cazul unei egale calificări şi productivităţi a muncii, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru au: a) salariaţii cu obligaţii familiale, care întreţin două sau mai multe persoane şi/sau o persoană cu dizabilităţi; b) salariaţii în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător; c) salariaţii care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă; d) salariaţii care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională; e) salariaţii care îşi ridică calificarea în instituţiile de învăţămînt superior şi profesional tehnic, fără scoatere din activitate; f) persoanele cu dizabilităţi de pe urma războiului şi membrii familiilor militarilor căzuţi sau dispăruţi fără urmă; g) participanţii la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi independenţei Republicii Moldova; h) inventatorii; i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică şi de alte boli provocate de radiaţie în urma avariei de la Cernobîl; j) persoanele cu dizabilităţi în privinţa cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea dizabilităţii şi avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanţii la lichidarea consecinţelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990; k) salariaţii care au mai multe stimulări pentru succese în muncă şi nu au sancţiuni disciplinare (art.211); l) salariaţii cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă. (3) În cazul cînd unele persoane indicate la alin.(2) corespund cîtorva criterii prevăzute la acest alineat, dreptul preferenţial de a fi lăsate la lucru aparţine persoanelor care corespund mai multor criterii în comparaţie cu celelalte persoane. În caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferenţial aparţine persoanei care are o vechime în muncă mai mare la unitatea respectivă.

Din contră, instanța atrage atenția asupra faptului că, reclamantul a fost în repetate rânduri atras la răspundere disciplinară pentru diverse încălcări, nu a participat la ore de instruire și calificare a funcției deținute, la fel, nu a propus angajatorului careva modalități de dezvoltare a funcției ce a deținut-o.

Referitor la argumentele reclamantului privind încălcarea procedurii de emitere a însăși Deciziei consiliului de administrație din 23.09.2024 din care s-a hotărât a inița procedura de reducere a statelor de personal a Întreprinderii Municipale “Direcţia de Troleibuze din Bălti” și anume că, viceprimarul mun. Bălţi, Ghenadie Şmulischii a încălcat regimul juridic al incompatibilităților ce ține de participarea în calitate de membru al Consiliului de administrație, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

Prin Decizia Consiliului mun. Bălți, nr. 7/4 din 14.11.2019 Ghenadie Șmulschii a fost ales în funcţia de viceprimar al municipiului Bălţi responsabil de finanţe şi economie, comerţ, alimentaţie publică şi prestări servicii populaţiei, achiziţii publice şi relaţii economice externe pe durata mandatului de viceprimar **(f.d. 29 Vol.I).**

Potrivit dispoziției Primarului nr.1008/C din 19.09.2024, dl Alexandr Petkov, primarul mun. Bălţi şi dl Dan Moraru, şef al Direcţiei relaţii externe şi atragerea investiţiilor au fost delegați în data de 23.09.2024, în mun. Iași, România, pentru participare la Forumul Oraşelor înfrăţite, respectiv, pentru perioada absenței a dlui Alexandr Petkov, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi exercitate de către dl Ghenadie Șmulschii, viceprimar al mun. Bălți, cu drept de primă semnătură **(f.d. 28 Vol.I).**

În sensul dat, instanța reține că, în temeiul art. 59^1 alin. (1) a Legii administrației publice locale, (1) Administraţia publică a municipiului Bălţi se realizează de către consiliul municipal,

consiliile săteşti, ca autorităţi deliberative, şi de către primarul municipiului Bălţi, primarii satelor, ca autorităţi executive.

Reieșind din actele cauzei, instanța constată că, viceprimarul mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii face parte din Consiliului de administrație a mai multor întreprinderi municipale, iar potrivit Deciziei Consiliului mun. Bălți, nr. 2/51 din 28.03.2024, acesta a fost inclus și aprobat ca membru Consiliului de Administraţie al ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi”.

La 25.06.2024 viceprimarul mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii s-a adresat către Primarul mun. Bălți, Alexandr Petkov în vederea excluderii sale din componența Consiliilor de administrație a ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”, ÎM”Asociația Piețelor”, ÎM”Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi” și încetarea efectelor Deciziei Consiliului mun. Bălți nr.2/56 din 28.03.2023, privind remunerarea membrilor Consiliului de administrație și a comisiei de cenzori **(f.d. 18 Vol.II).**

Cu o solicitare similară viceprimarul mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii s-a adresat anterior la 25.04.2024 către administrația ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”, care prin răspunsul nr.251 din 23.05.2024 i-a comunicat că, asemenea atribuții nu intră în competența sa, or în calitate de fondator al întreprinderii municipale figurează Consililiul mun. Bălți, de aceea i s-a recomandat să se adreseze către acesta **(f.d. 19-20 Vol.II).**

La caz, instanța reține că, la propunerea consilierului Nogali Vitalie, la ședința Consiliului mun. Bălți, din 20.09.2024 pe ordinea de zi cu nr.5 s-a inclus chestiunea cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii, însă o hotărârea în acest sens nu a fost adoptată, reieșind din faptul că secretarul Consiliului mun. Bălți nu a semnat decizia, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) Legii administrației publice locale, (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii **(f.d. 33-86 Vol.II).**

Astfel, în lipsa unei decizii de incompatibilitate în acest sens, la acel moment, viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii a participat la ședința Consiliului de administrație ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” din 23.09.2024.

Totodată, instanța remarcă că, apoi, la data de 09.10.2024 Autoritatea Națională de Integritate prin procesul-verbal nr. 138/19 a inițiat controlul privind respectarea regimului juridic a incompatibilităților în privința viceprimarului mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii **(f.d. 31 Vol.I).**

Respectiv, pe perioada efectuării controlului, prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 6/52 din 13.11.2024 viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii i-a fost suspendat mandatul de președinte/membru a Consiliului de administrație a întreprinderilor municipale, până la finalizarea de către inspectorul de integritate a Inspectoratului de Integritate a Autorității Național de Integritate a controlului inițiat, totodată, lui Ghenadie Șmulschii i s-au încetat și plata drepturilor salariale de către ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” (**f.d. 211-212 Vol.I)**

Potrivit actului de constatare din 17.01.2025 s-a stabilit că, dl Ghenadie Şmulschii deţine simultan mandatul de viceprimar al mun. Bălţi şi calitatea de preşedinte al consiliului de administraţie a Î.M. „Asociaţia Pieţelor din Bălţi” (din data de 28.03.2024); calitatea de membru al consiliului de administraţie a Î.M. „Direcţia de Troleibuze din Bălţi” (din data de 28.03.2024); calitatea de preşedinte al consiliului de administraţie a Î.M. „Amenajarea Teritoriului şi Spaţii Verzi Bălţi” (din data de 30.06.2023) și chiar dacă, la data de 25.04.2024, Ghenadie Șmulschii s-a adresat către administrația acestor întreprinderi municipale cu solicitarea de a fi exclus din

componenţa consiliului de administraţie, cererile sale nu au fost soluționate, fiindu-i indicată adresarea către Consiliului mun. Bălți, respectiv, în baza constatărilor făcute Inspectoratul de Integritate a decis: ”Se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Ghenadie Șmulschii, viceprimarul mun. Bălţi, în condiţiile prezentului act. 2. Se aduce la cunoştinţa dlui Ghenadie Șmulschii în formă scrisă prezentul act de constatare în termen de 5 (cinci) zile de la emiterea acestuia. 3. Prezentul Act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la emitere, la Curtea de Apel Chişinău (MD-2043), mun. Chişinău, str. Teilor, 4.” **(f.d. 32-37 Vol.I).**

Ca urmare, la 31.01.2025 Consiliul mun. Bălți, a emis Decizia nr.2/3 privind încetarea înainte de termen a mandatelor și revocarea din funcția de membru a Consiliului de administrație ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” a lui Ghenadie Șmulschii viceprimar al mun. Bălți **(f.d. 213-214 Vol. I).**

În contextul celor enunțate, instanța reține prevederile art.8 alin.(12), (13) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246/2017, (12) Şedinţa consiliului de administraţie poate avea loc cu prezenţa nemijlocită a membrilor sau prin corespondenţă şi este deliberativă dacă la ea participă cel puţin 2/3 din membrii acestuia. (13) Hotărîrile consiliului de administraţie se adoptă cu votul majorităţii membrilor desemnaţi în consiliu.

Deci, instanța raportând norma menționată la constatările Inspectoratului de Integritate a Autorității Național de Integritate, remarcă că, deși în privința lui Ghenadie Șmulschii s-a constatat incompatibilitatea funcției de membru (ulterior), decizia Consiliului de administrație din 23.09.2024 cu privire la reducerea de personal a ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” a fost adoptată cu votul a 4 persoane, respectiv, în cazul incompatibilității lui Ghenadie Șmulschii, urmează că, Decizia s-a votat cu ”pentru” de 3 persoane, ceea ce reprezintă majoritatea membrilor Consiliului.

În concluzie, instanța reține că, la caz, s-a respectat cvorumul pentru a adopta de către Consiliului de administrație decizia din 23.09.2024 privind reducerea statelor de personal în cadrul ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”.

Mai mult, instanța în cadrul ședinței a stabilit că, de către viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii, au fost întreprinse măsuri în vederea excluderii sale din funcția de membru al Consiliului de administrație a ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”, însă din motivul lipsei de cvorum la ședințele anterioare emiterii deciziei, din 12.07.2024, 23.08.2024, 30.08.2024, 05.09.2024 şi 11.09.2024 consiliul municipal nu s-a putut pronunța asupra chestiunii date.

În context, instanța remarcă și faptul că, Consiliul municipal în pofida prevederilor art. 14 din Legea privind administrația publică locală, art. 7 din Legea privind întreprinderile de stat şi municipale, precum și din perspectiva pct. 38 din Statutul Întreprinderii Municipale „Direcţia de Troleibuze din Bălţi”, nu deține atribuţii, nici în calitate de autoritate a administraţiei publice locale, nici în calitate de fondator al întreprinderii municipale, pentru a verifica legalitatea şi a anula deciziile Consiliului de administraţie al unei întreprinderi municipale.

Așadar, hotărârea Consiliului de administraţie ÎM “DT Bălţi” de reducere a statelor de personal din 23.09.2024 a fost adoptată într-o ședință deliberativă cu votul majorității membrilor și respectând prevederile legale, ce ține de procesul-verbal al ședinței, instanța denotă că, acesta nu reprezintă un act final a unei proceduri generale sau speciale ce ar influența drepturile reclamantului și nu beneficiază de calitatea de act juridic susceptibil de a fi contestat, fiind un act preparatoriu.

Având în vedere cele enunțate, instanța apreciază argumentele reclamantului Gustoi Alexandr în susținerea pretențiilor cu privire la anularea Ordinului nr.491 din 25.11.2024 ”Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, emis de Elena Maximciuc, director/administrator al ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”, Ordinului nr.393 din 25.09.2024 “Cu privire la reducerea numărului de personal” emis de Victor Caliujnîi, director interimar ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti”, precum şi hotărârii Consiliului de administraţie a pârâtului de reducere a statelor de personal și procesului-verbal nr.13 din 23.09.2024 ca neîntemeiate și pasibile respingerii.

Suplimentar, referitor la pretențiile reclamantului cu privire la restabilirea în funcţie de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice) în cadrul Întreprinderii Municipale ”Direcţia de Troleibuze din Bălţi” cu încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu în perioada 26.11.2024- 20.01.2025 în sumă de 17248 lei 16 bani (2330,83 lei, pentru 5 zile lucrătoare în luna noiembrie anul 2024, 9789,50 lei, pentru luna decembrie anul 2024 şi 5127,83 lei pentru 11 zile lucrătoare în luna ianuarie anul 2025); recuperarea de Î.M. ”Direcţia de Troleibuze din Bălţi” prejudiciului moral în sumă de 5 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2024 (13700 lei 00 bani X 5 - 68500 lei 00 bani) şi încasarea cheltuielilor de judecată, instanța le apreciază ca pretenții subsecvente pretenției de anulare a Ordinului nr.491 din 25.11.2024 ”Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, a cărei temeinicie a fost stabilită, respectiv, urmează a fi respinse.

Cu referire la pretenția reclamantului Gustoi Alexandr, privind restabilirea la locul de muncă, instanța de judecată stabilește că, în conformitate cu prevederile art.89 alin. (1)-(2) din Codul muncii, (1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Instanța de judecată deduce că, potrivit art.89 alin. (1) din Codul muncii, pentru restabilirea salariatului Gustoi Alexandr la locul de muncă să aibă caracter efectiv, se cer a fi îndeplinite următoarele condiții: încetarea nelegitimă a raporturilor juridice de muncă între ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” și Gustoi Alexandr; anularea ordinului de concediere a salariatului Gustoi Alexandr, print-o hotărâre judecătorească.

În condițiile în care instanța de judecată a constatat temeinicia ordinului nr.491 din 25.11.2024 al ÎM “Direcţia de Troleibuze din Bălti” ”Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, și respectiv concedierea întemeiată a reclamantului Gustoi Alexandr, instanța de judecată va respinge pretenția privind restabilirea a reclamantului în funcția deținută anterior de până la concediere, și anume de inginer pentru sisteme de detecţie supraveghere video, control, acces, (serviciul gospodăriei energetice) începând cu 31.12.2024.

Ceea ce ține de pretenția încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu în perioada 26.11.2024-20.01.2025 în sumă de 17248 lei 16 bani, instanța va reține prevederile art. 90 alin. (1) și (2) Codul Muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la

muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.

Reieșind din cele constatate în coraport cu prevederile citate supra, instanța va respinge și cerința subsecventă a reclamantului privind încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, privind încasarea din contul ÎM "Direcţia de Troleibuze din Bălti" în beneficiul lui Gustoi Alexandr, salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 26.11.2024-20.01.2025.

Mai mult ca atât, în context, instanța reține și faptul că, reclamantului la eliberare i-au fost achitate toate veniturile salariale prevăzute de lege, inclusiv îndemnizația de eliberare, fapt confirmat prin certificatul nr. 612 din 23.12.2024 **(f.d. 43 Vol.I).**

Conform art.329 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Alin.(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Prejudiciul moral în litigiile de muncă se achită în cazurile prevăzute de lege, la caz fiind respinse pretențiile reclamantului privind anularea deciziei cu privire la eliberarea din funcție, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea și în acest capăt de cerere.

Respectiv, sânt lipsite de suport legal şi pretenţiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. Or, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Mai mult, instanța menționează că, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării şi încetării contractului individual de muncă nr.9 din 22.12.2014, Concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective. Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiţia că salariatul nu avea dreptul preferenţial de a fi lăsat la lucru. Conform art.183 Codul muncii, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru beneficiază salariaţii cu o calificare şi productivitate a muncii mai înaltă. În cazul unei egale calificări şi productivităţi a muncii, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru au: - salariaţii cu obligaţii familiale, care întreţin două sau mai multe persoane şi/sau o persoană cu dizabilităţi; - salariaţii în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător; - salariaţii care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă; - salariaţii care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională; - salariaţii care îşi ridică calificarea în instituţiile de învăţămînt superior şi mediu de specialitate, fară scoatere din activitate; - persoanele cu dizabilităţi, de pe urma războiului şi membrii familiilor militarilor, căzuţi sau dispăruţi fără urmă; - participanţii la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi independenţei Republicii Moldova; - inventatorii; - persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit

de boală actinică şi de alte boli provocate de radiaţie în urma avariei de la Cemobîl; - persoanele cu dizabilităţi, în privinţa cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea dizabilităţii şi avaria de la C.A.E. Cernobâl, participanţii la lichidarea consecinţelor avariei de la C.A.E. Cernobâl, în zona de înstrăinare, în anii 1986-1990; - salariaţii care au mai multe stimulări pentru succese în muncă şi nu au sancţiuni disciplinare (art.211 Codul muncii); - salariaţii cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă. În cazul cînd unele persoane corespund cîtorva criterii, dreptul preferenţial de a fi lăsate la lucru aparţine persoanelor care corespund mai multor criterii în comparaţie cu celelalte persoane. În caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferenţial aparţine persoanei care are o vechime în muncă mai mare în unitatea respectivă.

La fel, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție enunțată supra prevede că: Desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este valabilă în următoarele condiţii: - reducerea numărului sau a statelor de personal să aibă loc real; - salariatul nu are dreptul preferenţial de a fi lăsat la lucru; - salariatul a fost preavizat despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere; - desfacerea contractului individual de muncă a fost făcută cu consultarea prealabilă al organului sindical din unitate.

Prin urmare, în concordanță cu interpretările conținute în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, instanța conchide faptul că, în cazul concedierii lui Gustoi Alexandr pe motivul că, s-au redus statele de personal, este necesară întrunirea cumulativă a unor condiții care la speța dată au fost respectate de angajator, fapt relevat mai sus și confirmat prin actele anexate la dosar.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În consecință, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată Gustoi Alexandr împotriva ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului, ca fiind neîntemeiată, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gustoi Alexandr împotriva ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător Eugen Bejenaru