Dosarul nr. 4d-295/2023
4-23056379-09-4d-18042023

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravenţională

11 octombrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, demersul Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ceban Piotr în baza deciziei nr. MAI03 647406 din 23.02.2017,

c o n s t a t ă :

La data de 18.04.2023, Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți a adresat instanței de judecată demersul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ceban Piotr în baza deciziei nr. MAI03 647406 din 23.02.2017.

În motivarea demersului s-a indicat că, la data de 23.02.2017, de către agentul constatator al Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți, în privinţa lui Ceban Piotr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03 647406 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 400 lei.

Conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, contravenientul Ceban Piotr, în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât şi în decursul a 30 de zile nu a achitat amenda aplicată. În conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc, conform competenţei teritoriale.

La data de 15.03.2023, executorul judecătoresc Bumbac Rodica a emis încheirea privind restituirea documentului executoriu nr. 092s-322r/2020, pe motiv că, debitorul nu dispune de bunuri sau venituri întru achitarea amenzii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (8) şi art. 395 alin. (1) Cod contravențional, remite procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03

647406 din 23.02.2017, prin care solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu munca neremunerată în folosul comunităţii.

Reprezentantul Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți și contravenientul fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Având în vedere epuizarea posibilităţilor de citare, instanţa de judecată a conchis posibilă examinarea cauzei în lipsa paricipanților la proces.

Studiind demersul Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți privind înlocuirea sancțiunii contravenționale - amenda contravențională cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Ceban Piotr, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l respinge ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, la data de 23.02.2017, de către agentul constatator al Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți, în privinţa lui Ceban Piotr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03 647406 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în

Conform art. 34 Cod contravențional, (1) Amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. (4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În continuare alin. (7) și (8) al Codului de executare stabilesc că, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1)-(2) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanţei de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

Potrivit art. 311 din Codul de Executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art. 315 Cod de Executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

Conform prevederilor art. 315 alin. (7), (8) al Codului de Executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) Cod contravențional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator,

care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Instanţa de judecată relevă că, din conținutul materialelor prezentate rezultă că, executorul judecătoresc a restituit fără executare documentul executoriu nr. MAI03 647406 din 23.02.2017, întrucât nu a fost posibilă executarea silită a documentului executoriu.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, instanţei nu i-a fost prezentată nici o dovadă că, contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă şi prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la executarea amenzii.

Reține instanța de judecată că, în demersul înaintat de Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți nu este respectat principiul proporționalității, or nu sunt anexate probe care ar demonstra rea-credința debitorului. Astfel, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat neachitarea de către contravenient a amenzii aplicate, cît și a faptului că, acesta se eschivează de la executarea documentului executoriu.

În context, instanța de judecată relatează că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată nu poate fi aplicată în privința persoanei care nu și-a dat acordul la o astfel de pedeapsă.

Premergător urmează a fi citatate prevederile pct. 5 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 04.07.2005 ”Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse” Plenul a explicat că, ”Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă”.

Or, potrivit art. 4 CEDO se interzice munca forţată, lipsa acceptului la executarea unei asemenea pedepse, poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, acest fapt fiind incompatibil.

Instanța de judecată remarcă că, deşi încheierea executorului judecătoresc este cu drept de atac agentul constatator nu a contestat actul dat, ca urmare fiind de acord cu cele reţinute în încheierea executorului judecătoresc unde nu se confirmă eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii.

Drept urmare a celor justificate, instanţa de judecată reiterează concluzia de a respinge demersul Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ceban Piotr în baza deciziei nr. MAI03 647406 din 23.02.2017, ca fiind neîntemeiat.

În contextul celor expuse, conform art. 479-480 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge demersul Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ceban Piotr în baza deciziei nr. MAI03 647406 din 23.02.2017, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**