Dosarul penal nr. 1-29/26
Nr. electronic 1-26010846-32-1-30012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Șolopa Mariana

cu participarea:
Procurorului: Grigoraș Valentina
Avocatului: Bunduchi Anatolie
Inculpatului: Uncu Andrei

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui:

Uncu Andrei ***,** născut la *****, INDP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii **********, *****, *****militar, în relații de *****, ***** minori la întreținere, *****în câmpul muncii, moldovean, cet.MDA, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat;

în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 30.01.2026 –29.04.2026;

a c o n s t a t a t :

Uncu Andrei, fiind deținător al permisului de conducere mecanolizibil nr.246300063 eliberat la 11.03.2024 de către ASP, care este perfectat pe numele său, cu categoriile de vehicule admise B1, B, C1, C, la data de 14 decembrie 2025, fiind sub influența băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca Land Rover cu numărul de înmatriculare MXG-948 prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 iunie 2009 și anume: art.14 pct. a) RCR conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se afla sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, deplasîndu-se pe drum public traseul R-34 Hîncești-Mereșeni, la intrarea în s. Mereșeni a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și la ora 00.39, Uncu Andrei, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager” s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,38 mg/l, concentrație care

depășește 0,35 mg/l, ceea ce potrivit art.134/12 Cod penal, se califică ca stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

În ședința judiciară inculpatul Uncu Andrei până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Procurorul Valentina Grigoraș și avocatul inculpatului, Anatolie Bunduchi, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În baza încheierii inclusă în procesul - verbal al ședinței de judecată din 01.04.2026, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Uncu Andrei, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integrași a declarat că, activează la restaurantul Vintage din s. Tomai r-nul Leova, la data de 14 decembrie *****de Sf. Andrei împreună cu colectivul au servit o șampanie, după care s-a pornit spre casă deplasându-se cu automobilul de model Land Rover cu numărul de înmatriculare MXG 948 pe traseul Hîncești în s. Mereșeni unde a fost stopat de către colaboratorii poliției care erau cu mașina de serviciu și girofarurile pornite. A prezentat actele, apoi a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, în urma căreia rezultatul a fost de 0,38 mg/l. După, i-a fost ridicat permisul de conducere și automobilul și a fost documentat, explicându-i-se că se va deschide dosar. Recunoaște faptul că a fost stopat de către colaboratorii de poliție fiind în stare de ebrietate la volanul automobilului. Recent a venit de peste hotare și nu cunoștea despre faptul că nu se permite nici un grad de alcool la volan. Permisul îl deține din anul 2014. Este de acord cu rezultatul obținut în urma testării alcoolscopice. Despre modificările legii nu a cunoscut. Dacă va fi găsit vinovat, solicită aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă.

Deşi inculpatul și-a recunoscut integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- Proces-verbal privind constatarea infracțiunii din 14 decembrie *****pe faptul că, la 14 decembrie *****ora 00:35, pe traseul R-34 la intrarea în s. Mereșeni, r-nul Hîncești, a fost stopat mijlocul de transport marca Land Rover cu n.î. MXG 948 condus de cet. Uncu Andrei care fiind supus testării alcooscopice cu aparatul Drager s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,38 mg/l în aerul expirat (f.d.4);

- Informația telefonică 112 din data de 14 decembrie 2025, parvenită de la SS al INSP, agent principal Erhan Vitalie, care a comunicat că la 14 decembrie *****ora 00:35, pe traseul R-34 la intrare în s. Mereșeni, r-nul Hîncești, a fost stopat mijlocul de transport marca Land Rover cu n.î. MXG 948 condus de cet. Uncu Andrei care fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,38 mg/l (f.d.5);

- Ordonanța și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14 decembrie *****(f.d.6-7);

- Tichetul de la aparatul „Drager 6820” nr.49 din 14 decembrie *****ora 00:39, pe numele Uncu Andrei, rezultatul fiind 0,38 mg/l (f.d.10);

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 14 decembrie *****(f.d.14);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 14 decembrie 2025, potrivit căruia Uncu Andrei a fost înlăturat de conducerea automobilului de model Land Rover cu n.î. MXG 948 (f.d.16);

- Declarațiile martorului Vrabie Igor depuse la etapa urmăririi penale, care a comunicat că, la data de 14.12.*****fiind implicat în serviciul de 12 ore, de la ora 19:00-07:00, împreună cu colegul de serviciu Erhan Vitalie, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster MAI 8802, deservând r-nul Hîncești, aproximativ la ora 00:25, pe traseul R-34 la intersecție cu intrarea în localitatea Mereșeni, au observat un mijloc de transport de model Land Rover, de culoare albă, cu nr.î. MXG 948, care se deplasa haotic, a fost stopat mijlocul de transport cu ajutorul girofarurilor, ulterior, în timpul discuției din cavitatea bucală a conducătorului auto identificat ca cet. Uncu Andrei, s-a simțit un miros specific de alcool. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", rezultatul a fost de 0,38 mg/l, în aerul expirat, ultimul fiind de acord cu rezultatul drager, a refuzat prelevarea probelor de sînge (f.d.25-26);

- Declarațiile martorului Erhan Vitalie fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că, la data de 14 decembrie *****fiind implicat în serviciul de 12 ore, de la ora 19.00 - 07.00, împreună cu colegul de serviciu Vrabie Igor, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster MAI 8802, deservind r-nul Hîncești, aproximativ la ora 00:25, pe traseul R-34 la intersecție cu intrarea în localitatea Mereșeni, au observat un mijloc de transport de model Land Rover, de culoare albă, cu nr.î. MXG 948, care se deplasa haotic, a fost stopat mijlocul de transport cu ajutorul girofarurilor, ulterior, în timpul discuției din cavitatea bucală a conducătorului auto identificat ca cet. Uncu Andrei, s-a simțit un miros specific de alcool. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", rezultatul a fost de 0,38 mg/l, în aerul expirat, ultimul fiind de acord cu rezultatul drager, a refuzat prelevarea probelor de sînge. Suflarea în testul drager, a fost înregistrată cu ajutorul telefonului mobil. Cazul dat l-a documentat el personal (f.d.27-28);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a unui purtător electronic de informații de tip DVD-R cu înregistrare video din data de 14 decembrie 2025, de la angajatul INSP Vitalie Erhan (f.d.29-31);

- Proces-verbal de examinare a înregistrării video din data de 14 decembrie *****ridicate de la Erhan Vitalie (f.d.32-33);

- Informația din sistemul informațional „Acces" prin care se confirmă că Uncu Andrei deține permis de conducere a mijloacelor de transport nr.246300063 eliberat la 11.03.2024 cu categoria admisă B1, B, C1, C (f.d.61).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l".*

Pedeapsa:

Procurorul Valentina Grigoraș, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Uncu Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Anatolie Bunduchi, care acţionează în interesele inculpatului Uncu Andrei, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prin aplicarea art.79 Cod penal, din considerente că are 2 copii la întreținere și activează în calitate de șofer.

În conformitate cu art. 2 Cod penal, alin. (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului au fost stabilite: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului Uncu Andrei, instanța de judecată reține că, acesta are la întreținere 2 copii minori și ca membri de familie se înregistrează: **********Uncu ***** a.n.*****și *****Uncu *****a.n.*****(f.d.65-66); la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 67); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 44-45); a fost tras la

răspundere contravențională (f.d.64); conform revendicării anterior nu a fost tras la răspunderea penală (f.d. 63).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu se atestă circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Uncu Andrei, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

În continuare, instanţa de judecată reține că sancțiunea art. 264/1 alin. (1) Codul penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor articolului 80^1 alin.(1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Uncu Andrei urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanța de judecată constată irațională aplicarea unei pedepse mai aspre cum este închisoarea, deoarece inculpatul a recunoscut vinovăția s-a căit sincer de fapta comisă, nu are antecedente penale, nu sunt prezente circumstanțe agravante, este caracterizat pozitiv.

Cu referire la solicitarea apărării de a nu fi aplicată pedeapsa complimentară față de inculpat, instanța de judecată nu a stabilit în prezenta speță existența circumstanțelor excepționale care ar permite ca față de inculpat să nu fie aplicată pedeapsa complimentară.

Măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată nu consideră necesar față de inculpat să aplice măsura preventivă.

Corpurile delicte și mijloacele materiale de probă

În prezenta cauză penală au fost recunoscute și anexate înregistrările audio/video examinată prin procesul verbal de examinare din 14.12.2025 și care se află înscrisă pe purtătorul

electronic de informație DVD-R împachetat în plic de culoare albă, atașat la coperta dosarului, acesta urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Permisul de conducere nr. 246300063 pe numele lui Uncu Andrei de transmis organelor competente.

Cheltuieli judiciare în prezenta cauză nu au fost solicitate spre încasare.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Uncu Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa sub formă de 1600 (o mie șase sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 80000 (opt zeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijloacele materiale de probă anexate la dosar - Plic ce conține un purtător de informații de model DVD-R, urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Permisul de conducere nr.246300063 pe numele lui Uncu Andrei de transmis organelor competente.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru