Dosarul penal nr. 1-664/2024
1-240092091-09-1-15082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Lucia Rusu
Inculpatului Turculeț Evgheni

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Turculeț Evgheni Eduard, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.***** tel.: *****, studii medii, căsătorit, 1 copi minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, ne judecat, IDNP *****,

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15.08.2024 – 21.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Turculeț Evgheni fiind titularul unui permis de conducere nr.06211155, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B", dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența

drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 04.08.2024 aproximativ la ora 01.43 min., conducând automobilul de model "Ford Transit” cu numere de înmatriculare XRW 923, și deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Sportivă, municipiul Bălți, lângă imobilul nr.40, a comis un accident rutier, urmare la ce automobilul a stopat, iar în cadrul documentării cazului de către colaboratorul Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de poliție Bălți, Macovețchi Dumitru, iar în cadrul discuției cu Turculeț Evgheni a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Turculeț Evgheni a fost supus testării alcoolscopice la 04.08.2024 ora 02:00 min., iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 1,42 mg/l. cantitate, care conform art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP ’’Spitalul clinic municipal Bălți" Turculeț Evgheni Eduard, a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a stabilit că la 04.08.2024 ora 03:05, iar în aerul expirat de către el s-a stabilit că se conține alcool în cantitate de 1.41 mg/l. cantitate, care conform art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.
3. Fiind recunoscut în calitate de învinuit la 08.08.2024 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(l) Cod Penal. Turculeț Evgheni a recunoscut vina pe deplin indicând că a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, fiind stopat de colaboratorii de poliție și stabilită starea de ebrietate.

4. Fiind recunoscut în calitate de bănuit la 08.08.2024 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(l) Cod Penal. Turculeț Evgheni a declarat că. vina în cele încriminate îi este clară și o recunoaște pe deplin și a indicat că se căieștc de cele comise.
5. În ședința de judecată, inculpatul Turculeț Evgheni Eduard, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
6. Apărătorul Lucia Rusu a susţinut poziţia inculpatului.
7. Procurorul Oleg Reaboi nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
8. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
9. Inculpatul Turculeț Evgheni Eduard, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
10. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
11. Inculpatul Turculeț Evgheni Eduard a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate. Astfel, vinovăţia inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Burinschi Andrei, care a declarat că în prezent activează în funcție de subofițer superior al SP al SSP a IP Bălți și la data de 03.04.2024 de la ora 20:00 pînă la data de 04.08.2024 ora 08:00, a fost implicat în serviciu la asigurarea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, cu colegul meu Nedelea Mihail. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice și traficului rutier în mun. Bălți, a fost informat de către Unitatea de Gardă a IP Bălți, precum că pe str.Sportivă în regiunea imobilului nr.40 a fost comis un accident rutier. Deplasându-se la fața locului pe adresa data a stabilit că automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XRW 923 la volanul căruia se afla cet.Turculeț Evgheni, ***** a.n.. a comis un accident și anume s-a tamponat într-un automobil de model ’’Toyota Avensis” parcat și ulterior a deteriorat

gardul gospodăriei de pe str.Sportivă 40 din mun.Bălți. Șoferul automobilului, cet.Turculeț Evgheni ***** a.n.. fiind deținător al permisului de conducere nr.245601239. în timpul discuției cu ultimul, avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. Tot odată, din motivul că. ultimul era suspectat de faptul că. a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, la care ultimul a acceptat. Ulterior, a fost testat la fața locului cu aparatul alcooltester „Drager" în acrul expirat do către el la data de 04.08.2024 ora 02:00 concentrația de alcool fiind de 1,42 mg/1. După care a fost escortată la Dispensarul Narcoologic Bălți, unde a fost testat cu aparatul alcooltester „Drager" și au fost prelevate și probe biologice de sânge dc la cet.Turculeț Evgheni ***** a.n;

- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2024 a materialului contravențional;
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 04.08.2024 din care rezultă că învinuitul a fost stabilit în stare de ebrietate;
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 04.08.2024 și chitanțele Drager care atestă faptul consumului alcoolului (chitanțele și certificatul Drager);
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 04.08.2024;
- procesul-verbal de ridicare din 04.08.2024 a automobilului;
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 04.08.2024 din care rezultă că învinuitul este implicat în accident rutier;
- procesul-verbal de cercetare a locului comiterii accidentului din 04.08.2024 cu implicarea învinuitului în stare de ebrietate;
- procesul-verbal de examinare din 06.08.2024 a automobilului;
- copia certificatului de înmatriculare a automobilului;
- informația din baza de date e Data prin care se atestă faptul deținerii de învinuit a permisului de conducere.

12. La calificarea acţiunilor inculpatului Turculeț Evgheni Eduard instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit

căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

13. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului Turculeț Evgheni Eduard instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se

înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

14. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Turculeț Evgheni Eduard corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.
15. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
16. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
17. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Lucia Rusu a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cît mai mică, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.
18. Inculpatul Turculeț Evgheni Eduard a susținut poziția apărătorului.
19. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Turculeț Evgheni Eduard a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
20. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Turculeț Evgheni Eduard este calificată ca uşoară.
21. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
22. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

23. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al

personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

24. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Turculeț Evgheni Eduard pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
25. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
26. Propunerea părţii apărării privind aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.
27. În cadrul ședinței de judecată nu s-au constatat prezența cărorva circumstanțe expecționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a căit în cele comise, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepţionale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o

persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

28. Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, nu sunt.
29. Mai mult, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.
30. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.
31. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.
32. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.
33. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.
34. Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

35. Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Turculeț Evgheni Eduard măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.
36. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art.162 Cod de procedură penală.
37. Corpurile delicte:

- automobilul de model „Ford Tranzit" cu n/î XRW 923, restituit prin ordonanța procurorului la 06.08.2024 posesorului legal proprietarul SRL„Baiur-Agro" administrator Bantaș Iurie, se lasă în posesia ultimului.

38. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
39. Prin încheierea din 13 august 2024 în privința lui Turculeț Evgheni Eduard a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 245601239 de categoria „B" pe numele lui Turculeț Evgheni Eduard , prin urmare, se obligă organele competente să remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. 245601239, pe numele lui Turculeț Evgheni Eduard, pentru anularea acestuia.
40. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.
41. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Oleg Reaboi cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Turculeț Evgheni Eduard cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 306,00 lei din următoarele considerente.
42. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
43. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea,

transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

44. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
45. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
46. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202406P0431 în sumă de 306 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 306 lei.
47. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Turculeț Evgheni Eduard fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va

dispune încasarea din contul inculpatului Turculeț Evgheni Eduard în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru

administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

48. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii

penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

49. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
50. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Turculeț Evgheni Eduard în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
51. Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Turculeț Evgheni Eduard măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.
52. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat Turculeț Evgheni Eduard, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește

numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 170 (una sută șaptezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Turculeț Evgheni Eduard condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se încasează de la inculpatul Turculeț Evgheni Eduard în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Se aplică în privința lui Turculeț Evgheni Eduard măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpurile delicte:

- automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î XRW 923, restituit prin ordonanța procurorului la 06.08.2024 posesorului legal proprietarul SRL„Baiur-Agro” administrator Bantaș Iurie, se lasă în posesia ultimului.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. 245601239 pe numele lui Turculeț Evgheni Eduard, născut la *****, pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**