Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Fraţman)

Dosarul nr. 2ri-74/25 (2-19111910-02-2ri-21022025)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, Mîra Ghenadie

judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de SRL „Romsticom” și BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, adoptată în cauza la contestația administratorului SRL „Bujor-Trans” și de către Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria împotriva acțiunilor lichidatorului SRL „EuroPaperPack” Popa Ion, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „EuroPaperPack”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „EuroPaperPack”.

La data de 14 aprilie 2022 SRL „Bujor-Trans” a depus o contestație împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022.

În motivarea acesteia a invocat că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Euro Paper Pack”, au fost validați în calitate de creditori garantați BC „Moldova-Agroindbank” SA – cu creanța în mărime de 49.723.155,01 lei și SRL „Building Grup” – cu creanța în mărime de 14.816.557,3 lei.

Relevă că, creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost garantată cu bunurile imobile amplasate în *****, cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****; *****.01 și *****.02; dar și cu bunurile imobile amplasate în *****, cu numerele cadastrale *****; *****; *****și *****.

În ce privește creanța SRL „Building Grup” a fost garantată cu instalația de producere a hârtiei și cartonului montată în imobilul situat în *****.

Susține că, potrivit procesului-verbal nr. 04/09 din 22 iulie 2019 privind

rezultatele licitației cu reducere de vânzare a bunurilor imobile ale SRL „Euro Paper Pack” în procedură de faliment, grevate cu garanții, SRL „Bujor-Trans” s-au adjudecat bunurile imobile amplasate în *****, : o încăpere nelocativă cu suprafața de 1.262,80 m.p. cu nr. cadastral *****; o încăpere nelocativă cu suprafața de 2.506,20 m.p., nr. cadastral *****; o încăpere nelocativă cu suprafața de 4.709,40 m.p., cu nr. cadastral *****; și 87,87% cotă-parte din terenul cu suprafața de 2,6 ha, nr cadastral *****.

Invocă că, în procesul valorificării bunurilor nominalizate, adjudecătorul a constatat că, pe terenul cu numărul cadastral *****, alăturat construcțiilor enumerate, se află o construcție neautorizată cu suprafața aproximativă de 1.500 mp, în care este amplasată linia tehnologică de producere a hârtiei, care nu este înregistrată în RBI și nici nu a fost scoasă la licitație.

Menționează că, prin contractul din 27 iunie 2019 și actul din 01 septembrie 2021, în procesul de insolvabilitate intentat în privința SRL „Bujor-Trans” a preluat creanța SRL „Building-Grup” în mărime de 14.816.557 lei.

Prin contractul de cesiune a creanței din 06 noiembrie 2021 și actul din 29 decembrie 2021, SRL „Romsticom” a preluat creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 38.709.820,10 lei.

Relevă că, potrivit raportului prezentat de lichidatorul SRL „Euro Paper Pack”, Popa Ion, în perioada august 2020 – decembrie 2021 asupra imobilelor debitorului au fost efectuate lucrări cadastrale de înregistrare a încăperilor la nivelul construcțiilor, de divizare a bunurilor imobile, divizarea cotelor-părți. În rezultat au fost modificate numerele cadastrale ale terenului și construcțiilor din *****. Prin urmare terenul pentru construcții este înregistrat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha.

Astfel ca consecință a înregistrării construcției neautorizate în care este amplasată linia tehnologică de confecționare a hârtiei, suprafața încăperilor deținute de societatea debitoare a crescut cu 1.346 m.p.

Invocă că, modul de reconfigurare și reîncadrare a construcțiilor amplasate de terenul deținut de SRL „Euro Paper Pack” contravine stării de fapt a lucrurilor și intereselor creditorilor, deoarece contopirea a patru clădiri cu utilitate de autonomie distinctă într-o singură construcție este contraproductivă.

Reține că, construcția ulterior înregistrată, în care este amplasat utilajul tehnologic de producere a hârtiei nu a fost ipotecată în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA. Prin urmare, includerea acesteia sub numărul cadastral al spațiilor învecinate contravine intereselor SRL „Bujor-Trans”, care deține drepturi reale asupra utilajului de producere a hârtiei incorporat în construcția menționată.

În continuare susține că, după efectuarea acțiunilor de reînregistrare și reîncadrare a bunurilor imobile amplasate pe terenul din *****, comitetul creditorilor SRL „Euro Paper Pack” a decis continuarea valorificării bunurilor

debitorului într-un lot unic, fără a le reevalua.

Prin decizia nr. 01/2022 din 19 februarie 2022, lichidatorul Popa Ion a dispus scoaterea la licitație a bunurilor SRL „Euro Paper Pack” într-un lot unic. Prin procesul-verbal al licitației din 14 martie 2022 s-a constatat că, licitația de valorificare a bunurilor debitorului nu a avut loc din motivul neînregistrării participanților, iar oferta SRL „Autotehtrans” a fost lăsată fără examinare, din motiv că nu întrunea condițiile.

La data de 15 martie 2022, lichidatorul debitorului a propus SRL „Romsticom” să preia în proprietate bunurile gajate/ipotecate în contul stingerii creanței validate, la prețul inițial de la ultima licitație. Creditorul a acceptat oferta primită, iar la data de 29 martie 2022 a transferat suma de 1.719.522,59 lei cu titlu de cheltuieli de validare, de valorificare a bunurilor și onorariul de succes al lichidatorului.

Astfel, prin decizia nr. 1 din 29 martie 2022, lichidatorul Popa Ion a transmis în proprietatea SRL „Romsticom” terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** și suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădirea de producere) cu numărul cadastral *****.01 și suprafața de 8.561,60 m.p.; încăperea nelocativă cu numărul cadastral ***** și suprafața de 1.262,8 m.p., amplasate în *****.

Consideră că, lichidatorul societății debitoare în mod abuziv a dedus din valoarea tranzacției sumele plătite de SRL „Romsticom”, însă nu a micșorat și creanța deținută împotriva patrimoniului debitorului cu valoarea bunurilor trecute în proprietate, care nu au fost gajate/ipotecate în folosul BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Romsticom”.

Mai menționează că, față de clădirea (construcția) în care este incorporat utilajul de producerea hârtiei, SRL „Building Grup” și SRL „Bujor-Trans” dețin un drept de preemțiune ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017.

Susține că, în speță s-a admis încălcarea prevederilor art. 117 alin. (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece SRL „Bujor-Trans” nu i s-a oferit posibilitatea de a cumpăra clădirea în care este incorporat utilajul de producere al hârtiei.

O asemenea concluzie rezultă din faptul că, bunurile transmise în proprietatea SRL „Romsticom” au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile în anul 2021. Însă, până la transmitere, acestea au fost expuse la licitație doar într-un lot unic cu utilajul de producere al hârtiei și cartonului, dar nu și separat.

Totuși, transmiterea către SRL „Romsticom” a bunurilor imobile negajate în folosul său, la un preț subevaluat și în lipsa procedurilor premergătoare, inclusiv ce țin de reevaluarea acestora și expunerea la vânzare în cadrul unei licitații separate, este susceptibilă să prejudicieze ceilalți creditori ai SRL „Euro Paper Pack”. În special sunt prejudiciați salariații debitorului, care pretindeau la mijloace financiare

obținute de la valorificarea imobilului negajat în favoarea creditorilor garantați.

Iar calculele ce au precedat transmiterea bunurilor imobile către SRL „Romsticom” sunt eronate, deoarece lichidatorul în mod abuziv a micșorat suma creanțelor creditorului cu 959.820,74 lei. Or, la data de 29 martie 2022, SRL „Romsticom” a avansat suma de 1.719.522,59 lei cu titlu de cheltuieli de valorificare, validare și onorariul de succes al lichidatorului.

În drept contestatarul a invocat prevederile art. 68 alin. (10), art. 117 alin. (1), (2), (7), art. 131 alin. (10), art. 144 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicitând:

1. Anularea deciziei lichidatorului SRL „Euro Paper Pack” nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor către SRL „Romsticom”;

2. Anularea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom” față de terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** și suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădirea de producere) cu numărul cadastral *****.01 și suprafața de 8.561,60 m.p. și încăperea nelocativă cu numărul cadastral ***** și suprafața de 1.262,8 m.p., amplasate în *****.

La data de 15 aprilie 2022, Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria au depus contestație împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022.

În motivarea acesteia au invocat argumente și temeiuri de drept similare celor expuse de către reprezentantul SRL „Bujor-Trans” în contestația depusă și au solicitat:

1. Anularea deciziei lichidatorului SRL „Euro Paper Pack” nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor către SRL „Romsticom”;

2. Anularea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom” față de terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** și suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădirea de producere) cu numărul cadastral *****.01 și suprafața de 8.561,60 mp și încăperea nelocativă cu numărul cadastral ***** și suprafața de 1.262,8 mp, amplasate în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022, s-a dispus admiterea contestațiilor depuse de SRL „Bujor-Trans” și Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022.

S-a anulat decizia lichidatorului SRL „Euro Paper Pack”, Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022, de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, s-au respins recursurile declarate de SRL „Romsticom” și lichidatorul SRL „Euro Paper Pack” Popa Ion și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19

iulie 2022.

La data de 29 iunie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Romsticom” au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Romsticom” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 19.07.2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

La data de 30 octombrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023.

La fel și SRL „Romsticom”, la data de 02 noiembrie 2023, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, s-a respins recursul declarat de SRL „Romsticom” și s-a admis recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, în partea respingerii cererii de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu restituirea în această parte a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 în partea respingerii cererii de revizuire depusă de SRL „Romsticom”, s-a menținut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, s-a admis cererea de revizuire depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

S-a transmis cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Euro Paper Pack” în procedura falimentului, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererilor de recurs declarate de avocatul Capbătut Sergiu în interesele SRL „Romsticom” și lichidatorul SRL „Euro Paper Pack”, Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, s-a admis recursul declarat de SRL „Romsticom”, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că instanța de insolvabilitate prin emiterea încheierii din 19 iulie 2022 s-au atins drepturile și interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA care nu a fost implicată în proces. Astfel s-a impus admiterea

recursului cu trimiterea contestației la rejudecare, or, instanța de insolvabilitate a soluționat problema drepturilor unor persoane neatrenate în proces.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, s-au admis contestațiile depuse de administratorul SRL „Bujor Trans", Știrbu Ion și de Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022.

S-a anulat decizia lichidatorului SRL „EuroPaperPack" în procedura falimentului, Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor.

S-a radiat dreptul de proprietate a SRL „Romsticom" în privința terenului pentru construcții cu numărul cadastral ***** și suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădirea de producere) cu numărul cadastral *****.01 și suprafața de 8.561,60 mp și încăperea nelocativă cu numărul cadastral ***** și suprafața de 1.262,8 mp, amplasate în *****.

Solicitarea recurentului:

La data de 10 februarie 2025 SRL „Romsticom" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei hotărâri sub formă de încheiere, prin care să fie respinse contestațiile depuse de SRL „Bujor Trans", Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria.

La data de 21 februarie 2025, „Moldova-Agroindbank" SA, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei hotărâri sub formă de încheiere prin care să fie respinse contestațiile.

La data de 21 februarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul SRL „Romsticom" că, instanța a reţinut doar două argumente de admitere a contestaţiilor, și anume, faptul că transmiterea bunurilor imobile ca lot separat către SRL „Romsticom" este viciată/contrară normelor legale privind modalitatea de valorificare a masei debitoare, deoarece la licitaţie s-au expus toate bunurile masei debitoare ca lot unic, conform anunţului din Monitorul Oficial, iar prin aceasta s-a încălcat dreptul potenţialilor doritori de a procura bunurile în mod separat - pe loturi, precum și faptul că nu a fost efectuată evaluarea bunurilor imobile care au fost supuse modificărilor cadastrale.

Consideră recurentul încheierea contestată ca neîntemeiată, vădit ilegală şi pasibilă casării, or, la examinarea cauzei au fost ignorate intenţionat actele

relevante din dosar, iar instanța a omis să se expună asupra tuturor argumentelor incontestabile ale recurentului şi s-a pronunţat în privinţa contestaţiei depuse de persoane care nu au calitate de participant la cauza de insolvabilitate.

Susține că, contestatarii – pretinşi creditori salariaţi Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile, Bordos Maria nu deţin calitate de creditori ai debitorului SRL „Euro Paper Pack", iar menţiunea din Tabelul definitiv al creanţelor privind validarea generală a angajaţilor nu poate fi acceptat ca validare a persoanelor concrete, fiind acest fapt contrar art. 143 din Legea insolvabilităţii, nefiind creditori validați.

Afirmă că, cauza de insolvabilitate a fost intentată în anul 2016. Pe această cauză au fost organizate 11 licitaţii, care nu s-au soldat cu valorificarea masei debitoare, fiind indiscutabil şi incontestabil faptul că s-au creat toate condiţiile ca doritorii au avut posibilitatea să participe şi să procure la licitaţii bunurile expuse, inclusiv să solicite vânzarea la licitaţii cu reducere sau prin negocieri directe.

Consideră că, urmează de apreciat critic exemplul invocat de contestatari în privinţa existenţei unui doritor de procurare a bunurilor imobile, materializată prin adresarea din 11.03.2022, care a fost expediată în adresa lichidatorului prin email la 12.03.2022 si înregistrată pe suport de hârtie la 14.03.2022.

Reprezentantul debitorului nici nu neagă că solicitarea vine din partea unei persoane juridice SRL "Autotehtrans" deţinute de o persoană afiliată lui Bogdan Bîcov, dar, consideră că această adresare a fost înaintată doar cu ocazia licitaţiei şi cu scopul mimării existenţei unui doritor, care, dealtfel, nu a respectat procedura înscrierii la licitaţie şi nu a înaintat propuneri de procurare la negocieri directe până la licitaţie, iar la valorificarea masei debitoare, lichidatorul este obligat să respecte prevederile Legii insolvabilităţii, inclusiv art. 117 alin. (1), (3), (4), (6).

Relevă că, chiar şi instanţa a specificat în încheierea recurată cu privire la Hotărârea Comitetului Creditorilor SRL „Euro Paper Pack" din 04.02.2022 (procesul-verbal nr. 1).

Menţionează că, lichidatorul, nu a încălcat careva norme legale la publicarea anunţului în Monitorul Oficial că bunurile vor fi vândute în lot unic. Această situaţie/soluţie (Decizia lichidatorului şi Anunţul din Monitorul Oficial) a fost interpretată de instanţă ca o chestiune cu valoare mai mare decât Hotărârea Comitetului creditorilor, motivând concluzia sa de anulare a transmiterii contestate doar prin necorespunderea/contravenirea Deciziei lichidatorului şi Anunţului din Monitorul Oficial (de vânzare ca lot unic).

Afirmă că, instanţa în mod intenţionat/tendenţios şi fără careva temei legal a poziţionat decizia lichidatorului şi anunţul din Monitorul Oficial în calitate de „condiţii/reguli", cărora urma să corespundă următorii paşi ai lichidatorului în procedura de valorificare. Din aceste considerente, lichidatorul a reţinut şi aplicat Hotărârea Comitetului Creditorilor din 04.02.2022 ca bază legală pentru următorii

săi paşi în procedura de valorificare, inclusiv transmiterea în contul stingerii creanţelor a lotului separat.

Indică că, în acest sens s-a expus şi Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 06.12.2022, la examinarea aceleiaşi cauze de insolvabilitate în privinţa următorilor paşi/continuarea procedurii de valorificare prin vânzarea bunurilor din masa debitoare în loturi separate, cu indicarea expresă despre legalitatea acţiunilor de transmitere a bunurilor către SRL „Romsticom".

Afirmă că, din actele cauzei se confirmă clar şi fără a fi contestat că SRL „Romsticom" este creditor garantat faţă de debitorul SRL „Euro Paper Pack", fapt care a fost stabilit, confirmat şi înregistrat în modul corespunzător. La fel se atestă că, SRL „Bujor-Trans" a obţinut calitatea de creditor garantat faţă de SRL „Euro Paper Pack" în temeiul încheierii Curţii de Apel Chişinău din 20.02.2017 şi deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 21.06.2017, iar precum rezultă din motivarea actelor judecătoreşti menţionate, garanţia sa o constituie instalaţia de producere a hârtiei şi cartonului (fără individualizarea acestuia), constituind un drept de gaj legal, născut în baza unei hotărâri judecătoreşti, reieşind ca urmare din prevederile art.32 alin. (1), lit.b) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30.07.2001.

Precizează că, atît la data apariţiei gajului conform art.34 alin.(2) şi art.39 din Legea cu privire la gaj nr.449 din 30.07.2001 (în vigoare la data apariţiei dreptului de gaj legal), ÎCS „Building Group" SRL al căruia succesor este SRL „Bujor-Trans", nu a constituit gajul legal prin înregistrarea acestuia în registrul gajului, iar ca urmare, acest drept, de gaj pe care îl invocă şi/sau pretinde SRL „Bujor-Trans" nici nu se dovedeşte a fi unul înregistrat şi opozabil în conformitate cu prevederile legale.

Susține că, dreptul de gaj al SRL „Romsticom" asupra utilajului de prelucrare a deşeurilor din hîrtie şi producere a hârtiei şi cartonului a luat naştere în temeiul contractului de gaj nr.C12538-C din 28.12.2012, pe când dreptul de gaj al SRL „Bujor Trans" asupra instalaţiei de producere a hîrtiei şi cartonului s-a născut în temeiul încheierii Curţii de Apel Chişinău din 20.02.2017, făcând recurentul referire la art.481 alin.(1) Codul civil (normă în vigoare la apariţia dreptului şi aplicabilă) și art. 736 alin.(1) Codul civil modernizat. Respectiv, SRL „Romsticom" deţine un drept preferinţial şi prioritar asupra utilajului de prelucrare a deşeurilor din hîrtie şi producere a hârtiei şi cartonului in raport cu SRL „Bujor-Trans".

Comunică că, prin hotărârea din 04.02.2022, comitetul creditorilor a propus creditorilor garantaţi SRL „Romsticom" şi SRL „Bujor-Trans" ca la luarea deciziei de valorificare a bunurilor ipotecate/gajate să ţină cont că utilajele incluse în Lotul nr. 3 şi nr. 4 sunt incorporate în construcţie şi urmează a fi valorificate în complex. La caz se atestă că, însuşi comitetul creditorilor SRL „EuroPaperPack" prin hotărîrea din 04.02.2022 a aprobat constituirea a patru loturi separate a bunurilor

din masa debitoare.

Declară că, valorificarea masei debitoare a debitorului de către lichidator, liberă de garanţii are loc cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, iar cea constituită din bunurile grevate, în conformitate cu art. 131 Legea insolvabilităţii care reglementează procedura de valorificare a bunurilor grevate cu garanţii şi în special nonnele de la alin.(3) şi alin.(4). Or, comitetul creditorilor decide, reieşind din normele nominalizate mai sus, în privinţa valorificării masei debitoare libere de garanţii, neavînd competenţa de a se expune în privinţa valorificării bunurilor greavate, aceasta fiindu-i atribuită în conformitate cu prevederile legii, în exclusivitate creditorului garantat.

Opinează că, instanţa de insolvabilitate trebuie să ţină cont de limitele competenţelor şi atribuţiilor comitetului creditorilor, a căror competenţă decizională în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii se limitează doar la valorificarea masei debitoare libere de garanţii.

Comunică că, având în vedere probele anexate la materialele cauzei, SRL „Bujor-Trans" nu este creditor garantat prin bunurile imobile – terenul pentru construcţii cu suprafaţa 2,2846 ha, construcţia (clădire de producere), cu suprafaţa 8.561,60 m.p. şi încăperea nelocativă cu suprafaţă 1.262,80 m. p. amplasate mun. Chişinău, şos. Munceşti 799.

Afirmă că, încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20.02.2017 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 21.06.2017, nu conţin nici o dispoziţie a instanţei de judecată cu privire la constituirea careva drepturi şi cu atît mai mult de garanţie, ipotecă a SRL „Building Grup" succesoral căruia fiind SRL „Bujor- Trans" în privinţa bunurilor imobile din masa debitoare a SRL „Euro Paper Pack" care au fost ipotecate în favoarea singurului creditor garantat, exclusiv BC „MoldovaAgroinbank" SA, succesoral căruia fiind SRL „Romsticom" consemnat în mod legal în Registrul bunurilor imobile ca creditor garantat cu bunurile imobile nominalizate.

Explică că, încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20.02.2017 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 21.06.2017 nu conţin şi nici careva dispoziţii cu privire la instituirea cărorva obligaţii în sarcina creditorului garantat BC „MoldovaAgroinbank" SA, respectiv a succesorului acesteia SRL „Romsticom", în legătură cu faptul că în bunuile imobile grevate ale debitorului SRL „Euro Paper Pack" se află incorporată instalaţia de producere a hîrtiei şi a cartonului.

Relatează că, în lipsa unui drept de garanţie constituit în conformitate cu legea sau a unei dispoziţii a instanţei judecătoreşti de instituire a lui în privinţa SRL „Building Grup" succesoral căruia fiind SRL „Bujor-Trans" asupra bunurilor imobile a debitorului SRL „Euro Paper Pack", SRL „Bujor-Trans" nu este creditor garanatat prin bunurile imobile grevate în favoarea unicului creditor BC „MoldovaAgroinbank" SA, succesorul căruia fiind SRL „Romsticom" şi respectiv

SRL „Bujor-Trans” nu deţine nici un drept de a se expune în conformitate cu prevederile ari. 131 a Legii insolvabilităţii în privinţa modalităţii sau a condiţiilor de valorificare a bunurilor imobile sus-menţionate, amplasate mun. Chişinău, şos. Munceşti 799, acest drept aparţinînd în exclusivitate SRL „Romsticom”.

Reiterează că, stabilirea preţului de vînzare la licitaţie este o chestiune/atribuţie exclusivă a Comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, care au şi decis preţul iniţial de vînzare, iar concluziile instanţei în privinţa necesităţii reevaluării bunurilor nu au suport legal, or nu s-a făcut referire la o careva normă legală expresă în acest sens. Mai mult ca atît, nici debitorul şi nici unul din creditori nu au contestat hotărîrea din 04.02.2022 a Comitetului creditorilor în privinţa aprobării preţurilor iniţiale de vînzare. Astfel, simpla invocare de către contestatari al dezacordului cu decizia lichidatorului, bazat pe interpretarea circumstanţelor, într-un alt mod, decît cel invocat de creditor, nu constituie temei de admitere a contestaţiei.

Pe motivele expuse, solicită SRL „Romsticom” admiterea cererii de recurs.

Deasemenea a fost depus recurs și de către BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În motivarea cererii de recurs, a declarat BC „Moldova-Agroindbank” SA că consideră încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06.02.2025 drept neîntemeiată şi pasibilă casării, or BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost şi este creditor ipotecar, iar drepturile şi interesele acesteia în mod evident sunt afectate prin riscul de a pierde garanţia/ipoteca instituă asupra bunurilor din adresa: mun. Chişinău, şoseaua Munceşti, 799, proprietate ale „Romsticom” SRL.

Explică și atenționează recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA că, după emiterea deciziei lichidatorului Popa Ion din 29 martie 2022, privind transmiterea bunurilor litigioase în proprietatea SRL „Romsticom” în contul stingerii parţiale a creanţelor şi înregistrării drepturilor de proprietate în Regsitrul Bunurilor Imobile, s-a convenit de a institui ipotecă în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA în vederea asigurării restituirii creditelor acordate SRL „Romsticom” prin contractul de ipotecă nr. 1-122 din 18.04.2022.

Consideră că, este evident faptul că emiterea unor careva acte judecătoreşti, care afectează/anulează unele din acte, în conformitate cu care s-a transmis dreptul de proprietate către SRL „Romsticom”, - şi anume decizia lichidatorului SRL „Euro Paper Pack” din 29.03.2022, aduce atingere drepturilor şi intereselor BC „Moldova-Agroindbank” SA. Cu toate aceasta, careva pretenţii/cerinţe în privinţa anulării actelor juridice privind instituirea ipotecii în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA nu au fost înaintate şi examinate.

Explică recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA că, cauza de insolvabilitate a fost intentată în anul 2016, iar pe această cauză au fost organizate, cu participarea reprezentanţilor BC „Moldova-Agroindbank” SA mai mult de zece licitaţii, care nu s-au soldat cu valorificarea masei debitoare. Astfel, s-au creat toate

condiţiile ca doritorii să aibă posibilitatea să participe şi să procure la licitaţii bunurile expuse, inclusiv să solicite vânzarea la licitaţii cu reducere sau prin negocieri directe.

Susține că, instanţa de judecată, fără careva suport legal, a acordat o valoare mai mare deciziei lichidatorului de anunțare a licitației și anunţului din Monitorul Oficial, decât Hotărârii Comitetului creditorilor, motivând concluzia sa de anulare a transmiterii contestate doar prin necorespunderea deciziei lichidatorului de anunţare a licitaţiei şi anunţului din Monitorul Oficial (de vânzare ca lot unic).

Opinează recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA că, absolut corect şi legal întemeiat lichidatorul a reţinut şi aplicat hotărârea Comitetului Creditorilor din 04.02.2022 ca bază legală pentru următorii săi paşi în procedura de valorificare, inclusiv transmiterea în contul stingerii creanţelor a lotului separat.

Afirmă că, instanţa de insolvabilitate trebuia să ţină cont de limitele competenţelor şi atribuţiilor comitetului creditorilor, a cărei limită decizională, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii, se reduc doar la valorificarea masei debitoare libere de garanţii. În conformitate cu prevederile art. 131 alin.(3) şi alin.(4) a Legii insolvabilităţii, doar creditorul garantat prin notificare va decide condiţiile, modalitatea de valorificare şi/sau vînzare, precum şi preţul de vînzare al bunului prin care este garantat. Comitetul creditorilor decide în privinţa valorificării masei debitoare libere de garanţii, neavînd competenţa de a se expune în privinţa valorificării bunurilor greavate, aceasta fiindu-i atribuită în conformitate cu prevederile legii, în exclusivitate creditorului garantat.

Relevă că, stabilirea preţului de vânzare la licitaţie este o chestiune/atribuţie exclusivă a Comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, care au şi decis preţul iniţial de vânzare. Concluziile instanţei de judecată în privinţa necesităţii reevaluării bunurilor nu au suport legal, or, nu s-a făcut referire la o careva normă legală expresă în acest sens.

Mai mult ca atât, nici debitorul si nici unul din creditori nu au contestat hotărârea din 04.02.2022 a Comitetului creditorilor în privinţa aprobării preţurilor iniţiale de vânzare.

Pe temeiurile invocate, a solicitat recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA admiterea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025 a fost atacată de recurentul SRL „Romsticom" la data de 10 februarie 2025, iar de către recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA la data de 21 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de către BC „Moldova-Agroindbank" SA, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursurile declarate de SRL „Romsticom" și BC „Moldova-Agroindbank" SA și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SA „Moldovagaz" și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de ÎM „Eco Construcții Generale Salvagnin & Co" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Euro Paper Pack".

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Euro Paper Pack".

La data de 14 aprilie 2022 SRL „Bujor-Trans" a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestație împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022.

La data de 15 aprilie 2022 și Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria au depus contestație împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022.

Potrivit revendicărilor contestatorilor, rezultă că aceștia au formulat următoarele solicitări:

- anularea deciziei lichidatorului SRL „Euro Paper Pack" nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor către SRL „Romsticom";

- anularea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom" față de terenul

pentru construcții cu nr. cadastral *****și suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădirea de producere) cu nr. cadastral *****.01 și suprafața de 8.561,60 mp și încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1.262,8 mp, amplasate în *****.

Prima instanță, prin încheierea din 06 februarie 2025, a admis contestațiile depuse de administratorul SRL „Bujor Trans", Știrbu Ion și de Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria, fiind anulată decizia lichidatorului SRL „EuroPaperPack" în procedura falimentului, Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022 și fiind dispusă radierea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom" în privința terenului pentru construcții cu numărul cadastral ***** și suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădirea de producere) cu numărul cadastral *****.01 și suprafața de 8561,60 mp și încăperea nelocativă cu numărul cadastral ***** și suprafața de 1262,8 mp, amplasate în *****.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenții SRL „Romsticom" și BC „Moldova-Agroindbank" SA au contestat-o cu cerințele expuse supra.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurenți în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil – egalitatea părţilor în drepturile procedurale şi disponibilitatea în drepturi a participanţilor la proces, reieşind din motivele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. alin. (1) şi (2) CPC, (1) Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

După cum atestă actele cauzei, anterior contestațiile depuse de SRL „Bujor-Trans" și Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria împotriva deciziei lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022, au fost admise prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, s-au respins recursurile declarate de SRL „Romsticom" și lichidatorul SRL „Euro Paper Pack" Popa Ion și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022.

La data de 29 iunie 2023 BC „Moldova-Agroindbank" SA și SRL

„Romsticom” au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023.

La data de 30 octombrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, iar la data de 02 noiembrie 2023, recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 a declarat SRL „Romsticom”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, s-a respins recursul declarat de SRL „Romsticom” și s-a admis recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, în partea respingerii cererii de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu restituirea în această parte a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA. În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 în partea respingerii cererii de revizuire depusă de SRL „Romsticom”, s-a menținut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, s-a admis cererea de revizuire depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

S-a transmis cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Euro Paper Pack” în procedura falimentului, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererilor de recurs declarate de avocatul Capbătut Sergiu în interesele SRL „Romsticom” și lichidatorul SRL „Euro Paper Pack”, Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, s-a admis recursul declarat de SRL „Romsticom”, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La acest capitol, Colegiul va reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, rezultă cert și clar asupra faptului că, în temeiul contractului de cesiune a creanței din 05 noiembrie 2021, încheiat între BC „MoldovaAgroindbank” SA și SRL „Romsticom”, ultima a devenit creditorul tuturor creanțelor BC „Moldova-Agroindbank” SA față de SRL „Euro Paper Pack”.

Totodată, se atestă că SRL „Romsticom” a achitat BC „Moldova-Agroindbank” SA prețul cesiunii din sursele financiare primite în temeiul contractului de credit bancar din 10 decembrie 2021, iar la data de 18 aprilie 2022 a fost încheiat contractul de ipotecă, prin care au fost ipotecate bunurile imobile

SRL „Romsticom” și anume: clădirea de producere cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8.561,60 m.p., cu terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha și încăperea ne locativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1.262,80 m.p., amplasate în mun. Chișinău, șos. Munceşti 799. (f.d.81-84, vol. III)

Contractul de ipotecă a fost înregistrat la IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău la 18 aprilie 2022 (a se vedea f.d.84 verso, vol. III)

Astfel, se atestă indubitabil faptul că, bunurile imobile litigioase au fost ipotecate în favoarea băncii BC „Moldova-Agroindbank” SA potrivit contractului de ipotecă din 18.04.2022, dealtfel, fiind bunurile ce au constituit obiectul deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022, drept motiv ce a condus la admiterea cererii de revizuire și redeschiderea procesului, întrucât în cadrul procesului instanța s-a pronunțat asupra drepturilor unei persoane ce nu a fost implicată în proces, la caz BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În acest context, temeiul de bază ce a servit pentru rejudecarea cauzei a fost anume necesitatea atragerii în cadrul procesului al băncii BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Așadar, la rejudecarea cauzei, după cum rezultă din actele cauzei, prin citația instanței de judecată BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost înștiințată despre ședința judiciară din 22 noiembrie 2024 ora 12:00. (f.d.63,71, vol. IV).

Cu toate acestea, Colegiul civil observă că, deși băncii i-a fost expediată citația, aceasta nu conținea careva anexe – cum ar fi copiile contestațiilor însoțite de înscrisurile corespunzătoare depuse de către SRL „Bujor Trans”, Știrbu Ion și de Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria, în vederea asigurării băncii BC „Moldova-Agroindbank” SA a dreptului la apărare și a unei protecții efective la un proces de judecată, în condițiile în care hotărîrea judecătorească irevocabilă a fost desființată prin intermediul unei căi extraordinare de atac, al revizuirii, anume pe motivul că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a fost atrasă în procesul de judecată.

În acest sens, reieșind din faptul că, după emiterea de către Judecătoria Chișinău, sediul Central a încheierii din 19 iulie 2022, adoptată asupra contestațiilor depuse de SRL „Bujor-Trans” la 14 aprilie 2022 și Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria la data de 15 aprilie 2022, prin care a fost contestată decizia lichidatorului Popa Ion nr. 1 din 29 martie 2022, încheierea instanței a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău la data de 24 octombrie 2024, instanța la examinarea contestațiilor după o nouă rejudecare urma să ia măsuri *necesare, concrete și eficiente*, în vederea asigurării protecției efective al drepturilor procedurale al BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Dealtfel, ține de obligația instanței de judecată de a înștiința din oficiu, sau la cerere, pe participanți despre posibilitatea intervenirii în proces, iar în cazul dat, în

scopul asigurării protecției efective a drepturilor băncii, aceasta urma a fi înștiințată despre dreptul de a interveni în procesul dat cu invocarea unui drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta, precum și comunicarea dreptului de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni, inclusiv și solicitarea opiniei BC „Moldova-Agroindbank" SA în privința obiectului litigant, care invocă dreptul de ipotecă al imobilelor ce constituie obiect al litigiului.

Astfel, în opinia Completului judiciar, simpla înștiințare, precum expedierea unei citații, fără ca aceasta să fie însoțită de vreo anexă cu contestațiile depuse sau alte înscrisuri relevante în acest sens, reprezintă o realizare formală a obligației instanței cu privire la notificarea părții în cadrul procesului, or, garanțiile prevăzute prin legea procedurală nu urmează a fi recunoscute doar într-o manieră iluzorie, ci trebuie valorificate întru-un mod real cert și concret, prin mijloace procedurale adecvate, în care băncii, la caz, BC „Moldova-Agroindbank" SA îi va fi asigurată oportunitatea de a-și prezenta poziție, probele și contraargumentele, ceea ce nu a fost realizat la caz de către instanța de judecată, or, după remiterea cauzei la rejudecare din motivul necesității atragerii în proces a băncii, acesteia i-a fost expediată doar citația, iar în situația în care reprezentantul băncii nu s-a prezentat în ședință careva măsuri în vederea înștiințării repetate și participării acestuia în cadrul procesului nu au fost întreprinse, deși soluția adoptată afectează direct drepturile și interesele acestuia.

În acest context, Completul specializat apreciază ca fiind formală concluzia primei instanțe privind admiterea contestațiilor SRL „Bujor-Trans" și Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria, adoptată în lipsa reprezentantului băncii.

Din raționamentele enunțate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că, încheierea primei instanțe din 06 februarie 2025 este emisă cu aplicarea eronată al principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, iar motivele invocate de către recurenți sunt întemeiate, se impune admiterea recursurilor declarate de SRL „Romsticom" și BC „Moldova-Agroindbank" SA şi casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admit cererile de recurs declarate de SRL „Romsticom" și BC „Moldova-Agroindbank" SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria