Dosarul nr. 2p/s-24/23
2-23113141-32-2p/s-04082023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

08 mai 2024 **or. Ialoveni**
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Cu participarea:
petiționarei *****, c/p *****, avocatului petiționarei Elena Gorea, în baza mandatului seria MA nr.1046150 din 14.06.2023, reprezentantului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, avocatul Jomir Eudochia, în baza mandatului seria MA nr. 1999815 din 01.09.2023, reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Tatiana Sanduța, împuternicită prin procura nr.148 din 25.01.2024,

a examinat în ședință de judecată cauza civilă la cererea depusă de avocatul Gorea Elena, în interesele petiționarei *****, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La 04 august 2023 avocatul Gorea Elena, s-a adresat în instanță în interesele petiționarei *****, cu o cerere cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

2. În motivarea cererii a indicat că, *****, a.n.*****, este fratele mai mic a petiționarei *****, care din copilărie suferă de ”Retard mental sever”.

1. Petiționara a menționat că, de când au murit părinții săi, ea are grijă de fratele mai mic, îl întreține, îl asigură cu toate cele necesare, are grijă permanentă, or, fratele nu poate conștientiza acțiunile sale și necesită îngrijire și supraveghere permanentă.

2. Mai mult, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară cu nr.202335A0447 din 11.07.2023, întocmit de către Centrul de Medicină Legală din mun.Chișinău, s-a constatat faptul că: ***** suferă maladie psihică cronică ”Retardare mentală severă” cu nedezvoltarea profundă a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Petiționara *****, în temeiul prevederilor art.art.48^{1},48^{38} alin.(3), 48^{63} alin.(1), art. 48^{67}, art.48^{74}, 48^{75} alin.(1) Codul civil (în redacția veche), art.art.302 -307 Codul de procedură civilă a solicitat instituirea în privința lui ***** a măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani și desemnarea în calitate de tutore pe *****.

4. În ședință de judecată, avocatul Elena Gorea cât și petiționara ***** au susținut acțiunea în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere, solicitând admiterea cererii. Suplimentar, în susținerea acesteia a explicat că potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.202335A0447 din 11.07.2023 este puțin probabil, că starea sănătății cet. ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung fiind mai mult ca rezervat, considerente din care măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei urmează a fi instituită pe un termen de 10 ani.

5. În ședința de judecată reprezentantul persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire *****, avocatul Jomir Eudochia, a susținut cererea cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față de ***** pe un termen de 10 ani.

6. Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Tatiana Sanduța, în ședința de judecată a susținut cererea cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară față de *****.

7. Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, or, instanța de judecată, reținând conținutul raportului de expertiză extrajudiciară nr.202335A0044 din 27.01.2023, potrivit prevederilor art.308^{1} Codul de procedură civilă, a dispus imposibilitatea audierii lui ***** în ședința de judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea depusă de petiționara Pascal Tatiana , cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, din următoarele considerente.

9. Potrivit art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

10. Conform art.32 alin.(1) Codul civil*” în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate*

fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.,,

11. Potrivit art.65 alin.(1) Codul civil *" persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa."*

12. În conformitate cu prevederile art. 102 alin.(3) Cod civil *"în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei."*

13. În ședința de judecată s-a constatat că, ***** este major, fiind născut la *****, iar petiționara ***** este sora acestuia, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate la materialele cauzei, în care la rubrica "*mama"* și "tata" sunt indicate aceleași persoane (f.d.12,13).

14. Potrivit Legitimației de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.CN 137787, eliberat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale, s-a constatat că ***** este încadrat în grad de dizabilitate I sever, fără termen (f.d.10).

15. Din Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202335A0447 din 11.07.2023, eliberat de către Centrul de Medicină Legală, de pe lângă Ministerul Sănătății, al Republicii Moldova urmează cu certitudine că *"***** suferă maladie psihică cronică "Retardare mentală severă" cu nedezvoltarea profundă a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate" (f.d.5-7).

16. Prin urmare, instanța de judecată reținând că în ședința de judecată s-a constatat că *****, în urma bolii mintale, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale, precum și exprima voinţa, conchide că acesta poate beneficia de o măsură de ocrotire.

17. Totodată, luând în considerație că, conform stării psihice ***** necesită supraveghere și îngrijire permanentă, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

18. În același timp, din materialele cauzei urmează cu certitudine că ***** locuiește împreună cu sora sa petiționara ***** în r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni, dar, uneori stau în mun.Chișinău, fapt confirmat prin explicațiile petiționarei date în cadrul ședinței de judecată.

19. Concomitent, în ședința de judecată s-a constatat că petiționara este unica persoană care pretinde instituirea măsurii de ocrotire în privința cet.*****.

20. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide temeinicia cererii petiționarei ***** cu privire la instituirea măsurii de ocrotire sub forma tutelei în privința cet. *****, cu desemnarea cet.***** în calitate de tutore a acestuia.

21. Cu privire la termenul măsurii de ocrotire instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.103 Codul civil ”*Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.*”

22. Astfel, reținând că, potrivit concluziei din raportul de expertiză extrajudiciară nr.202335A0447 din 11.07.2023 eliberat de către Centrul de Medicină Legală, de pe lângă Ministerul Sănătății, al Republicii Moldova, s-a stabilit că este puțin probabil că, în timpul previzibil starea cet. ***** se va îmbunătăți, or, maladia psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată conchide necesar de a aplica față de acesta măsura de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.

23. În conformitate cu prevederile art.128 Codul civil” *Sub rezerva dispoziţiilor art.127 alin.(2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art.131-145.,,*

24. Prin urmare, reținând faptul că, instanța de judecată a conchis necesitatea admiterii cererii cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, în vederea ocrotirii drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale lui *****, în calitate de reprezentant al acestuia va fi desemnată petiționara *****.

25. Potrivit prevederilor art. 308^{11} alin.(2) Codul de procedură civilă, (2) La instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

26. Alineatul (3) al articolului citat anterior prevede că, hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

27. Instanța reiterează că persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, astfel, ***** va fi privat de exercitarea dreptului la vot, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciare, or nu întrunește nici un criteriu prevăzut la art. 308^{11} alin.(2) Codul de procedură civilă.

28. Conducându-se de prevederile art. 238-241, art.308^{11} Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea depusă de avocatul Gorea Elena, în interesele petiționarei *****, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează *****, născută la *****, IDNP *****, în calitate de tutore a cet. *****, născut la *****, IDNP *****, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acestuia.

Se privează *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni, de exercitarea dreptului la vot, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciare.

Copia hotărârii, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, se remite pentru cunoștință Comisiei Electorale Centrale și autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Corina Albu**