Dosarul nr. 2-844/25
2-25097058-32-2-08072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 ianuarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele **Î.M. „INCASO" S.R.L.** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de comunicare a cererii respectată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 08 iulie 2025, avocatul Eugeniu Bujoreanu acționând în interesele Î.M.„INCASO" S.R.L a depus la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că, între „*****" S.R.L, în calitate de împrumutător și *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

3. „*****"S.R.L și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătând la respectarea obligațiunilor de către „*****" S.R.L, ***** până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

4. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

5. În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.

6. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Gestiune a Creanțelor Î.M.„INCASO" S.R.L..

7. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet.***** față de Î.M.„INCASO" S.R.L. constituie 6 900,00 MDL fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: costul total al împrumutului restant - 4 000,00 MDL; penalitatea contractuală în mărime de 2 900 MDL, conform certificatului de datorie anexat. Calculul datoriei și penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art.15 al Legii nr.202/2013 privind contractele dc credit pentru consumatori.

8. Solicită, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele reclamantei Î.M.„INCASO. S.R.L.:

- încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 6 900,00 MDL;
- încasarea de la pârât a taxei de stat în mărime de 326,00 MDL, taxa de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 MDL.

9. În drept își întemeiază cererea de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.166, 167, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă și art.947 alin. (1) și (3), art.1242-1247 Codul civil.(f.d.6-8)

10. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 iulie 2025 s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, comunicarea pârâtului a cererii și a înscrisurilor anexate și stabilirea unui termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței și a copiilor de pe înscrisurile necesare, termenul urmând a fi calculat de la data comunicării cererii de chemare în judecată, iar neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d.29)

11. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.*

12. Potrivit materialelor cauzei, pârâtului ***** i s-a expediat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 14 iulie 2025, iar în instanță s-a returnat avizul de recepție (f.d.30-31)

13. Judecătorul precizează că, în termenul enunțat supra, pârâtul *****, nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, astfel a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului:

14. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M.„INCASO" S.R.L, din următoarele considerente.

15. Conform art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

16. Potrivit art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale,* iar conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în*

hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

17. În acord cu art.121 Codul de procedură penală, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

18. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.

19. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

20. Prevederile art.276^2 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

21. La caz, judecătorul precizează că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M.„INCASO" S.R.L. împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor de chemare în judecată cu valoare redusă.(f.d. 29)

22. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

23. Din materialele cauzei civile anexate la cererea de chemare în judecată, judecătorul constată că la data de 07.02.2022 între O.C.N. „*****" S.R.L. în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor, a fost semnat olograf contractul de credit nr.AG0159309, prin care debitorului ***** i-a fost acordat un credit în sumă de 4 000,00 MDL, dobânda creditului (pentru termenul creditului) – suma de 1 208,00 MDL, cu o reducere de 187,00 MDL, se anulează în caz de întârziere, data de plată a ultimei rate este 07.08.2022. (f.d.9-15)

24. Judecătorul precizează că, conform bonului de plată în numerar nr.785853, la data de 07.02.2022, debitorului *****, i-a fost eliberată suma de 4 000 MDL, în temeiul Contractului de împrumut nr. AG0159309, fapt certificat prin semnătura debitorului. (f.d.10)

25. La fel, judecătorul remarcă că, la materialele cauzei, reclamantul Î.M.„INCASO" S.R.L. a anexat copia contractului de cesiune nr.3/20200331 din data de 31.03.2020, semnat între O.C.N.„*****" S.R.L. în calitate de „Cedent" și Î.M.„INCASO" S.R.L. în calitate de „Cesionar".

26. Potrivit pct.1.1 al contractului de cesiune, obiectul prezentului contract constă în cesiunea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor Cedentului. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii (f.d.24-26)

27. Din pct.1.2 al contractului de cesiune se indică că data cesiunii creanțelor va fi, de regulă ultima dată a fiecărei luni. Data exactă a cesiunii va fi indicată în Actul de predare-primire a creanțelor. Actul de primire-predare a creanțelor va reflecta sumele datorate și plățile efectuate

Cedentului la situația de la sfârșitul zilei Actului de predare-primire. Pentru evitarea oricărui dubiu, toate plățile efectuate în favoarea Cedentului până la sfârșitul zilei în care a avut loc cesiunea, aparțin Cedentului. (f.d.24)

28. Concomitent, judecătorul reține că conform actului de predare-primire a creanței, O.C.N.„*****" S.R.L. în calitate de „Cedent" a cedat către Î.M.„INCASO" S.R.L. în calitate de „Cesionar", drepturile și obligațiile ce reies din contractul de împrumut nr.AG0159309 din 07.02.2022 încheiat între O.C.N.„*****" S.R.L. și *****– debitor.

29. În conformitate cu contractul de cesiune, Cesionarul va prelua toate drepturile și obligațiile Cedentului, pe care acesta le are față de *****, care reies din contractul de împrumut nr.AG0159309, creanță în sumă de 4 000 MDL. (f.d. 22)

30. Conform art. 1763 din Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

31. Prevederile art.992 Codul civil, stipulează că *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

32. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

33. Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

34. În conformitate cu art.776 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

35. Subsecvent, judecătorul observă, că potrivit certificatului de datorie conform contractului de împrumut, pârâtul *****, după semnarea contractului de credit, nu a efectuat careva achitări în vederea stingerii datoriei, astfel la rubrica total achitat se indică suma de 0,00 lei. (f.d.18)

36. Concomitent, judecătorul menționează că conform înscrisului enunțat supra, reclamantul a calculat o penalitate pentru întârziere, în mărime de 0,29% din împrumutul restant, pentru o perioadă de 250 zile, care constituie suma de 2 900 lei. (f.d.18)

37. Potrivit art.901 alin. (1) Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

38. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, judecătorul concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamantul Î.M.„INCASO” S.R.L. și pârâtul ***** este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speței prevederile referitoare la contractul de credit și la contractul de cesiune.

39. Domeniul de aplicare al cesiunii de creanță este dat de obiectul acesteia - tipul creanței ce face obiectul operațiunii juridice. Astfel, poate face obiectul unei cesiuni, în principiu, orice fel de creanță, indiferent care este obiectul său. Pot fi cesionate creanțele pecuniare (având ca obiect o sumă de bani) sau de altă natură (de a face sau a nu face), născute din orice contract, dintr-o promisiune de contract, născute dintr-un delict sau dintr-o faptă licită generatoare de obligații, dintr-un act juridic unilateral, creanțele afectate de modalități, chiar și creanțele viitoare și chiar și cele eventuale.

40. Așadar, cesiunea de creanță reprezintă o modalitate de transmitere a obligațiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanță a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanța purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanța purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanță se cedează purtând denumirea de debitor cedat. Din perspectiva principiilor forței obligatorii și relativității efectelor contractului, debitorul cedat este terț față de contractul de cesiune.

41. Obiectul contractului de cesiune a creanței îl constituie dreptul de creanță care trebuie să fie determinat și individualizat, fapt care se realizează prin determinarea componentelor: obiectul creanței, subiectul activ (creditorul), subiectul pasiv (debitorul), conținutul creanței (acțiunile pe care debitorul este obligat să le săvârșească referitor la obiectul prestației, temeiurile apariției creanței.

42. Aceste circumstanțe rezultă din prevederile art.823 alin.(1)-(3) Codul civil, *o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și săi pună la dispoziție informația necesară realizării ei.*

43. La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană. Această transmitere nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

44. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintr-un raport juridic obligațional, dar în anumite condiții: în primul rând, evident trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.

45. Ca urmare, judecătorul menționează că, normele de drept enunțate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

46. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Cedentul are obligația de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanță.

47. Conform art.827 alin.(1), (2) Cod civil, *drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.*

48. Astfel, în interpretarea normei enunțate, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

49. Dar, totuși având în vedere că cesiunea de creanță implică transferul dreptului de proprietate asupra unor sume de bani datorate efectiv, iar faptul dat poate fi valorificat doar în urma încheierii contractului de cesiune creanțe încheiat între părți care trebuie să conțină următoarele elemente: datele Cedentului și Cesionarului (cele două părți din contract); datele debitorului cedat, valoarea creanței, scadența și alte elemente importante legate de sumele ce urmează a fi încasate, prețul la care este cesionată creanța și termenii de plată; data la care se transferă efectiv dreptul de proprietate asupra creanței, garanțiile oferite de Cedent și alte clauze de garantare; drepturile și obligațiile Cedentului și Cesionarului, inclusiv și alte clauze suplimentare.

50. La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate, pentru că prin prisma normei enunțate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării și să fie sesizabilă la momentul cesiunii astfel, încât să poate fi dedusă, urmărită și executată silit.

51. Prin urmare, la momentul încheierii contractului de cesiune dintre O.C.N.„*****” S.R.L. și Î.M.„INCASO” S.R.L. și anume 31.03.2020, cesionarul nu putea primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care acesta le avea. De asemenea, cesionarul dobândește drepturile de creanță în starea în care acestea se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

52. Astfel, judecătorul reține că în speță contractul de cesiune datează cu 31.03.2020, adică a fost încheiat anterior semnării contractului de credit nr. AG0159309 din 07.02.2022.

53. Deci, rezultă că la momentul încheierii contractului de cesiune nr.3/20200331 din data de 31.03.2020, O.C.N.„*****” S.R.L. nu avea nici o creanță valabilă față de *****.

54. În context, judecătorul evidențiază că dreptul de creanță transmis prin cesiune era insesizabil, or prevedea o obligație inexistentă, care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art.823 Codul civil.

55. În concluzie, reieșind din faptul că la data semnării contractului de cesiune nr.3/20200331 din data de 31.03.2020, O.C.N.„*****” S.R.L. nu deținea nici o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de *****, având în vedere că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanțe inexistente, corelativ nici Î.M.„INCASO” S.R.L. nu deține dreptul de a se substitui în drepturile creditorului, astfel judecătorul conchide întru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

56. Ca urmare, judecătorul remarcă că respingerea pretenției de bază – încasarea datoriei, are drept consecință și respingerea pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant cu titlul de taxă de timbru în mărime de 200 lei, taxă de stat în mărime de 326 lei.

57. Conducându-se de art.238-241, art.276^2 - 276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele **Î.M. „INCASO" S.R.L.** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, **ca neîntemeiată**.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător **Svetlana Bîcu**