dosar nr. 5r-3548/2023
PIGD / 4-23082359-12-5r-09062023/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chişinău 30 aprilie 2024
Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului de instrucţie Aureliu Postică
Grefierilor Diana Cristea
În lipsa:
Agentului constatator Aureliu Cîşlaru
Victimei Ala Iovu
Petiţionarului Leonid Iovu
Reprezentantului petiţionarului , avocatului Elena Alexai

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia cet. **Iovu Leonid**, născut pe *****, IDNP*****cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****

împotriva procesului-verbal şi deciziei IP Centru, mun. Chişinău din 11.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 09.06.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia depusă de avocatul Alexei Elena în interesele contravenientului **Iovu Leonid,** împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al IP Centru, mun. Chişinău din 11.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale echivalentul a 450 lei.

2. În motivarea contestaţiei, reprezentantul petiţionarului a invocat că: *prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 7907052660891146 din 11.05. 2023, ora 17^{05}, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru, Cîşlaru Aureliu, lovu Leonid a fost sancţionat în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicat amenda contravenţională în mărime 9 u.c, ceea ce constituie suma de 450 lei.*

*Prin procesul - verbal contestat, ultimul a fost găsit vinovat pentru faptul că, la data de 10. 04. 2023 ora $1l^{40}$, mun. ***** aflându-se la domiciliu, în urma unui conflict cu fosta sa soţie, acesta ar fi numit-o cu cuvinte necenzurate fapt prin care i-a lezat acesteia onoarea şi demnitatea în mod verbal.*

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria/nr. 7907052660891 146 din 11.05. 2023, ora 17^{05} şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată menţionate supra, ca fiind ilegale, neântemeiate şi lovite de nulitate, după cum urmează.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, se constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, întru asigurarea respectării principiilor şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 1 şi 5 din Codul contravenţional al RM.În acest context, la întocmirea procesului-verbal contestat, s-au ignorat exigenţele legale prevăzute de art. 441 alin. (1), (5) din Codul contravenţional al RM, unde procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care acesta nu a fost semnat pe fiecare

pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există, or, se constată în speţă că, procesul-verbal vizat n-a fost semnat pe pag. 2 privind drepturile şi obligaţiile contravenientului. Mai mult, n-a fost identificată presupusa victimă.

Tot aici, în conformitate cu art. 425 alin. (2), (7) din Codul contravenţional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul- verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor. înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 143 Cod de procedură penală, cazurile când efectuarea expertizei judiciare este obligatorie (1) Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:

1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3') stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; ***5) stării psihice*** *sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În context, conform art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, de la 10 la 20 de ore.

În subordonat, invocă aici, prescripţiile articolului 375 alin. (3) Cod contravenţional, unde concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile codului contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul săvârşirii contravenţiei.

La caz, reţine că, obiectul juridic principal al contravenţiei de injurii îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la onoarea şi demnitatea persoanei.

Astfel, obiectul material al contravenţiei de la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional îl constituie cinstea şi demnitatea persoanei. Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în vorbe urâte şi fapte; 2) urmările prejudiciabile sub forma lezării onoarei şi demnităţii; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin urmare, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: vorbe urâte şi fapte care au lezat onoarea şi demnitatea persoanei.

Menţionăm că, la dosarul în speţă nu există un raport de constatare, în baza căruia ar fi posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma lezării demnităţii şi onoarei părţii vătămate.

În circumstanţele date, menţionăm că, contrar prevederilor art. 143 CPP al RM, agentul constatator nu a dispus să fie efectuat un raport de constatare a stării psihice a părţii vătămate.

Astfel, în speţă, suntem în imposibilitatea de a constata existenţa laturii obiective a contravenţiei de injurii şi pe cale de consecinţă a faptei contravenţionale încriminate de către agentul constatator. Prin urmare, se atestă inexistenţa elementelor probante în susţinerea acuzării contravenţionale aşa cum

a fost formulată, or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

În concluzie, reiterăm că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe în susţinerea faptelor invocate în procesul-verbal din 11. 05. 2023, cu privire la contravenţie, fapt ce denotă că, agentul constatator nu a întreprins careva acţiuni prevăzute la art. 440 din Codul contravenţional.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu art. 441 alin. (1), (5) raportat la art. 445 alin. (2), 461 şi art, art, 460-462 din Codul contravenţional solicită admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.

3. Petiţionarul Iovu Leonid, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Reprezentantul petiţionarului, avocatul Alexei Elena, fiind citată legal nu s-a prezentat prin cerere a solicitat amînarea şedinţei de judecată, este a treia cerere de amînare prin urmare instanţa a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

5. Agentul constatator Cîşlaru Aureliu, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Victima Iovu Ala la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, motiv pentru care instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

7. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele dosarului contravenţional prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată remarcă următoarele:

8. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.05.2023, Iovu Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 10.04.2023, orele 08:00 min., aflîndu-se în *****, aflîndu-se la domiciliu, în urma unui conflict cu fosta sa soţie, a numit-o cu cuvinte necenzurate, fapt prin care i-a lezat onoarea şi demnitatea în mod verbal, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale.

9. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 11.05.2023, în prezenţa contravenientului, fapt adeverit prin semnătura acestuia. Mai mult ca atît, la pct.18) al procesului- verbal, acesta a consemnat că nu recunoaşte vina în comiterea faptei imputate.

10. Contestaţia asupra procesului-verbal a fost depusă de către avocatul Alexei Elena, în interesele petiţionarului Iovu Leonid, la 29.05.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

11. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei.

12. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie şi ceilalţi participanţi la proces, instanţa de judecată găseşte drept fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei petiţionarului în comiterea contravenţiei incriminate.

13. Instanţa reţine că faptul injuriei şi exprimării cuvintelor ofensatoare de către contravenient în adresa victimei Iovu Ala a fost pe deplin confirmat prin constatările agentului constatator, precum şi materialele dosarului contravenţional, cum ar fi:

- Informaţia 112 din dat de 10.04.2023 prin care Iovu Ala a anunţat organele poliţie despre sutuaţia de conflict în familie;
- Plîngerea victimei Iovu Ala prin care solicită organele de drept să-l atragă la răspundere pe cet. Iovu Leonid pentru fapte de injurie şi calomnie;
- Procesul verbal de audiere a victimei din 10.04.2023 prin care a relatat circumstanţele de fapt cu privire la agresiunea verbală şi injuria manifestată de către fosul soţ Iovu Leonid;
- Ordinul de restricţie nr. 067 din 10.04.2023 aplicat lui Iovu Leonid de către organul de poliţie, pentru faptele de violenţă şi agresiune domestică aplicată faţă de fosta soţie Iovu Ala;
- Raport de constatare nr. 202302P0833 din 20.04.2023 prin care s-a stability la Iovu Ala diagnosticul - comoţie. TCCÎ. Comoţie cerebrală. Trauma cranio- cerebrala închisă" este neargumentat conform Indicaţiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 157 din 30.05.2005. Diagnosticul clinic: „Contuzia peretelui abdominal. Trauma închisă a abdomenului" nu este confirmat prin datele clinice şi paraclinice. Diagnosticul „Hernie ventrală reponibilă" este o stare patologică preexistentă. Din motive menţionate anterior aceste diagnostice nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale (aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27.06.2003, publicat în Monitorul Oficial al RM nr.170-172 din 08.08.2003).

14. În contextul circumstanţelor cauzei şi probatoriului administrat, instanţa apreciază că argumentele petiţionarului cu privire la lipsa vinovăţiei în comiterea faptei incriminate se prezintă a fi nefondate, purtînd un caracter declarativ, or în cadrul procesului contravenţional s-a stabilit că din cauza unor neînţelegeri acesta a fost iniţiatorul unui conflict cu victima, Iovu Ala, care se afla la domiciliu şi a fost numită de către fostul soţ Iovu Leonid cu cuvinte necenzurate.

15. Careva temeiuri de declarare a nulităţi proceselor-verbale cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

16. Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

17. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

18. În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii actelor procesuale şi deciziilor adoptate în privinţa petiţionarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia depusă de către avocatul Alexei Elena în inyeresele petiţionarului Iovu Leonid este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea procesului-verbal şi a deciziei contestate, prin care numitul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul petiţionarului Alexei Elena în interesele lui **Iovu Leonid**.

Se menţin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Centru, mun. Chişinău din 11.05.2023, prin care **Iovu Leonid** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

Copia hotărîrii de expediat petiţionarului, victimei, avocatului şi IP Centru, mun. Chişinău.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**