1-23033965-26-1-06032023
1-36/2023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 mai 2023 or. Glodeni

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
procurorului Alina Crecicovschi
avocatului Liliana Munteanu

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

*Galușca Anatolie *****, a.n.*****, originar com. *****, r. Glodeni, domiciliat s. *****, r. Glodeni, studii medii speciale, supus militar, concubinează, 4 copiii minori, fără loc de muncă, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean a RM,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM,-

a constatat

Galușca Anatolie *****, la data de 19.02.2023, aproximativ la ora 20:30, fiind posesorul permisului de conducere nr. ***** eliberat la data de 13.01.2006, cu drept de conducere auto categoria ,,B'', din care face parte mijlocul de transport condus, a urcat la volanul automobilului de model Nissa Qashqai, cu numărul de înmatriculare ***** și în timp ce conducea mijlocul de transport prin satul Movileni r. Glodeni, a fost stopat de către colaboratorii poliției. Conducătorul mijlocului de transport nu s-a supus cerinței legale de a stopa, încercând să se deplaseze în continuare și să se eschiveze în incinta gospodăriei concubinei sale, Lupușor Natalia. În cadrul discuției cu angajații poliției, au apărut suspecții, precum că Galușca Anatolii a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece de la ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic

de alcool, vorbă neclară, totodată ultimul având un comportament agresiv și neadecvat, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopică, de la care Galușca Anatolii a refuzat, după care ultimul a fost transportat la Spitalul Raional Glodeni de a petrece examenul medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a i se recolta probe biologice în cadrul acestui examen medical, însă acesta categoric din nou a refuzat.

În conformitate cu cerințele impuse în pct.11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 „ Conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenul medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumul de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare''.

Prin acțiunile sale intenționate, *Galușca Anatolie* ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută şi sancționată de prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod Penal RM – *refuzul, împotrivirea, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată inculpatul *Galușca Anatolie* ***** a declarat, că la data de 19.02.2023, seara era noapte venea din or. Glodeni de la spital unde era internată soția cu copiii, venea dinspre partea s. Cuhnești, r. Glodeni și era în s. Movileni, r. Glodeni, acesta era unicul traseu pe care de la magazin merge spre casă și a virat la dreapta spre casă, se deplasa și în jur la 100-150 metri a intrat în curte deoarece drumul duce direct în curte, când a intrat în curte s-a dat jos din automobil și a văzut că în spatele automobilului său în curte a intrat automobilul de poliție de unde a coborât un colaborator de poliție din partea pasagerului, a venit la el, întrebând ce se întâmplă, ultimul la bruscat în automobil a venit și al doilea polițist i-au pus mâinile la spate și l-au pus jos, întrebând ce se întâmplă ultimii i-au răspuns că prea multe știe și îl târau pe jos, dar se adresau cu cuvinte necenzurate, vrând să pună cătușele și nu puteau, l-au lovit cu cătușele în umărul drept, a lăsat mâinile mai libere, atunci sa izbit pe beton și în timpul dat s-a lovit cu capul de foișor și corpul de beton, i-au pus cătușele l-au ridicat, au deschis ușa l-au apucat de mâini și l-au aruncat în automobilul de serviciu, era desculț li-a cerut adidași și ultimii i-au aruncat în automobil, pe drum i-a rugat să oprească și să slăbească cătușele deoarece mâinile erau deja vinete, însă nu i-au slăbit și l-au transportat la IP Glodeni, unde deja acolo au eliberat una din cătuși, a stat undeva încă aproximativ 20 minute ulterior a fost transportat la spitalul raional Glodeni.

A mai declarat, că la IP Glodeni, l-au luat pentru a face proces-verbal, acolo nu i-au propus să treacă alcooltestul deoarece nu aveau aparat Drager, văzând că ultimi l-au bătut și au un comportament urât le-a comunicat că nu semnează nimic și le-a solicitat să îi acorde avocat, la care ultimii i-au comunicat că pentru el

avocatul este mort, neavând avocatul său a solicitat avocat din oficiu să-i se acorde.

Mai adăugând, că colaboratorii de poliție nu s-au prezentat nu i-au verificat nici un act și ***telefonul mobil era la el, cu care a telefonat concubina și i-a comunicat că este la IP Glodeni și colaboratori de poliție îl transportă la spital pentru a trece testarea alcoolscopică și proba biologică sânge***, când a ajuns la spital concubina cu copii în brațe îl aștepta, fiind cu cătușele la spate, la spital i-au scos o cătușă iar una i-a rămas pe mână și colaboratorii de poliție i-au adus la cunoștință că a fost adus la spital pentru a fi prelevate probele biologice sânge, li-a comunicat că dacă îi acordă avocat face tot, iar dacă nu refuză să treacă expertiza, în spital a stat aproximativ 10 minute, soția i-a comunicat medicilor să i se acorde primul ajutor medical, deoarece era lovit la cap și nasul zgâriat, medicul sa dus și a remis o doamnă care i-a prelucrat rana de pe nas cu verde de briliant, alte careva investigații nu sau făcut, înainte de a ieși soția a întrebat unde este îndreptarea, la care colaboratori de poliție au comunicat concubinei nu retrăi tot o să primești și așa și nu i-au dat nimic, apoi din nou a fost la IP Glodeni transportat unde un colaborator de poliție a întocmit un proces verbal și i-a arătat să semneze, însă le-a solicitat avocat, ultimi i-au refuzat și a refuzat să semneze.

A mai declarat, că la spital i sa comunicat că dacă refuză să treacă expertiza medico legală va fi sancționat penal, la care li-a comunicat că este de acord să treacă expertiza însă doar să i se acorde un avocat, a fost filmat la spital cu telefonul, la IP Glodeni când i-au dat să se semneze, însă să filmeze au început încă de la domiciliul său, el li-a comunicat, nu filmați deoarece sunt camere de supraveghere în ogradă, la care ultimii au oprit al filma și sau uitat unul la altul straniu, la data de 19.02.2023, alcool nu a consumat și nici nu mirosea de la el a alcool, deoarece nu a consumat nimic.

Mai declarând, că a refuzat să treacă expertiză medico-legală, deoarece au intrat la el în gospodărie l-au bătut și sau bătut joc de el, li-a solicitat avocat, însă i-au refuzat și din acest motiv a refuzat testarea, în seara respectivă nu a telefonat la nici un avocat, solicitarea de ai fi acordat avocat a făcut-o față de colaboratorii de poliție, colaboratori de poliție i-au comunicat scurt și clar că pentru el avocații sunt morți, nu i-au comunicat nimic și nici în care caz are dreptul la avocat, conform regulamentului circulației rutieră, în cazul că se prezintă și este tot conform legii și după procedură consideră că da trebuie să se supună, însă în felul cum au procedat ultimi nu, a doua zi dimineață s-a dus la medicul legist care i-a comunicat că fără îndreptare de la poliție nu-l examinează, a mers la poliție însă a fost remis din colo în coace câteva ore și nu i-au eliberat îndreptarea, însă a fost ulterior la medic și totuși a fost examinat, după care peste ceva timp împreună cu avocatul a fost și a depus plângere la procuratură pe colaboratorii de poliție din seara respectivă, condamnat penal nu a fost, pentru viteză nu a fost sancționat, nu se consideră

vinovat.

Deși inculpatul Galușca Anatolie ** neagă vina ce i se impută, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședințele de judecată.***

În ordinea prevăzută de art. 371 CPP RM, depozițiile martorilor Gulca Iurie, Idricean Cristin, Goroșciuc Evghenii și Lupușor Natalia, au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Martorul Gulca Iurie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Galușca Anatolie îl cunoaște de la data de 19.02.2023, în jurul orelor 22:00-23:00 seara, se afla în serviciu pe zona com. Balatina, r. Glodeni, unde patrula prin s. Movileni, r. Glodeni și a văzut cum o lumină a unui automobil venia din față și se mișca cu viteză mare, ***unde la un moment dat nu a aprins semnul de semnalizare direcție și a manevrat de pe șoseaua centrală spre dreapta, unde au somat cu girofarul deoarece ultimul a comis o încălcare***, însă automobilul dat nu s-a stopat, au înțeles că ultimul se eschivează și l-au urmărit până ce ultimul a intrat într-un domiciliu unde se aflu porțile deschise, în automobilul de serviciu se afla el la volan, iar alături colegul său Idrician Cristin, în timpul dat ajungând la domiciliu colegul a coborât și sa apropiat de automobilul respectiv, când colegul sa apropiat de automobilul de marca Nissan Qashqai ce culoare nu își amintește, însă îi pare că de culoare gri, sa apropiat colegul s-a prezenta și i-a comunicat șoferului să se apropie de automobilul de serviciu pentru a petrece o analiză, în timpul dat s-a apropiat și el de automobilului dat, însă în timpul dat cât Idricean Cristin colegul îi comunica lui Galușca Anatolie să se apropie de automobilul de serviciu pentru a petrece un test, Galușca Anatolie îl împingea pe colegul Idricean Cristin, crede că cu scopul de a închide ușa și în timp ce mergea cearta care a durat de la 2 la 4 minute, Galușca Anatolie era agresiv și le comunica că o să aibă probleme, că ultimul are avocat și când Galușca Anatolie la îmbrâncit pe colegul a fost aplicate în privința ultimului cătușele.

A mai adăugat, că momentele date au fost fixate de către înregistratorul din automobilul de serviciu și consideră că și de pe camerele din domiciliul respectiv deoarece erau camere de supraveghere video, în timp ce a aplicat cătușile la Galușca Anatolie sa zgâriat nasul, după care l-au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la IP Glodeni, pentru documentare și acumularea probelor, deoarece în automobilul de serviciu nu dețineau aparatul „Drager”, când au ajuns la IP Glodeni, au fost scoase cătușele de la ultimul și au plecat la spitalul raional pentru a fi testată și stabilită stare de ebrietate a ultimului, la spital Galușca Anatolie a refuzat să sufle în aparatul „Drager’’ să dea proba biologică de sânge, a refuzat tot, chiar și în inspectorat a refuzat să semneze, toate acestea sunt înregistrate de pe telefonul colegului, după ce ultimul a refuzat la spital să treacă toate probele și să

semneze, i-au fost explicate ultimului consecințele refuzului de a petrece testările respective, au plecat la IP Glodeni și în timpul dat la IP Glodeni a mai venit colegii Ursati Vasile și Albu Vasile care dețineau aparatul Drager, însă nu la folosit deoarece Galușca Anatolie sa refuzat de toate.

Mai adăugând, că până a stopa pe Galușca Anatolie patrulau în s. Movileni, r. Gldeni, distanța de deplasare a automobilului când a făcut virarea de pe traseul central spre dreapta a fost de aproximativ 50 metri, iar înregistrarea video cu momentul dat este anexată la materialele cauzei, au luat decizia de a intra în gospodăria ultimului, pe motiv că ultimul nu sa stopat și la somația poliției, iar satul dat se afla în zonă de frontieră, însă posibil ultimul poate avea ceva sau a comis ceva, la întrebare de ce nu s-a stopat la cerințe ultimului a comunicat că nu a văzut, nu a auzit însă era noapte și girofarurile erau vizibile, atunci se aflau doar el cu colegul și Galușca Anatolie, iar automobilul din acest considerent și a fost în așa mod precum că este în gospodăria sa, Galușca Anatolie era îmbrăcat în ceva negru și era cu barbă, însă astăzi în cadrul ședinței de judecată este fără barbă, în timpul ce dorea să-l urce pe Galușca Anatolie în automobil și-a sclintit și degetul.

A mai declarat, că în IP Glodeni și Spitalul raional Glodeni, Galușca Anatolie sa refuzat să treacă testarea, pe motiv că în timpul respectiv vorbea pe telefon și îi comunica cineva ca să nu treacă nimic să nu semneze nimic, în timpul dat a venit și concubina care la fel îi comunicat să nu semneze nimic și să nu treacă nimic, procedura de stopare în timpul deplasări este, se aprinde girofarul și include sonorul, automobilul se stopează coboară se prezentă și îl roagă să prezinte actele, le comunică și motivul stopării, văzând că Galușca Anatolie nu a aprins semnul de semnalizare de direcție, a aprins girofarul a inclus și sonorul, însă ultimul nu sa stopat, pe timp de noapte a inclus girofarul si semnalul sonor însă difuzor de somație nu a fost folosit, consideră că difuzor de somație vocal nu este obligator de a fi folosit, Galușca Anatolie trebuia să stopeze după ce a fost inclus girofarul și sonorul, starea agresivă a lui Galușca Anatolie era prin faptul că îi numea cu cuvinte necenzurate, îi amenința, nu a fost asigurat apărător lui Galușca Anatolie, pe motivul, că avocat se acordă când persoana este reținută.

Martorul Idricean Cristin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Galușca Anatolie îl cunoaște în urma incidentului, activează la IP Glodeni, cazul a fost anul acesta 2023, în jurul orelor 21:00, în r. Glodeni, s. Movileni, împreună cu colegul său Gulca Iurie la data de 19.02.2023, patrulau în s. Movileni, r. Glodeni, conform fișei de dislocare, unde în timpul patrulării deplasându-se ***a observat un automobil care venea în întâmpinare, cu luminile aprinse, de model Nissan Qashqai, cu numărul de înmatriculare *****, unde în timpul deplasării ultimul nu a marcat semnalul de direcție când a manevrat, pentru ce ei au conectat semnalul sonor și girofarul, conducătorul nu a stopat, a accelerat timp de câteva minute, eschivându-se de la cerințele legale de a stopa,***

după care a intrat într-o gospodărie din adiacentul drumului s. Movileni, r. Glodeni, unde l-au urmărit și intrând în gospodărie pentru a documenta cazul, pe motiv că a apărut o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune pe motiv că ultimul sa eschivat și nu a stopat la cerințele lor, ei s-au apropiat de automobilul Nissan Qashqai, unde se afla o persoană de gen masculin de una singură, care ulterior fiind identificată drept cet. Galușcă Anatolie, unde stând la volanul automobilului, a ieșit din automobil și a început să strige tare de ce a intrat în gospodărie, în timp ce se prezenta și explica motivul, acesta la bruscat și a urcat înapoi în automobil, în timpul discuții cu ultimul se simțea miros de alcool din cavitatea bucală a ultimului.

A mai adăugat, că pentru a nu se distruge careva probe și a nu se încuia ultimul în automobil, a fost scos cu forța din automobil, tot odată fiindu-i explicat să se calmeze, ultimul nu se supunea și opunea rezistență, fapt pentru care au fost nevoiți să aplice forța fizică, ultimul ulterior fiind condus spre automobilul de serviciu opunea rezistență, în apropierea automobilului de serviciu ultimul încerca să se eschiveze de la fața locului, bruscându-se și înjurând, încerca să se deplaseze în direcția unui foișor din gospodăria sa, unde și a fost imobilizat la sol, tot odată colegul său Gulca Iurie aplicându-i cătușile, fiind încătușat și adus în apropierea automobilului ultimul refuza să se urce în automobil, la ce ei i-au explicat de mai multe ori că îl vor urca forțat, însă ultimul a refuzat, după care colegul său la urcat forțat în automobilul de serviciu, s-au deplasat la IP Glodeni pentru documentarea cazului, unde la inspectorat fiind documentat cazul, cet. Galușca Anatolie a fost descătușat, după care s-au deplasat la spitalul raional Glodeni, pentru a fi prelevate probele biologice de la cet. Galușca Anatolie, unde ultimul a refuzat, pentru ce i-a fost explicat că refuzul de a trece expertiza pentru stabilirea stări de ebrietate duce la intentarea unui dosar penal, în cazul documentări au fost efectuate unele secvențe video, după spital s-au îndreptat la IP Glodeni, au finisat documentarea cazului, iar cet. Galușca Anatolie a fost eliberat.

Mai declarând, că când a intrat la Galușca Anatolie în gospodărie, înafara de ultimul nu se afla nimeni în gospodărie, Galușca Anatolie, nu a fost supus testării alcoolscopice, la spitalul raional Glodeni avea un comportament neadecvat, striga, motiva comportamentul pe motiv că ei nu i-au asigurat avocat, la care a fost explicat că avocat se acordă în cazul când persoana este arestată, când acesta a fost somat a fost inclus semnalul sonor și girofarul, însă semnalul verbal nu a fost inclus, în momentul când a fost inclus girofarul și semnalul sonor, Galușca Anatolie a accelerat și în acest moment ei au înțeles că ultimul se eschivează, motivul aplicării forței fizice a fost că ultimul încerca să se eschiveze și era bănuială că putea nimici careva probe, la fața locului nu a fost testat cu aparatul „Drager’’.

Mai adăugând, că lui Galușca Anatolie i-au explicat că nu-i acordă avocat pe cazul dat, motiv că avocat se acordă când persona este arestată, iar dacă ultimul dorește poate să își cheme singur un avocat, la moment ei nu i-au făcut testarea alcoolscopică și nu își amintește dacă dețineau aparatul, însă pentru testare a fost dus la spital, conform ordinului 45v privind regulamentul de patrulare, nu este prevăzut să fie inclusă semnalul verbal, doar se include girofarul si semnalul sonor.

Martorul Goroșciuc Evghenii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Galușca Anatolie îl cunoaște, își aduce aminte cazul, activează în secția de internare, în spitalul raional Glodeni, ca medic de gardă de un an de zile, în luna februarie 2023, echipa de polițiști a adus pe Galușca Anatolie la expertiză cu suspecții de consum al alcoolului și conducerea mijlocului de transport, ***ultimul a refuzat să sufle în aparatul „Drager''și expertiza probei biologică sânge la care colaboratori de poliție i-a explicat ce urmează în cazul refuzului, nu își amintește care a fost motivul refuzului, însă dorea să-i fie asigurat avocat***.

A mai adăugat, că Galușca Anatolie, era excitat și avea o zgârietură în regiunea nasului, după care a venit și soția ultimului, la cerințele de a petrece expertiza cu aparatul Drager și proba biologică ultimul a refuzat categoric, ***ultimul nu dorea din câte își amintește deoarece dorea avocat, Galușca Anatolie a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice însă ultimul nu a dorit să răspundă concret la întrebare***, Galușca Anatolie avea în regiunea nasului o placă ca zdrobire, i-a propus săi acorde un ajutor medical însă i se pare că ultimul a refuzat.

Mai adăugând, că au deschis un dosar special pentru expertiză în care ei completează datele, ***starea de ebrietate pentru fiecare persoană este la doza sa, însă ei depistează în urma expertizei probei biologice, însă din cavitatea bucală a lui Galușca Anatolie era un miros de alcool, însă acest miros de alcool poate fi și de la alt ceva, însă poate confirma că din cavitatea bucală a ultimului era un miros de alcool, însă din spusele ultimului acesta nu a auzit.***

A mai declarat, că în ziua respectivă înafara de el era și asistenta sa Aliona Pripa, care poate cunoaște mai exact dacă a spus Galușca Anatolie că a consumat sau nu băuturi alcoolice, f.d. 32-33 – ***semnătura îi aparține este corect așa cum este scris și așa și a declarat***, Galușca Anatolie prin discuție a comunicat că a consumat băuturi alcoolice, înafara de leziunea din regiunea nasului, îi pare că ultimul avea o traumă la umăr, deoarece ultimul a comunicat că îl durea umărul, însă nu a comunicat de unde avea acele traume, i-au făcut ultimului o îndreptare în secția de chirurgie, pentru a se adresa cu leziunile date, dar în secția de primire se ocupă doar pe caz ce ține de starea de ebrietate.

Martorul Lupușor Natalia fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Galușca Anatolie îl cunoaște, este concubinul său, locuiesc împreună de 7 ani de zile, au 2 copiii împreună, să depun declarații pe acest caz este de acord, la data de 19.02.2023, se afla în spitalul din or. Glodeni, cunoaște ce

sa întâmplat în ziua respectivă cu Galușca Anatolie, deoarece acasă unde locuiește împreună cu ultimul aveau camere de supraveghere și are aplicația prin intermediul căreia a urmărit ce se întâmplă acasă, seara târziu Galușca Anatolie a fost la ea la spital și întorcându-se acasă l-a telefonat însă ultimul nu-i răspundea, văzând că nu răspunde a urmărit camerele de supraveghere, unde urmărind camerele a văzut că în curte a intrat Galușca Anatolie cu automobilul Nissan Qashqai, de culoare gri, mai întâi și brusc din urma lui a parcat automobilul de poliție după câteva secunde, deoarece Galușca Anatolie nici nu a reușit să coboare din automobil, sau dat jos colaboratorii de poliție și când Galușca Anatolie dorea să coboare din automobil nu a văzut cine a deschis ușa, însă polițiști l-au dat jos din automobil și l-au pus jos afară lângă automobil, pe Galușca Anatolie ulterior l-au luat cu forța, auzea vocea lui Galușca Anatolie cum ultimul comunica care este motivul deoarece este în curte la el și de ce îl ia, la care colaboratorii de poliție i-au răspuns că este prea hâtru și prea multe știe, colaboratorii de poliție l-au bătut, apoi l-au pus în automobil, ulterior din automobilul lor de serviciu l-au coborât jos și l-au adus în foișor care era în apropiere de 2 metri unde l-au bruscat.

A mai declarat, că comportamentul colaboratorilor de poliție față de Galușca Anatolie era agresivă și violentă, Galușca Anatolie a fost lovit și pus jos de către colaboratori de poliție și târât pe jos de către aceștia, în spitalul raional, la început nu i se permitea să se apropie de Galușca Anatolie, ulterior i-au permis, a văzut că Galușca Anatolie este de sânge și la solicitarea sa de a fi acordat ajutor, i-a fost comunicat de către o doamnă că acuș va veni medicul, ajutorul medical de către medici a fost la plaga de la nas.

Mai adăugând, că la început ei văzând că ultimi sunt împotriva lor au solicitat avocat la care ultimii i-au refuzat astfel Galușca Anatolie a refuzat să treacă careva teste fără prezența unui avocat, comportamentul colaboratorilor de poliție și medici era și față de ea agresiv, când i-a fost propus să treacă expertiza Galușca Anatolie a fost prezentă, ultimul a fost de acord să treacă expertiza însă să fie acordat avocat, faptul dat nu la înregistrat, deoarece colaboratori de poliție i-au interzis să folosească telefonul mobil și chiar să intre acolo la urgență, fiind internată în spital cu 2 copiii minorii și în ziua respectivă Galușca Anatolie a fost la ea la spital de 2 ori, ultimul acasă avea grijă de al 3 copil.

A mai adăugat, că nu crede că Galușca Anatolie era servit și nici nu crede că ultimul a servit deoarece ultimul are grija ca zilnic să vină la ea la spital, în plus acesta are și copilul cel mai mare acasă de care trebuie să aibă grijă, plus la acesta Galușca Anatolie este responsabil, au fost adresări față de medicul neurolog, deoarece ultimul a fost lovit la cap și are în urma aceste lovituri dureri de cap, Galușca Anatolie a refuzat să treacă expertiza medicală, deoarece a fost violență la domiciliu și plus la aceasta nu i-a fost acordat avocat, însă ultimul nu că a refuzat însă dorea săi fie acordat un avocat, mai declarând, că conform regulamentului de

circulație rutieră, șoferul este obligat să se supună cerinților colaboratorilor de poliție de a trece testarea alcoolscopică, locuința unde sa petrecut acest eveniment este gospodăria sa, poarta de la intrare este permanent deschisă, o închide doar când pleacă undeva mai departe, o ține mereu deschisă deoarece zilnic circulă, dețin două automobile care sunt scrise pe numele său, cu una circulă ea și cu alta concubinul.

Necătând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii respective este confirmată prin declarațiile martorilor și prin materialele cauzei penale, care au fost examinate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești conform art.373 CPP RM și anume:

- Proces-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 20.02.2023 (f.d.4);

- Informația telefonică din 20.02.2023, ora 01:25, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a SSS al SP-2 al IP Glodeni, Idricean Cristin sub nr.397, precum că la data de 19.02.2023 , aproximativ la orele 21.00, în s. Movileni a fost stopat mijlocul de transport de model ” Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de către Galușca Anatolie *****, a.n.***** ,suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, care a refuzat de a trece testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice (f.d.5);

- Proces -verbal nr. 32 din 19.02.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că la data de 19.02.2023, ora 21:50, cet. Galușca Anatolie *****, a.n. *****, loc. s. ***** r-l. Glodeni, fiind adus în incinta IMSP SR Glodeni, Secția de Primire, ultimul a refuzat de a trece examinarea medicală privind stabilirea stării de ebrietate și prelevarea probelor biologice (f.d.13-14);

- Certificat înregistrat cu nr.34/39-1213 din 20.02.2023, prin care se constată, că conform datelor din Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule al Republicii Moldova, pe numele Galușca Anatolie *****, a.n.*****, cod personal ***** a fost eliberat permis de conducere nr. *****eliberat la data de 13.01.2006, cu drept de conducere auto categoria „B” (f.d.22);

- Ordonanță și proces - verbal de ridicare din 21.02.2022 prin care se constată că de la SSS al SP nr.2 a IP Glodeni, agent superior Idrician Cristin a fost ridicat: un suport material optic de tip DVD-R de marca „YDD”, cu conținutul a patru fișiere video înregistrate la data de 19.02.2023 , dintre care 2 secvențe înregistrate cu ajutorul camerei de bord a automobilului de serviciu Dacia Daster, cu n/î ***** și 2 secvențe înregistrate cu ajutorul telefonului mobil privind refuzul cet. Galușca Anatolie de a trece examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului (f.d.23-24);

- Proces- verbal de cercetare a obiectelor din 21.02.2023, unde a fost supus examinării : un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R de marca ,,YDD", cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 4 fișiere video cu formatul ,,mp4", primul fișier cu capacitatea de 46,9 mb, intitulat ,,video nr. 1 19.02.2023", cu durata de 00:03:00; al doilea fișier cu capacitatea de 46,9 mb, intitulat,,video nr. 2 19.02.2023" , cu durata de 00:03:00; al treilea fișier cu capacitatea de 10,7 mb, intitulat ,,video nr. 3 19.02.2023" , cu durata de 00:00:40 și al patrulea fișier cu capacitatea de 24,9 mb, intitulat ,,video nr. 4 19.02.2023", cu durata de 00:02:20;

-*Primul fișier intitulat ,, video nr. 1 19.02.2023*" în colțul stîng de jos este prezentă data de 2023-02-19 și timpul cînd s-a început înregistrarea 20:12:28. Înregistrarea durează 00:03:00 de la ora 20:12:28 pînă la ora 20:15:28, timpul din materialele acumulate corespunde cu timpul real;

În vizorul camerei bord a automobilului de serviciu Dacia Duster , cu n/î ***** se vede cum m/t patrulează drumurile din s. *****, r-l. Glodeni. La ora 20:13:49 în vizor apare un automobil care virează spre stînga , fără ca să semnalizeze virarea. Imediat se observă că la automobilul de serviciu este pus în funcțiune girofarul după care se deplasează după automobilul care a virat spre stînga, încercînd să-l stopeze. Automobilul care urma să fie stopat, nu reacționa și la ora 20:14:15 a intrat în ograda unei gospodării care avea porțile deschise. Imediat se observă cum de la volanul automobilului a ieșit o persoană de gen masculin (Galușca Aatolie *****, a.n. *****) , unde angajații poliției Idrician Cristin și Gulca Iurie s-au apropiat de automobile și în timpul discuției cu șoferul, acesta a încercat să se eschiveze de la fașa locului , iar angajații poliției au recurs la procedura de reținere a șoferului automobilului Galușca Anatolie. În timpul reținerii acestuia, se observă că cet. Galușca Anatolie nu se supune cerințelor legale ale angajaților poliției și opune rezistență;

În video se observă că automobilul este de model ,,Nissan Qashqai", cu n/î *****. Deasemenea șoferul era de unul singur în automobil din motiv că alte persoane pe tot parcursul înregistrării, înafară de șofer, nu au ieșit;

-Al doilea fișier intitulat ,,video nr. 2 19.02.2023" , în colțul stîng de jos este prezentă data de 2023-02-19 și timpul cînd s-a început înregistrarea 20:15:28. Înregistrarea durează 00:03:00 de la ora 20:15:28, pînă la ora 20:18:28, timpul din materialele acumulate corespunde cu timpul real. În vizorul camerei bord a automobilului de serviciu Dacia Duster, cu n/î ***** se observă cum angajații poliției încearcă să-l rețină pe șoferul automobilului de model ,,Nissan Qashqai" , cu n/î ***** Galușca Anatolie, însă dat fiind faptul că ultimul opunea rezistență și nu se supunea cerințelor legale, angajații poliției l-au pus la pămînt și i-au aplicat cătușele după care l-au îmbarcat în automobilul de serviciu;

-*Al treilea fișier ,,video nr. 3 19.02.2023"*, este înregistrată cu ajutorul telefonului mobil de model ,,Samsung Galaxy A 51" ce aparține angajatului IP

Glodeni Idrician Cristin. Înregistrarea durează 00:00:40. Fișierul a fost înregistrat în incinta IMSP SR Glodeni. În vizorul camerei apare șoferul automobilului de model,,Nissan Qashqai" cu n/î ***** Galușca Anatolie care are un comportament neadecvat și încearcă să se eschiveze de la examenul medical privind stabilirea stării de ebrietate. Fiindu-i propus de către medicul de gardă de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul,,Drager", cet. Galușca Anatolie ***** a.n. *****, categoric a refuzat de a face aceasta;

-Al patrulea fișier intitulat ,,video nr. 3 19.02.2023" este înregistrată cu ajutorul telefonului mobil de model,,Samsung Galaxy A 51" ce aparține angajatului IP Glodeni Idrician Cristin. Înregistrarea durează 00:02:20. Fișierul a fost înregistrat în incinta Inspectoratului de poliție Glodeni. În vizorul camerei apare șoferul automobilului de model ,,Nissan Qashqai", cu n/î ***** Galușca Anatolie care a refuzat să se semneze pe toate actele întocmite de către angajații poliției. În fișierul audio-video se observă cum angajatul poliției Idrician Cristin i-a propus să se semneze pe ordonața și procesul verbal de colectare a monstrelor biologice de sînge cît și pe procesul verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate la care din partea cet. Galușca Anatolie a parvenit răspunsul că categoric refuză să se semneze pe orice act. La fel cet. Galușca Anatolie a refuzat să prezinte angajaților poliției un act de identitate (f.d.26-27);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală: un suport material optic de tip DVD-R de marca ,,YDD", cu conținutul a patru fișiere video înregistrate la data de 19.02.2023 dintre care 2 secvențe înregistrate cu ajutorul camerei de bord a automobilului de serviciu Dacia Daster, cu n/î MAI ***** și 2 secvențe înregistrate cu ajutorul telefonului mobil privind refuzul cet. Galușca Anatolie de a trece examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d.25);

- Declarațiile martorului Idrician Cristin, care a comunicat că la data de 19.02.2023 a fost implicat în serviciu BRO a IP Glodeni conform graficului, începând cu orele 17.00-08.00 cu automobilul de serviciu Dacia Duster, n/î ***** împreună cu colegul său agent superior Gulca Iurie. Astfel, în jurul orei 20:30, patrulând pe străzile din s. Movileni, r-l. Glodeni, la un moment dat a observat un automobil de model Nissan Qashqai, cu n/î ***** care în timpul deplasării nu a semnalizat manevra de virare la dreapta în intersecție. Astfel, a fost pus în funcțiune girofarul cu semnalul sonor pentru a fi stopat m/t menționat mai sus la ce conducătorul m/t sus indicat nu s-a supus cerințelor legale de a stopa automobilul, ba din contra a apăsat acceleratorul cu scopul de a se eschiva de la fața locului unde deplasându-se după acesta, ultimul a intrat în ograda unei gospodării. Ulterior, el împreună cu colegul său Gulca Iurie, s-au apropiat de automobilul sus menționat la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, fiind de una

singură în automobil. Ulterior , acesta a fost identificat că la volanul m/t de model Nissan Qashqai , cu n/î ***** se afla cet. Galușca Anatolie ***** ,a.n.***** loc. s. ***** r-l. Glodeni, de asemenea a observat că ultimul prezenta semne vizibile ale stării de ebrietate , având miros de alcool din cavitatea bucală, vorbă neclară fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că cet. Galușca Anatolie conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ultimul a ieșit de pe bancheta șoferului din automobil și a încercat să se eschiveze de la fața locului, îmbrâncindu-i pe ei la ce acesta a fost somat să înceteze acțiunile sale, în caz contrar față de acesta va fi aplicată forța fizică. Ultimul însă nu a reacționat la cerințele lor legale, din care cauză față de acesta a fost aplicate tehnica de reținere a cet. Galușca Anatolie prin răsucirea brațelor la spate, după care a fost condus spre direcția automobilului de serviciu unde și i-au fost aplicate cătușele. În urma discuțiilor cu cet. Galușca Anatolie, din cavitate a bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool. Toate acțiunile descrise mai sus, au fost înregistrate cu ajutorul telefonului mobil. Ajungând în sediul IP Glodeni, ultimul s-a calmat, iar din acest motiv a fost descătușat. Fiindu-i propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager", ultimul categoric a refuzat de asemenea a refuzat și de a face careva declarații pe cazul dat, cât și de semnat procesul verbal de audiere. Ulterior, cet. Galușca Anatolie a fost condus la IMSP SR Glodeni unde iarăși i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager" unde ultimul iarăși categoric a refuzat , de asemenea a refuzat și de a-i fi prelevate probe biologice sub formă de sînge, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către ei despre răspunderea ce o poartă în cazul refuzului de expertiză, iar în privința acestuia v-a fi pornită o cauză penală. Conform procesului verbal nr. 32 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 19.02.2023, cet. Galușca Anatolie a refuzat de a trece testarea alcoolscopică de asemenea a refuzat și de a semna procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cât și ordonanța și procesul-verbal de ridicare a mostrelor biologice de sânge. La fel cet. Galușca Anatolie a refuzat de a prezenta careva acte de identitate. Dorește să adauge că fiind în incinta IMSP SR Glodeni, medicul de gardă i-a acordat întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce ultimul a confirmat faptul dat că a consumat. Aceasta este tot ce poate să comunice despre cazul dat (f.d.28-29);

- Declarațiile martorului Gulca Iurie, care a depus aceleași declarații ca și martorul Idrician Cristin (f.d.30);

- Declarațiile martorului Goroșciuc Evgheni care a comunicat că la data de 19.02.2023 spre 20.02.2023, conform graficului stabilit, a fost implicat în serviciu în calitate de medic la Secția de Primire a SR Glodeni. La data de 19.02.2023, aproximativ pe la orele 21:50 de către angajații poliției ai IP Glodeni C. Idrician și I. Gulca, pentru examinare medicală de constatare a faptului de consumare a

alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în secția de primire a IMSP SR Glodeni a fost adus cet. Galușca Anatolie *****, a.n. ***** loc. s. ***** , r-l. Glodeni, suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În timp ce întocmea procesul-verbal de examinare medico-legală, cet. Galușca Anatolie avea din cavitatea bucală miros de alcool și prezenta semne stării de ebrietate. Fiindu-i propus de a trece examinarea medicală privind stabilirea stării de ebrietate cu aparatul ,,Drager", cet. Galușca Anatolie a refuzat categoric de a trece examinarea. Ulterior, angajații poliției i-au comunicat ultimului, că este necesitatea de a fi prelevată și proba biologică de sânge, în vederea stabilirii alcoolului în sânge și timpul consumării, unde ultimul de asemenea categoric a refuzat, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către angajații poliției despre răspunderea ce o poartă în cazul refuzului și eschivării de la examenul medical, adică că în privința lui o să fie pornit un dosar penal. Având în vedere că cet. Galușca Anatolie a refuzat să fie testat cu aparatul ,,Drager" și să-i fie prelevate proba biologică de sânge, el nu a făcut concluzia referitor la gradul stării de ebrietate al acestuia. De asemenea , cet. Galușca Anatolie a refuzat și să se semneze în procesul verbal nr. 32 din 19.02.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei întocmit de către dânsul în prezența acestuia. Fiindu-i acordată întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, cet. Galușca Anatolie a confirmat că a consumat (f.d.32-33);

- Materiale de caracterizare (f.d.48-49; 51).

În cadrul ședinței de judecată s-a vizualizat, un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R de marca „YDD", cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 4 fișiere video cu formatul „mp4", ridicat la data de 21.02.2023, de la martorul Idrician Cristin, sigilat într-un plic alb, fiind anexat la cauza penală, obiecții și întrebări de la participanții ședinței de judecată nu au parvenit.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în cadrul cercetării judecătorești, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Conform art.384 alin.(1) CPP RM, *iinstanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *sentința se adoptă în numele legii*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede, că *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedința de judecată*.

În corespundere cu prevederile art.389 alin.(1) CPP RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor*.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*.

Potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) CPP RM, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) CP RM, îl formează după semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, fiind apreciate cu respectarea prevederilor art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vede al coroborării lor.

Instanța de judecată constată în mod justificat, că totalitatea probelor administrate demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și apreciază critic declarațiile inculpatului, potrivit cărora acesta nu recunoaște vina, constatând tendința inculpatului de a se autoapăra și de a se eschiva de la răspunderea penală.

Astfel, cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM, *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii*

stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, urmează a se reitera următoarele:

La caz instanța reține, că învinuirea adusă inculpatului *Galuşca Anatolie *****,* fiind posesorul permisului de conducere nr.***** eliberat la data de 13.01.2006, cu drept de conducere auto categoria ,,B'', din care face parte mijlocul de transport condus, a urcat la volanul automobilului de model Nissa Qashqai, cu numărul de înmatriculare TBR ***** și în timp ce conducea mijlocul de transport prin satul Movileni, r. Glodeni, a fost stopat de către colaboratorii poliției. Conducătorul mijlocului de transport nu s-a supus cerinței legale de a stopa, încercând să se deplaseze în continuare și să se eschiveze în incinta gospodăriei concubinei sale, Lupușor Natalia. În cadrul discuției cu angajații poliției, au apărut suspecții, precum că Galușca Anatolii a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece de la ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, vorbă neclară, totodată ultimul având un comportament agresiv și neadecvat, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopică, de la care Galușca Anatolii a refuzat.

Potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07.06.2007, conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, prin ***testarea alcoolscopică se înțelege*** - acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; ***examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală)*** reprezintă un complex de acțiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; ***analiză de laborator*** este investigație de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, prezenței drogurilor şi/sau altor substanțe ce provoacă ebrietate.

Așa dar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Conform prevederilor pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (RCR) se prevede, că: persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;

Conform pct.11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), care stipulează, că conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) CP RM, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi, sau de a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Datorită specificului său, infracțiunea examinată nu are obiect material, nici victimă.

La caz, inculpatul nu a manifestat prudență sporită la trafic, a comis fapta ce prezintă un pericol cu grad avansat, ce constituie securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor Republici Moldova.

Instanța constată, că în cadrul cercetării judecătorești inculpatul *Galuşca Anatolie* ***** fiind audiat a declarat, că a refuzat de a fi testat, pe motivul că au intrat la el în gospodărie l-au bătut și sau bătut joc de el, a solicitat avocat, însă i-au refuzat și din acest motiv a refuzat testarea.

Faptul refuzului exprimat expres de către inculpat servește și înregistrarea video de pe CD-R, recunoscut în calitate de corp delict, anexat la materialele cauzei și cercetat în cadrul ședinței de judecată, potrivit căruia se observă precum, că ultimul refuză testarea alcoolscopică.

Totodată, fapta incriminată inculpatului se adeverește și prin declarațiile martorilor Gulca Iurie, Idricean Cristin și Goroșciuc Evghenii, care fiind preîntâmpinați de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, care au menționat că *Galuşca Anatolie* ***** a refuzat categoric testarea alcoolscopică cât și prelevarea probelor biologice.

Instanța ține să mai menționează și faptul, că la cerința ultimului de a i se acorda avocat, colaboratorii de poliție i-au refuzat, dar totodată acesta a confirmat faptul, că colaboratorii de poliție nu l-au percheziționat și i-au luat bunurile, ***asupra sa avea telefon mobil și nu a fost îngrădit de drepturile sale și a avut***

posibilitatea ca el singur să telefoneze la avocat, fapt ce se confirmă și prin declarațiile concubinei Lupușor Natalia, că el a telefonat-o, spunându-i că vine la spital, ulterior ea a venit la ușa spitalului raional Glodeni și la așteptat. Astfel, ceia ce denotă și prin faptul, că acesta avea posibilitatea să telefoneze la avocat pentru a primi consultații.

Totodată instanța mai menționează, că atât din declarațiile martorilor Gulca Iurie și Idricean Cristin, care sunt colaboratorii poliției cât și prin proba video, ce este recunoscută în calitate de corp delict, s-a constat faptul, că într-adevăr inculpatul Galușca Anatolie, se deplasa prin s. Movileni, r. Glodeni, ***efectuând manevra la dreapta nu a semnalizat cu ajutorul semnalizatoarelor de direcție,*** fapt ce a făcut o încălcare a pct.32 alin.(1) din Regulamentului circulației rutiere, fapt pentru care echipajul de poliție a pornit luminile giratorii şi semnalul sonor special, ceia ce reiese că conform pct. 38 alin. (1) lit. b) din Regulamentului circulației rutiere adopta prin ***Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009,*** autovehiculele cu regim prioritar de circulație trebuie să fie echipate, respectiv: ale Ministerului Afacerilor Interne, echipelor mobile ale Serviciului Vamal, Ministerului Apărării, Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor a Ministerului Justiţiei, Serviciului de Informaţii şi Securitate, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat, ambulanţelor, destinate stingerii incendiilor, serviciilor depanare ale reţelelor de gaze naturale, reţelelor termice şi electrice de contact – cu lumini giratorii de culoare albastră şi semnal sonor special. Iar conducătorul auto conform pct.106 alin.(1) din Regulamentul sus indicat, *la apropierea vehiculului la care este pus în funcţiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger şi semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestînjenită a acestuia, indiferent de direcţia lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim prioritar de circulaţie, poziţionîndu-se cît mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească*.

Însă în cazul dat de pe probele video, clar se vede că conducătorul auto nu a încetinit viteza, nici nu s-a oprit, dar a accelerat ți cu viteză a intrat în curtea casei concubinei sale.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate să rețină ca adecvată, intenția directă a lui *Galușca Anatolie* ***** de a refuza testarea alcoolscopică, indiferent de circumstanțele invocate de acesta întru apărarea poziției sale – nu poate constitui temei pentru achitarea acestuia ca urmare a lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, or, acesta s-a refuzat de a trece testarea alcoolscopică și la spitalul raional Glodeni, ***însă de către medici acesta nu a fost îmbrâncit, nu a fost aplicată forța fizică precum acesta invocă că a fost făcut de către colaboratorii de poliție, din aceste considerente instanța declarațiile date le dă o***

apreciere critică, acestea fiind niște declarații care nu sunt confirmate prin nici o probă, purtând doar un caracter declarativ, fiind o poziție de apărare din parte inculpatului pentru a nu și recunoaște vina în cele comise de ultimul.

Instanța menționează, că motivul general al infracțiunii imputate inculpatului se exprimă în principal, în superficialitate manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a se refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, care deține permis de conducere. În speță s-a demonstrat cu certitudine, că *Galuşca Anatolie *****, este născut la *****, deține permis de conducere nr.***** din 13.01.2006, categoriile de vehicule admise ,,B''(f.d.22).*

Raportând la caz circumstanțele de fapt și de drept elucidate, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin și acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 264[1] alin. (3) CP RM, potrivit indicilor de calificare: ,, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei''.

În drept instanța reține, că fapta inculpatului, a dus la încălcarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport, prin faptul refuzului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) CP RM.

Prin prisma textelor de lege enunțată și având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de către acuzatorul de stat, examinat în cadrul cercetării judecătorești, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în cadrul examinării cauzei.

Acțiunile inculpatului *Galuşca Anatolie* *****, sunt corect calificate în baza art. 264[1] alin. (3) CP RM, după indiciile calificative *refuzul, împotrivirea, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

În ceia ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Galuşca Anatolie* *****, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7 și 75 CP RM și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 lin.(1) CP RM, *la aplicarea legii penale se*

ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.75 alin.(1) CP RM, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce le consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, ca să-și poartă îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția special și general înscrise în art.61 CP RM, potrivit căruia ,, *scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*''.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul *Galuşca Anatolie* ***** anterior nu a fost condamnat, vina nu și-a recunoscut-o, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu art. 76 CP RM, instanța de judecată consideră că nu sânt prezente circumstanțe care ar atenua răspunderea inculpatului.

În conformitate cu art. 77 CP RM, instanța de judecată consideră că nu sânt prezente circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) CP RM, reiterează că *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum*

şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM, săvârșită de către inculpatul *Galuşca Anatolie* *****, instanța de judecată conform art.16 CP RM, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Sancțiunea art. 264[1] alin.(3) CP RM, prevede pedeapsă penală cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de asemenea concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția și alte legi naționale sunt apărate, iar valoarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de personalitatea inculpatului *Galuşca Anatolie* *****, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de circumstanțe atenuante și agravante, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili inculpatului pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, pentru a fi atins scopul pedepsei penale, care este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului.

Instanța reține, că dispoziția art.67 CP RM, nu prevede că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Aliniatul (4) al articolul sus menționat prevede, că *munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani*.

Deci nu sunt careva restricții pentru aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului *Galuşca Anatolie* *****.

Însă, instanța reține, că conform prevederilor art.67 alin. (2[2]) CP RM, *persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare*.

Totodată, instanța de judecată reține că sancțiunea art. 264[1] alin.(3) CP RM, prevede stabilirea pedepsei complimentare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, instanța constată că în cazul dat anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este una obligatorie și inculpatului *Galușca Anatolie* ***** urmează a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către acesta.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP RM, instanța de judecată consideră necesar ca corpul delict: - un suport material optic de tip DVD-R de marca ,,YDD", cu conținutul a patru fișiere video înregistrate la data de 19.02.2023 , dintre care 2 secvențe înregistrate cu ajutorul camerei de bord a automobilului de serviciu Dacia Daster, cu n/î ***** și 2 secvențe înregistrate cu ajutorul telefonului mobil privind refuzul cet. Galușca Anatolie de a trece examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 21.02.2023 și care se află la păstrare la materialele cauzei (f.d.25), după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) CPP RM, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului *Galușca Anatolie* *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată,-

condamnă

Galușca Anatolie ***** – se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal R.M. şi a-i stabili în baza acestei legi o măsură de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) CP RM, inculpatul *Galușca Anatolie* ***** este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu sau – Birou de Probațiune Glodeni.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) CP RM, se explică inculpatului *Galușca Anatolie* *****, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se aplică în privința lui *Galușca Anatolie* ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - un suport material optic de tip DVD-R de marca „YDD”, cu conținutul a patru fișiere video înregistrate la data de 19.02.2023 , dintre care 2 secvențe înregistrate cu ajutorul camerei de bord a automobilului de serviciu Dacia Daster, cu n/î ***** și 2 secvențe înregistrate cu ajutorul telefonului mobil privind refuzul cet. Galușca Anatolie de a trece examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, *care este anexat la materialele cauzei, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei*.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediu Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai